

Kohtuasi C-435/23

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

13. juuli 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Okrazhen sad Smolyan (Smolyani regionaalne kohus, Bulgaaria)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

12. juuli 2023

Apellant ja vastustaja:

Glavna direksia „Granichna politsia“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti

Vastustaja apellatsioonimenetluses ja kaebaja:

BO

Menetluse ese

Glavna direksia „Granichna politsia“ kam Ministerstvo na vatreshnite raboti (siseministeeriumi piirivalve peadirektooraat) esitas eelotsusetaotluse esitanud kohtule, Okrazhen sad Smolyanile (Smolyani regionaalne kohus), apellatsioonkaebuse Rayonen sad Smolyan'i (Smolyani rajoonikohus) 7. märtsi 2023. aasta otsuse peale, millega rahuldati selles direktoraadis töötava politseiniku BO nõue kohustada peadirektooraati maksma talle tasu, millele tal on õigus tehtud töötöö eest.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Liidu õiguse tõlgendamine; ELTL artikkel 267

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2003/88/EÜ artikli 12 punkti a ja põhjendust 8 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20 ja 31 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisised õigusnormid (käesoleval juhul siseministeriumi seaduse (Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti, edaspidi „ZMVR“) artikkel 187), mis põhjustavad seetõttu, et ei luba erasektoris töötavate töötajate suhtes üldnormide kohaselt kohaldatavat lühemat öötöö pikkust võrreldes päevase tööga kohaldada ka avaliku sektori töötajate, näiteks politseinike ja tuletõrjajate suhtes, kes teevad vahetustega tööd ja öötöid (avalikud teenistujad selle seaduse artikli 142 lõike 1 punkti 1 kohaselt), järgmist erinevat kohtlemist, ilma et erinev kohtlemine oleks kooskõlas õiguspärase eesmärgiga, nimelt:

avaliku sektori töötajate rühm, kellele on usaldatud eriti tähtsad avaliku korra säilitamise ja elanikkonna kaitsmise ülesanded (käesoleval juhul politseinikud ja tuletõrjajad ZMVR artikli 142 lõike 1 punkti 1 kohaselt, kes teevad vahetustega tööd ja öötöid), on seatud ebasoodsasse olukorda

a) nii võrreldes sama avaliku sektori töötajate teise rühmaga, kellel on samad avaliku korra säilitamise ja elanikkonna kaitsmise ülesanded, kuid kes ei tee öötöid vahetustega töö raames (käesoleval juhul muud avalikud teenistujad ZMVR artikli 142 lõike 1 punkti 1 kohaselt) ja saavad siiski samu soodustusi (nt teenistusaastate eest makstav lisatasu, pikem tasustatud puhkus, varasem pensionile jäämine, suuremad teenistusest lahkumisel makstavad hüvitised) nagu politseinikud ja tuletõrjajad, kes teevad öötöid vahetustega töö raames;

b) samuti võrreldes erasektori töötajatega, kes teevad vahetustega tööd ja öötöid, ilma et nad saaksid samu soodustusi, kuna nad ei täida kõnealuseid eriti tähtsaid ülesandeid avaliku korra säilitamisel ja elanikkonna kaitsmisel, mille eest neid soodustusi antakse tervele avaliku sektori töötajate rühmale (kõigile avalikele teenistujatele ZMVR artikli 142 lõike 1 punkti 1 kohaselt)?

2. Kas direktiivi 2003/88/EÜ artikli 12 punkti a ja põhjendust 8 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20 ja 31 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisese siduva kohtupraktika kohaldamine (nagu käesoleval juhul Varhoven kasatsionen sad na Republika Bulgaria (Bulgaaria kõrgeim halduskohus) 15. märtsi 2023. aasta tõlgendusotsus nr 1 tõlgendamist käsitlevas kohtuasjas nr 1/2020), kui selle kohaldamine viiks liidu õigusega vastuolus oleva tulemuseni, nimelt esimeses küsimuses kirjeldatud erineva kohtlemiseni, kusjuures erinev kohtlemine ei põhine objektiivsel ja mõistlikul kriteeriumil, st ei ole kooskõlas õiguspärase eesmärgiga ega ole selle eesmärgi suhtes proportsionaalne?

Viidatud liidu õigusnormid ja kohtupraktika

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artiklid 20, 31 ja 47

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta, põhjendused 2, 4, 7, 8 ja 10 ning artikli 12 punkt a

Euroopa Kohtu 24. veebruari 2022. aasta otsus Glavna direksia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ (C-262/20, EU:C:2022:117, edaspidi „kohtuotsus C-262/20“); 4. mai 2023. aasta otsus Glavna direksia „Pozharna bezopasnost i zashtita na naselenieto“ (öötöö) (C-529/21–C-536/21 ja C-732/21–738/21, EU:C:2023:374, edaspidi „otsus liidetud kohtuasjades C-529/21–C-536/21 ja C-732/21–C-738/21“); 5. oktoobri 2010. aasta otsus Elchinov (C-173/09, EU:C:2010:581); 8. novembri 2016. aasta otsus Ognyanov (C-554/14, EU:C:2016:835); 30. juuni 2022. aasta otsus Profi Credit Bulgaria (ebaõiglase tingimuse korral omal algatusel tasaarvestamine) (C-170/21, EU:C:2022:518) ning 17. jaanuari 2023. aasta määrus TBI Bank (C-379/21, EU:C:2023:29)

Riigisisised õigusnormid

Bulgaaria Vabariigi konstitutsioon (Konstitutsia na Republika Bulgaria), artikkel 16, artikli 48 lõige 5 ja artikli 116 lõige 1

Tööseadustik (Kodeks na truda), artiklid 140, 152, 153, 261 ja 15. peatükk

Sotsiaalkindlustusseadustik (Kodeks za sotsialno osiguryavane), artikkel 69

Siseministeriumi seadus (Zakon za ministerstvoto na vatreshnite raboti, edaspidi „ZMVR“) artiklid 2, 142, 178, 179, 181, 183, 187, 188, 189, 190, 234, 238 jne

Kohtute seadus (Zakon za sadebnata vlast), artiklid 124 ja 130

Eraturvaettevõtjate seadus (Zakon za chastnata ohranitelna deynost), artiklid 2 ja 50

Siseministeriumi määrused tööaja korra, korraldamise ja tööaja kindlaksmääramise, tööaja arvestamise, tavapärasest tööaega ületava töö hüvitamise, valveteenistuse regulatsiooni, siseministeriumi ametnike vaba aja ja puhkeaeegade kohta (Naredbi na ministara na vatreshnite raboti za reda i organizatsiata i razpredelyaneto na rabotnoto vreme, za negovoto otchitane, za kompensiraneto na rabotata izvan redovnoto rabotno vreme, rezhima na dezhurstvo, vremeto za otdih i pochivkite na darzhavnite sluzhiteli v Ministerstvoto na vatreshnite raboti) – 2014., 2015., 2016., 2020. ja 2022. aasta redaktsioon

Töötasu struktuuri ja korralduse 2007. aasta määrus (Naredba za strukturata i organizatsiata na rabotnata zaplata, edaspidi „NSORZ“) artikkel 8 ja artikli 8 lõige 2

Varhoven kasatsionen sad ha Republika Bulgaria (Bulgaaria kõrgeim kassatsioonikohus): tsiviilkolleegiumi täiskogu 15. märtsi 2023. aasta tõlgendusotsus nr 1 tõlgendamist käsitlevas kohtuasjas nr 1/2020

Põhikohtuasja faktiliste asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 BO on avalik teenistuja ZMVR artikli 142 lõike 1 punkti 1 tähenduses; tal on teenistussuhe siseministeeriumi piiripolitsei peadirektoraadiga ja ta töötab vanempolitseinikuna Zlatogradi piiripolitseijaoskonnas.
- 2 Ta töötab 12-tunniste vahetustega, mille kohta peetakse arvestust ajavahemike kaupa. Vaidlusalusel ajavahemikul 11. oktoobrist 2019 kuni 30. septembrini 2022 tegi ta öötööd 1272 tundi.
- 3 BO märgib, et need öötöötunnid oleks tulnud töö tasustamisel ümber arvestada päevasteks töötundideks koefitsiendiga 1,143, nagu see on ette nähtud erasektori töötajate puhul. Ta väidab, et selles osas on ZMVRs ja selle rakendusmääruste erisätetes pärast 2014. aastat lünk, mis tuleks täita üldise tööõiguse asjakohase sätte, nimelt NSORZ artikli 9 lõike 2 subsidiaarse kohaldamisega. Selle sätte kohaselt arvestatakse tööaja summeeritud arvestuses öötunnid päevatundideks ümber koefitsiendi abil, mis kajastab päevase ja öise tööaja tavalise kestuse omavahelist suhet.
- 4 BO esitas seetõttu kaebuse esimeses astmes asja menetlenud Rayonen sad Smolyan'ile (Smolyani rajoonikohus, Bulgaaria), milles eelkõige taotles siseministeeriumi piirivalve peadirektoraadi kohustamist tasuda talle 1886,10 leevi (BGN), st tema poolt ajavahemikul 11. oktoobrist 2019 kuni 30. septembrini 2022 tehtud öötöö eest tasumata töötasu, millele lisandub vastav intress.
- 5 Esimese astme kohus rahuldab nõude ja leidis, et seaduses esineva õiguslünka tõttu tuleb subsidiaarselt kohaldada NSORZ artikli 9 lõiget 2, kuna muidu viiks see öötööd ja vahetustega tööd tegevate siseministeeriumi teenistujate keelatud erineva kohtlemiseni, nii võrreldes teiste avalike teenistujatega kui ka võrreldes lepinguliste töötajate ja erasektoris töötavate töötajatega.
- 6 Piiripolitsei peadirektoraat esitas selle kohtuotsuse peale apellatsioonkaebuse eelotsusetaotluse esitanud kohtule.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 7 Oma apellatsioonkaebuses väidab peadirektoraat, et ZMVR-s ei ole õiguslünka. See ei sisalda mingit alust öötöötundide ümberarvestamiseks päevasteks töötundideks, kuna päevatöö puhul on kindlaks määratud samasugune tavaline kestus nagu öötöö puhul. Erinevus ZMVR-i erisätte ja üldise tööõiguse vahel

tuleneb siseministeeriumi teenistuses olevate politseinike ja tuletõrjajate eriülesannete täitmisega seotud ühiskondlike suhete tähtsusest.

- 8 Seda erijoont arvestades ei ole tegemist diskrimineeriva kohtlemisega. Siseministeeriumi teenistujad töötavad küll ebasoodsamatel tingimustel ja kõrgemate nõuete alusel kui lepingulised töötajad ja erasektori töötajad ning muud teenistujad, kuid neile on siiski ette nähtud mitu hüvitismehhanismi, materiaalsed lisastiimulid ja mittevaralised eelised, mida ei võimaldata erasektori töötajatele või lepingulistele töötajatele, sealhulgas siseministeeriumi lepingulistele töötajatele või muudele teenistujatele (nt suurem töötasu ja kõrgem sotsiaalkaitse tase ületunnitöö hüvitamise, puhkeperioodide, puhkuse ja muude soodustuste vormis).
- 9 Oma apellatsioonkaebuses väidab peadirektoraat ka seda, et see tõlgendus on täielikult kooskõlas Euroopa Kohtu otsuses C-262/20 tehtud järeldustega.
- 10 Vastuses apellatsioonkaebusele jääb BO diskrimineerimise väite juurde. Varhoven kasatsionen sadi (kõrgeim kassatsioonikohus) vahepeal tehtud tõlgendusotsus (tõlgendamist käsitlevas kohtuasjas nr 1/2020) on vastuolus Euroopa Kohtu otsuses C-262/20 tehtud järeldustega. Ta palub Euroopa Kohtult eelotsust.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 11 Juba üle kolme aasta on Bulgaaria esimese astme kohtutes olnud menetluses vahetustega tööd tegevate politseinike ja tuletõrjajate sajad tsiviilasjad, milles nad taotleavad siseministeeriumi pädevate direktoraatide kohustamist maksta neile öötöö eest lisatasu. Alates 2023. aasta algusest kuni 12. juulini 2023 on menetlusosalised esitanud Okrazhen sad Smolyan'ile (Smolyani regionaalne kohus) juba 142 kaebust rajoonikohtute otsuste peale. Nõude suurusest tulenevalt on regionaalse kohtu otsused lõplikud ja nende peale ei saa esitada kassatsioonkaebust Varhoven kasatsionen sadile (kõrgeim kassatsioonikohus).
- 12 Vastates Rayonen sad Lukovit'i (Lukoviti rajoonikohus) esitatud eelotsusetaotlusele sarnases kohtuasjas (C-262/20), leidis Euroopa Kohus, et direktiiv 2003/88 ei kohusta vastu võtma riigisiseseid õigusnorme, mis näevad ette, et selliste avaliku sektori töötajate nagu politseinikud ja tuletõrjajad öise töötaja tavaline kestus peab olema lühem kui neile ette nähtud päevase töötaja tavaline kestus, ning harta artiklitega 20 ja 31 ei ole vastuolus see, et liikmesriigi õigusaktides erasektori töötajate öötööks ette nähtud tavalist seitsmetunnist kestust ei kohaldata avaliku sektori teenistujate, sealhulgas politseinike ja tuletõrjajate suhtes, kui selline erinev kohtlemine põhineb objektiivsel ja mõistlikul kriteeriumil, see tähendab, kui see on kooskõlas õiguspärase eesmärgiga, mida nende õigusaktidega saavutada soovitakse, ja on selle eesmärgi suhtes proportsionaalne.
- 13 Arvestades muu hulgas seda Euroopa Kohtu otsust, leidis Varhoven kasatsionen sad (kõrgeim kassatsioonikohus) eespool nimetatud tõlgendusotsuses, et

siseministeeriumi teenistujate tehtava öötöö tasustamisele kohaldatakse üksnes ZMVR eriseadust ja selle rakendusakte. Seadusandja on selle seaduse vastuvõtmisel arvestanud öötöö ebasoodsaid tagajärgi siseministeeriumi teenistujatele ja näinud ette vastavad hüvitusmehhanismid, nagu nt teenistusaastate eest makstav lisatasu, pikem tasustatud põhipuhkus, lahkumishüvitis teenistusest lahkumisel, soodsam ületunnitöö tasustamise kord, sotsiaalkindlustusmaksete maksmise kohustuse puudumine, soodsamad tingimused pensioniõiguste omandamiseks ja muud sarnased soodustused.

- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus juhib siiski tähelepanu sellele, et tegelikult ei ole ühtegi hüvitusmehhanismi, mis oleks kehtestatud just selleks, et hüvitada öösel töötavatele politseinikele ja tuletõrjujatele öötöö eest makstava lisatasu kaotamine, mida neile enne 2014. aastat maksti eeskirjade alusel, mis nägid öötöötundide ümberarvestamiseks päevasteks töötundideks ette sama meetodi, mis on sätestatud NSORZ-s. Kõik hüvitusmehhanismid, mida Varhoven kasatsionen sad (kõrgeim kassatsioonikohus) mainib, olid olemas juba enne 2014. aastat.
- 15 ZMVR artikli 142 lõike 1 punktis 1 nimetatud avalike teenistujate, st selliste politseinike ja tuletõrjujate nagu BO hulka kuulub ka suur hulk avalikke teenistujaid, kes ei tee vahetustega tööd ja öötöid. Tegelikult nähtub siseministeeriumi poolt käesolevas kohtuasjas esitatud andmetest, et aastatel 2019, 2020, 2021 ja 2022 tegi keskmiselt 65,20% tuletõrjujatest ja politseinikest vahetustega tööd ja öötöid ning 34,80% seda ei teinud. Samal ajal võib nende andmete ja õigusnormide analüüsi põhjal järeldada, et nimetatud soodustusi antakse kõigile ZMVR artikli 142 lõike 1 punktis 1 nimetatud avalikele teenistujatele ja mitte ainult neile, kes teevad öötöid. Mõni neist soodustustest on ette nähtud ka ZMVR artikli 142 lõike 1 punktis 2 nimetatud avalikele teenistujatele, st siseministeeriumi teenistujatele, kes ei ole politseinikud ega tuletõrjujad, ja mõni hüvitis on ette nähtud koguni kõigile siseministeeriumi teenistujatele, sealhulgas eraõigusliku töölepingu alusel töötavatele töötajatele.
- 16 Eespool esitatud põhjustel ei saa kirjeldatud soodustusi nimetada „hüvitusmehhanismideks“ Varhoven kasatsionen sadi (kõrgeim kassatsioonikohus) tõlgendusotsuse tähenduses ega „muudeks kaitsemeetmeteks“ Euroopa Kohtu otsuse C-262/20 punkti 51 tähenduses. Need ei ole nimelt konkreetselt suunatud teenistujatele, kes teevad öötöid vahetustega töö raames, ja neid ei anta ka nende öötöö tõttu ja olenevalt selle kestusest, st need ei ole otseselt seotud öötöö iseloomuga.
- 17 On selge, et neid soodustusi antakse arvestades erilist tähtsust, mis on siseministeeriumi tegevustel ZMVR artikli 2 kohaselt – kodanike õiguste ja vabaduste kaitse, kuritegevuse vastu võitlemine, riigi julgeoleku kaitse, avaliku korra säilitamine ja tulekahjude ennetamine ning elanikkonna kaitse.
- 18 Põhjus, miks erasektoris töötavad töötajad ei saa eespool nimetatud soodustusi, seisneb selles, et neile ei ole pandud ülesannet tegeleda erilise ühiskondliku tähtsusega tegevustega, mis on kirjeldatud ZMVR artiklis 2, mitte aga selles, et

soodustused kujutavad endast hüvitist just öötöö eest. Erasektori töötajad, kes teevad öötööd, saavad öötöö eest tasu, mis arvutatakse vastavalt NSORZi metoodikale, st öötöötundide ümberarvestamisega päevasteks töötundideks koefitsiendiga 1,143, ning öötöö eest makstavat lisatasu.

- 19 Kokkuvõttes tuleb sedastada, et politseinikud ja tuletõrjujad, kes teevad vahetustega tööd ja öötööd, saavad soodustusi, mida antakse ka töötajatele, kes ei tee vahetustega tööd ja öötööd. Neid soodustusi ei anta neile mitte nende öötöö tõttu, vaid nende eriliste ülesannete tõttu kodanike õiguste ja vabaduste ning avaliku korra ja julgeoleku kaitsjana. Samal ajal ei kohaldata politseinike ja tuletõrjujate suhtes, nagu on käesoleva kohtuasja kaebaja, NSORZi metoodikat, mis omakorda tuleb kasuks erasektori töötajatele, kellel ei ole aga õigust soodustustele ZMVR kohaselt, kuna nad ei täida selles seaduses ettenähtud erilisi ülesandeid.
- 20 Seega ei ole praegu muud võimalust mõistlikult hüvitada öötööga seotud koormust kaebajale ning teistele politseinikele ja tuletõrjujatele, kes sarnaselt temaga teevad vahetustega tööd ja öötööd, kui kohaldada NSORZi metoodikat, mis ei ole aga seaduse ja Varhoven kasatsionen sadi (kõrgeim kassatsioonikohus) tõlgendusotsuse kohaselt lubatud.
- 21 Liidetud kohtuasjades C-529/21–C-536 ja C-732/21–C-738/21 tehtud otsuse punktis 63 otsustas Euroopa Kohus, et eelotsusetaotluse esitanud kohus peab kindlaks tegema, kas erinev kohtlemine põhineb objektiivsel ja mõistlikul kriteeriumil, st kas see on kooskõlas õiguspärase eesmärgiga, mida asjasse puutuvate õigusnormidega soovitakse saavutada, ja on selle eesmärgi suhtes proportsionaalne.
- 22 Käesolevas kohtuasjas läbi viidud hindamise põhjal on eelotsusetaotluse esitanud kohus veendunud, et öötöö lühemat kestust võrreldes päevase tööga käsitleva sõnaselge sätte puudumine ZMVRs ja asjaomastes määrustes, sealhulgas praegu kehtivas 2022. aasta määruses, on tõepoolest tingitud asjaolust, et sellega sooviti kokku hoida märkimisväärseid rahalisi vahendeid.
- 23 Seda seetõttu, et suurem osa politseinikest ja tuletõrjujatest teeb vahetustega tööd ja öötööd (ministeeriumi andmetel keskmiselt 65,20% aastatel 2019, 2020, 2021 ja 2022), ning samas olukorras ei ole mitte ainult vahetustega tööd ja öötööd tegevad politseinikud ja tuletõrjujad, vaid näiteks ka justiitsministeeriumi valve peadirektoraadi vahetustega tööd ja öötööd tegevad teenistujad ning vanglate peadirektoraadi teenistujad. Nagu Rayonen sad Lukoviti (Lukoviti rajoonikohus) eelotsusetaotluses (C-262/20) on märgitud, juhiti juba siseministeeriumi aruandes seoses 2016. aasta määruse jõustamisega tähelepanu sellele, et ametiühingute öötööd käsitleva ettepaneku vastuvõtmise korral oleks vaja rahalisi lisavahendeid, mis 2016. aasta juuli andmete põhjal arvutatuna oleksid 18 324 000 Bulgaaria leevi (BGN) aastas.

- 24 Põhjendustes 2020. aasta eelnõu kohta ZMVR muutmiseks, millega määrati kindlaks, et politseinike ja tuletõrjajate puhul on päevase töö ja öötöö tavaline kestus sama, on märgitud, et selle eesmärk on „saavutada õigusnormide kohaldamisel ühtsus, reguleerida öötööd ja täita eriseaduses esinev õiguslünk“. Teiste sõnadega tehti muudatus ka selleks, et astuda vastu nende Bulgaaria kohtute praktikale, kes eeldavad, et ZMVR sisaldab õiguslünka ja kohaldavad seetõttu käesoleva juhtumiga sarnaste vaidluste lahendamiseks analoogia alusel NSORZi, et kaebused rahuldada.
- 25 Euroopa Kohtu otsuse C-262/20 kohaselt ei saa aga sellised põhjused, nagu muu hulgas rahaliste vahendite kokkuvõtteid, olla argument, millega õigustada erinevat kohtlemist, ja need ei näi kajastavat ühtegi õiguslikult lubatud eesmärki, mis võiks sellist erinevat kohtlemist õigustada.
- 26 Kohtuotsuse C-262/20 punktis 79 on märgitud, et liikmesriigi kohus peab tõlgendama riigisisest õigust võimalikult suures ulatuses asjakohase esmase õigusnormi sõnastust ja eesmärki silmas pidades, võttes seejuures arvesse kogu riigisisest õigust ja kasutades selles tunnustatud tõlgendusmeetodeid, et tagada esmase õigusnormi täieulatuslik toime ning saavutada selle õigusnormi eesmärgiga kooskõlas olev tulemus.
- 27 Seega juhul, kui ZMVR ja asjaomaste määruste vaidlusalune säte ei ole kohaldatav, kuna see ei ole kooskõlas liidu õigusega, võiks siseriiklik kohus lähtuda sellest, et tegemist on juhtumiga, mida eriseadus ei käsitle, ja kohaldada NSORZi subsidiaarselt, nagu kaebaja nõuab.
- 28 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kardab, et Varhoven kasatsionen sadi (Bulgaaria kõrgeim kassatsioonikohus) tõlgendusotsuse kohaldamine, mis on talle ja kõigile kohtutele siduv ning mille kohaselt ei ole NSORZ subsidiaarselt kohaldatav, kuna ZMVRs ei esine õiguslünka, viiks öötööd tegevate politseinike ja tuletõrjajate erineva – ebasoodsa – kohtlemiseni võrreldes ülejäänud politseinike ja tuletõrjajatega, kes ei tee öötööd, ning öötööd tegevate erasektori töötajatega, ilma et erinev kohtlemine põhineks objektiivsel ja mõistlikul kriteeriumil, st oleks kooskõlas õiguspärase eesmärgiga.
- 29 Varhoven kasatsionen sadi (kõrgeim kassatsioonikohus) tõlgendusotsuses õigustatakse erinevat kohtlemist nimelt „õigusliku põhjusega“ Euroopa Kohtu otsuse C-262/20 punkti 74 tähenduses. Varhoven kasatsionen sadi (kõrgeim kassatsioonikohus) sõnul on „seadusandja kavatsus, et olenemata sellest, millisele kellaajale tööpäev langeb, kehtib – kas päevase või öise –töötaja puhul ühtne kestus, nimelt 8 tundi päevas“, ning seadusandja on „[ZMVR-i] koostamisel ja vastuvõtmisel arvestanud teenistussuhte erijooni ja kodanike võrdsust seaduse ees, kompenseerides siseministeeriumi teenistujate öötöö kahjulikke mõjusid asjakohaste hüvitismehhanismidega“.
- 30 Euroopa Kohtu otsuse C-262/20 punktis 76 on sellise õigusliku aluse kohta siiski märgitud, et kui eelotsusetaotluse esitanud kohtu läbiviidava kontrolli tulemusel ei

ilmne vastupidist, ei näi need argumendid siiski „vastavat õiguspärasele eesmärgile, millega saaks põhikohtuasjas kõne all olevat erinevat kohtlemist põhjendada“.

- 31 Eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates ei ilmne senise kontrolli tulemusel midagi, mis võimaldaks teha teistsuguse järelduse. Just teenistussuhte erijooni ja kodanike võrdsust seaduse ees ei ole seadusandja piisavalt arvesse võtnud, kuna kõnealused hüvitismehhanismid, nagu eespool kirjeldatud, ei ole tegelikult otseselt seotud öötööga, mida siseministeriumi vahetustega tööd tegevad teenistujad teevad.
- 32 Seetõttu leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et ta peab eelotsuse saamiseks esitama eespool nimetatud küsimused Euroopa Kohtule.

TÖÖDOKUMENT