

Predmet C-435/23

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda**

Datum podnošenja:

13. srpnja 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Okržen sad Smoljan (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

12. srpnja 2023.

Žalitelj i tuženik:

Glavna direkcija „Granična policija” kam Ministerstvo na vatrešnite raboti

Druga stranka u žalbenom postupku i tužitelj:

BO

Predmet postupka

Glavna direkcija „Granična policija” kam Ministerstvo na vatrešnite raboti (Glavna uprava za graničnu policiju pri Ministarstvu unutarnjih poslova, Bugarska) podnijela je sudu koji je uputio zahtjev, odnosno Okržen sadu Smoljan (Okružni sud u Smoljanu, Bugarska), žalbu protiv presude Rajonen sada Smoljan (Općinski sud u Smoljanu, Bugarska) od 7. ožujka 2023., kojom je odobrena tužba kojom osoba BO, policijski službenik te uprave, zahtijeva da se Glavnoj upravi naloži plaćanje naknade za noćni rad na koju ima pravo.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Tumačenje prava Unije; članak 267. UFEU-a

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 12. točku (a) i uvodnu izjavu 8. Direktive 2003/88/EZ te članke 20. i 31. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da im se protivi nacionalna odredba (u ovom slučaju članak 187. Zakona za ministarstvo na vatrešnite raditi (Zakon o Ministarstvu unutarnjih poslova)) koja, time što se njome ne dopušta da se kraće trajanje noćnog rada u odnosu na dnevni rad, koje se u skladu s općim odredbama primjenjuje na radnike u privatnom sektoru, primjenjuje i na radnike u javnom sektoru, kao što su policajci i vatrogasci, koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad (službenici u skladu s člankom 142. stavkom 1. točkom 1. tog zakona), dovodi do sljedeće razlike u postupanju koja nije povezana s pravno dopuštenim ciljem:

kategorija radnika u javnom sektoru kojoj su povjerene iznimno važne funkcije očuvanja javnog poretka i zaštite stanovništva (u ovom slučaju policajci i vatrogasci u skladu s člankom 142. stavkom 1. točkom 1. Zakona o Ministarstvu unutarnjih poslova, koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad) u nepovoljnijem je položaju

(a) u odnosu na drugu kategoriju radnika u istom javnom sektoru kojima su povjerene iste funkcije očuvanja javnog poretka i zaštite stanovništva, ali ne obavljaju noćni rad u okviru rada u smjenama (u ovom slučaju ostali službenici u skladu s člankom 142. stavkom 1. točkom 1. Zakona o Ministarstvu unutarnjih poslova) i koji unatoč tomu imaju iste pogodnosti (primjerice dodatak za radni staž, dulji plaćeni godišnji odmor, raniji odlazak u mirovinu, veća otpremnina prilikom odlaska iz službe) kao policajci i vatrogasci koji obavljaju noćni rad u okviru rada u smjenama;

(b) kao i u odnosu na radnike u privatnom sektoru koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad, ali nemaju iste pogodnosti jer im nisu povjerene iste iznimno važne funkcije očuvanja javnog poretka i zaštite stanovništva, za koje se te pogodnosti odobravaju cijeloj kategoriji radnika u javnom sektoru (svim službenicima u skladu s člankom 142. stavkom 1. točkom 1. Zakona o Ministarstvu unutarnjih poslova)?

2. Treba li članak 12. točku (a) i uvodnu izjavu 8. Direktive 2003/88/EZ te članke 20. i 31. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da im se protivi primjena obvezujuće nacionalne sudske prakse (kao što je u ovom slučaju presuda o tumačenju br. 1 zajedničkog građanskog vijeća Vrhoven kasacionen sada na Republika Balgarija (Vrhovni kasacijski sud Republike Bugarske) od 15. ožujka 2023. u predmetu o tumačenju br. 1/2020) ako bi ta primjena dovela do rezultata koji nije u skladu s pravom Unije, odnosno do razlike u postupanju opisane u prvom pitanju, pri čemu se ta razlika ne temelji na objektivnom i razumnom kriteriju, odnosno nije povezana s pravno dopuštenim ciljem i nije proporcionalna tom cilju?

Navedene odredbe prava Unije i sudska praksa

Povelja Europske unije o temeljnim pravima, članci 20., 31. i 47.

Direktiva 2003/88/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 4. studenoga 2003. o određenim vidovima organizacije radnog vremena, uvodne izjave 2., 4., 7., 8. i 10. te članak 12. točka (a)

Presude Suda od 24. veljače 2022., Glavna direkcija „Požarna bezopasnost i zaštita na naselenieto” (C-262/20, EU:C:2022:117, u daljnjem tekstu: presuda C-262/20); od 4. svibnja 2023., Glavna direkcija „Požarna bezopasnost i zaštita na naselenieto (noćni rad)” (C-529/21 do C-536/21 i C-732/21 do C-738/21, EU:C:2023:374, u daljnjem tekstu: presuda u spojenim predmetima C-529/21 do C-536/21 i C-732/21 do C-738/21); od 5. listopada 2010., Elčinov (C-173/09, EU:C:2010:581); od 8. studenoga 2016., Ognjanov (C-554/14, EU:C:2016:835) i od 30. lipnja 2022., Profi Kredit Bulgaria (Prijeboj po službenoj dužnosti u slučaju nepoštene odredbe) (C-170/21, EU:C:2022:518), kao i rješenje od 17. siječnja 2023., TBI Bank (C-379/21, EU:C:2023:29)

Nacionalne odredbe

Konstitucija na Republika Bugarija (Ustav Republike Bugarske), članak 16., članak 48. stavak 5. i članak 116. stavak 1.

Kodeks na truda (Zakonik o radu), članci 140., 152., 153. i 261. te poglavlje 15.

Kodeks za socijalno osigurjavane (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), članak 69.

Zakon o Ministarstvu unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: Zakon o MVR-u ili ZMVR), članci 2., 142., 178., 179., 181., 183., 187., 188., 189., 190., 234., 238. itd.

Zakon za sadebnata vlast (Zakon o sudbenoj vlasti), članci 124. i 130.

Zakon za častnata ohranitelna dejnost (Zakon o zaštitarskim djelatnostima u privatnom sektoru), članci 2. i 50.

Naredbi na ministara na vatrešnite raboti za reda i organizacijata i razpredeljaneto na rabotnoto vreme, za negovoto otčitane, za kompensiraneto na rabotata izvan redovnoto rabotno vreme, režima na dežurstvo, vremeto za odih i počivkite na daržavnite služiteli v Ministerstvoto na vatrešnite raboti (Uredba ministra unutarnjih poslova o strukturi, organizaciji i raspodjeli radnog vremena, evidentiranju radnog vremena, naknadi za rad izvan uobičajenog radnog vremena, sustavu dežurstava, razdobljima odmora i stankama službenikâ Ministarstva unutarnjih poslova) iz 2014., 2015., 2016., 2020. i 2022.

Naredba za strukturata i organizacijata na rabotnata zaplata (Uredba o strukturi i sustavu plaća) iz 2007. (Uredba o SORZ-u ili NSORZ), članak 8. i članak 9. stavak 2.

Vrhoven kasacionen sad na Republika Balgarija (Vrhovni kasacijski sud Republike Bugarske): presuda o tumačenju br. 1 zajedničkog građanskog vijeća od 15. ožujka 2023. u predmetu o tumačenju br. 1/2020

Sažet prikaz činjenica i postupka

- 1 Osoba BO službenik je u smislu članka 142. stavka 1. točke 1. ZMVR-a; u radnom je odnosu s Glavnom upravom za graničnu policiju pri Ministarstvu unutarnjih poslova i radi kao viši policijski službenik u postaji granične policije Zlatograd.
- 2 Radi u smjenama od po 12 sati, koje se obračunavaju na osnovi određenih razdoblja. U spornom razdoblju od 11. listopada 2019. do 30. rujna 2022. odradio je 1 272 sata noćnog rada.
- 3 Osoba BO ističe da su se u pogledu naknade ti sati noćnog rada trebali preračunati u sate dnevnog rada s koeficijentom od 1,143, kao što je predviđeno za radnike u privatnom sektoru. U tom pogledu posebni sustav iz Zakona o MVR-u i njegovih provedbenih uredbi nakon 2014. sadržava prazninu, koju bi trebalo zatvoriti podrednom primjenom relevantne odredbe općeg radnog prava, odnosno članka 9. stavka 2. NSORZ-a. U skladu s tom odredbom prilikom izračuna ukupnog radnog vremena sati noćnog rada preračunavaju se u sate dnevnog rada primjenom koeficijenta koji je jednak omjeru između uobičajenog trajanja dnevnog i noćnog rada.
- 4 Stoga je osoba BO podnijela tužbu prvostupanjskom Rajonen sadu Smoljan (Općinski sud u Smoljanu) i osobito zahtijevala da se Glavnoj upravi za graničnu policiju pri Ministarstvu unutarnjih poslova naloži da joj plati iznos od 1 886,10 bugarskih leva, odnosno neisplaćenu naknadu za noćni rad koji je obavljala od 11. listopada 2019. do 30. rujna 2022., uvećan za odgovarajuće kamate.
- 5 Prvostupanjski sud prihvatio je tužbu i zaključio da na temelju pravne praznine u zakonu treba podredno primijeniti članak 9. stavak 2. NSORZ-a jer inače dolazi do zabranjene razlike u postupanju prema službenicima Ministarstva unutarnjih poslova koji obavljaju noćni rad i rad u smjenama, i to ne samo u odnosu na druge službenike nego i u odnosu na ugovorno osoblje i radnike u privatnom sektoru.
- 6 Glavna uprava za graničnu policiju protiv te je presude podnijela žalbu sudu koji je uputio zahtjev.

Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 7 Glavna uprava svojom žalbom ističe da Zakon o MVR-u ne sadržava pravnu prazninu. Ne sadržava osnovicu za preračunavanje noćnog rada u dnevni rad jer je za dnevni rad utvrđeno isto uobičajeno trajanje kao za noćni rad. Razlika između posebnog sustava za Ministarstvo unutarnjih poslova i općeg radnog prava proizlazi iz važnosti odnosa s društvom, koji su povezani s obavljanjem posebnih zadaća policajaca i vatrogasaca pri Ministarstvu unutarnjih poslova.
- 8 S obzirom na tu posebnu okolnost nema diskriminirajućeg postupanja. Službenici Ministarstva unutarnjih poslova rade u nepovoljnijim uvjetima i uz veće zahtjeve od ugovornog osoblja i radnika u privatnom sektoru, kao i drugih službenika, ali za njih se predviđaju niz kompenzacijskih mehanizama, dodatni materijalni poticaji i nematerijalne prednosti koji se ne odobravaju radnicima u privatnom sektoru ili ugovornom osoblju, uključujući one koji rade u Ministarstvu unutarnjih poslova, ni drugim službenicima (primjerice veća naknada i veća razina socijalne zaštite u obliku kompenzacije prekovremenih sati, stanke, godišnji odmor i druge pogodnosti).
- 9 Osim toga, Glavna uprava svojom žalbom ističe da je to tumačenje potpuno u skladu sa zaključcima Suda u presudi C-262/20.
- 10 U svojem odgovoru na žalbu osoba BO i dalje ističe prigovor u pogledu diskriminacije. Smatra da je presuda o tumačenju Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud) (u predmetu o tumačenju br. 1/2020) koja je u međuvremenu donesena protivna zaključcima Suda u presudi C-262/20. Traži da se Sudu uputi zahtjev za prethodnu odluku.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 11 Već više od tri godine pred bugarskim općinskim sudovima u prvom stupnju vode se stotine građanskih postupaka koje su pokrenuli policajci i vatrogasci koji obavljaju rad u smjenama i koji traže da im nadležne uprave Ministarstva unutarnjih poslova isplate dodatak na plaću zbog odrađenog noćnog rada. Od početka 2023. do 12. srpnja 2023. stranke su pred Okržen sadom Smoljan (Okručni sud u Smoljanu) pokrenule već 142 žalbena postupka protiv odluka općinskih sudova. S obzirom na vrijednost spora, odluke okružnog suda konačne su i ne mogu se pobijati podnošenjem žalbe u kasacijskom postupku pred Vrhoven kasacionen sadom (Vrhovni kasacijski sud).
- 12 Na temelju zahtjeva za prethodnu odluku koji je Rajonen sad Lukovit (Općinski sud u Lukovitu, Bugarska) uputio u sličnom predmetu (C-262/20) Sud je odlučio da se Direktivom 2003/88 ne nalaže donošenje nacionalnog propisa kojim se predviđa da je uobičajeno trajanje noćnog rada za radnike u javnom sektoru, poput policajaca i vatrogasaca, kraće od uobičajenog trajanja dnevnog rada propisanog za te radnike i da se člancima 20. i 31. Povelje ne protivi to da se uobičajeno trajanje noćnog rada utvrđeno na sedam sati u zakonodavstvu države članice za

radnike u privatnom sektoru ne primjenjuje na radnike u javnom sektoru, uključujući policajce i vatrogasce, ako se takva razlika u postupanju temelji na objektivnom i razumnom kriteriju, odnosno kada je ona u vezi s pravno dopuštenim ciljem kojem teži navedeno zakonodavstvo i kada je proporcionalna tom cilju.

- 13 Vrhoven kasacionen sad (Vrhovni kasacijski sud) uzeo je u obzir, među ostalim, tu presudu te je u navedenoj presudi o tumačenju zaključio da se na naknadu za noćni rad za službenike Ministarstva unutarnjih poslova primjenjuju samo posebni Zakon o MVR-u i njegovi provedbeni akti. Zakonodavac je prilikom donošenja tog zakona uzeo u obzir negativne posljedice noćnog rada za službenike Ministarstva unutarnjih poslova i predvidio odgovarajuće kompenzacijske mehanizme, kao što su dodatak za radni staž, dulji plaćeni godišnji odmor, otpremnina prilikom odlaska iz službe, povoljniji sustav naknada za prekovremeni rad, oslobođenje od obveze plaćanja doprinosa za socijalno osiguranje, povoljniji uvjeti za stjecanje prava na mirovinu i druge slične pogodnosti.
- 14 Međutim, sud koji je uputio zahtjev upućuje na to da zapravo ne postoji kompenzacijski mehanizam uveden upravo kako bi se policajcima i vatrogascima koji obavljaju noćni rad nadoknadilo ukidanje dodatka na plaću za noćni rad koji im je odobren prije 2014. na temelju odredbi kojima se za preračunavanje noćnog rada u dnevni rad predviđala ista metoda kao ona koja je predviđena u Uredbi o SORZ-u. Svi kompenzacijski mehanizmi koje je spomenuo Vrhoven kasacionen sad (Vrhovni kasacijski sud) postojali su i prije 2014.
- 15 Među službenicima navedenima u članku 142. stavku 1. točki 1. ZMVR-a, odnosno policajcima i vatrogascima kojima pripada i osoba BO, velik je i broj službenika koji ne obavljaju rad u smjenama i noćni rad. Naime, iz podataka Ministarstva unutarnjih poslova u ovom predmetu proizlazi da je 2019., 2020., 2021. i 2022. u prosjeku 65,20 % vatrogasaca i policajaca obavljalo rad u smjenama i noćni rad, a 34,80 % nije. Pritom se na temelju tih podataka i analize zakonskih odredbi može zaključiti da se navedene pogodnosti odobravaju svim službenicima u skladu s člankom 142. stavkom 1. točkom 1. ZMVR-a, a ne samo onima koji obavljaju noćni rad. Nekima od tih pogodnosti koriste se i službenici navedeni u članku 142. stavku 1. točki 2. ZMVR-a, odnosno službenici Ministarstva unutarnjih poslova koji nisu ni policajci ni vatrogasci, a neke se čak odobravaju svim službenicima Ministarstva unutarnjih poslova, uključujući one koji su zaposleni na temelju ugovora o radu.
- 16 Zbog navedenih razloga opisane pogodnosti ne mogu se smatrati „kompenzacijskim mehanizmima” u smislu presude o tumačenju Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud), kao ni „drugim mjerama zaštite” u smislu točke 51. presude C-262/20 Suda. Naime, one nisu posebno usmjerene na službenike koji obavljaju noćni rad u okviru rada u smjenama te se ne odobravaju zbog njihova noćnog rada i ovisno o njegovu trajanju, odnosno nisu izravno povezane s prirodom noćnog rada.

- 17 Te pogodnosti nedvojbeno se odobravaju s obzirom na posebnu važnost djelatnosti Ministarstva unutarnjih poslova u skladu s člankom 2. ZMVR-a, a to su zaštita prava i sloboda građana, suzbijanje zločina, zaštita nacionalne sigurnosti, očuvanje javnog poretka te zaštita od požara i zaštita stanovništva.
- 18 Radnici zaposleni u privatnom sektoru nemaju navedene pogodnosti jer ne obavljaju djelatnosti od posebne društvene važnosti kako su opisane u članku 2. ZMVR-a, a ne zato što pogodnosti predstavljaju naknadu za noćni rad. Radnici u privatnom sektoru koji obavljaju noćni rad dobivaju naknadu za taj noćni rad, koja se obračunava metodom iz Uredbe o SORZ-u, odnosno preračunavanjem sati noćnog rada u sate dnevnog rada s koeficijentom od 1,143, kao i dodatak na plaću za noćni rad.
- 19 Zaključno valja napomenuti da policajci i vatrogasci koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad imaju iste pogodnosti koje se odobravaju i radnicima koji ne obavljaju rad u smjenama ni noćni rad. Te im se pogodnosti ne odobravaju zbog noćnog rada, nego zbog njihovih posebnih zadaća kao čuvara prava i sloboda građana te javnog poretka i sigurnosti. Pritom se na policajce i vatrogasce, kao što je tužitelj u ovom predmetu, ne primjenjuje metoda iz Uredbe o SORZ-u koja se pak primjenjuje na radnike u privatnom sektoru, dok oni nemaju pravo na pogodnosti u skladu sa Zakonom o MVR-u jer im nisu povjerene posebne zadaće na temelju tog zakona.
- 20 Stoga trenutačno ne postoji druga mogućnost osim primjene metode iz Uredbe o SORZ-u da se opterećenje tužitelja i drugih policajaca i vatrogasaca koji poput njega obavljaju rad u smjenama i noćni rad primjereno nadoknadi, ali ta metoda nije dopuštena u skladu sa zakonom i presudom o tumačenju Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud).
- 21 U točki 63. presude u spojenim predmetima C-529/21 do C-536 i C-732/21 do C-738/21 Sud je odlučio da je na sudu koji je uputio zahtjev da utvrdi temelji li se eventualna razlika u postupanju na objektivnom i razumnom kriteriju, odnosno je li povezana s pravno dopuštenim ciljem koji se dotičnim zakonodavstvom nastoji ostvariti te je li razmjerna tom cilju.
- 22 Na temelju ispitivanja provedenih u ovom predmetu sud koji je uputio zahtjev smatra da se nepostojanje izričite odredbe o kraćem trajanju noćnog rada u odnosu na dnevni rad u Zakonu o MVR-u i relevantnim uredbama, uključujući trenutačno važeću uredbu iz 2022., zapravo temelji na potrebi za uštedom znatnih financijskih sredstava.
- 23 Naime, veći dio policajaca i vatrogasaca obavlja rad u smjenama i noćni rad (u prosjeku 65,20 % u 2019., 2020., 2021. i 2022. prema podacima Ministarstva), a u toj situaciji ne nalaze se samo policajci i vatrogasci koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad, nego primjerice i službenici Glavne uprave za zaštitu pri Ministarstvu pravosuđa i službenici Glavne uprave za izvršenje kazni koji obavljaju rad u smjenama i noćni rad. Kao što se to navodi u zahtjevu za prethodnu odluku

Rajonen sada Lukovit (Općinski sud u Lukovitu) (C-262/20), već se u izvješću Ministarstva unutarnjih poslova u vezi s donošenjem uredbe iz 2016. uputilo na to da bi u slučaju prihvaćanja prijedloga sindikata o noćnom radu bila potrebna dodatna financijska sredstva koja bi, prema podacima iz srpnja 2016., iznosila 18 324 000 bugarskih leva godišnje.

- 24 U obrazloženju Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o MVR-u iz 2020., kojim je propisano da je uobičajeno trajanje dnevnog i noćnog rada jednako za policajce i vatrogasce, navodi se da je cilj „postići ujednačenost u primjeni zakonodavstva, urediti noćni rad i zatvoriti pravnu prazninu u posebnom zakonu”. Drugim riječima, izmjena je provedena i radi usklađivanja sa sudskom praksom nacionalnih sudova koji smatraju da Zakon o MVR-u sadržava pravnu prazninu i stoga za potrebe odlučivanja u sličnim sporovima kao što je ovaj analogno primjenjuju Uredbu o SORZ-u i prihvaćaju tužbe.
- 25 U skladu s presudom C-262/20 Suda takvi razlozi, primjerice ušteda financijskih sredstava, ne mogu biti argument za razliku u postupanju i ne čini se da odražavaju pravno dopuštenu svrhu koja bi mogla opravdati tu razliku u postupanju.
- 26 U točki 79. presude C-262/20 navodi se da nacionalni sud treba tumačiti nacionalno pravo s obzirom na tekst i svrhu dotične odredbe primarnog prava te pritom uzeti u obzir cjelokupno nacionalno pravo i primijeniti metode tumačenja koje su njime priznate, kako bi se osigurala potpuna učinkovitost te odredbe i kako bi se postiglo rješenje u skladu s ciljem koji se njome želi postići.
- 27 Dakle, ako se sporna odredba Zakona o MVR-u i relevantnih uredbi ne primjenjuje zbog neusklađenosti s pravom Unije, nacionalni sud mogao bi pretpostaviti da postoji situacija koja nije uređena posebnim zakonom i podredno primijeniti Uredbu o SORZ-u, kao što to traži tužitelj.
- 28 Sud koji je uputio zahtjev izrazio je zabrinutost da bi primjena presude o tumačenju Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud), u skladu s kojom se Uredba o SORZU ne može podredno primijeniti jer Zakon o MVR-u ne sadržava pravnu prazninu, dovela do razlike u postupanju prema policajcima i vatrogascima koji obavljaju noćni rad, odnosno nepovoljnijeg postupanja prema njima u odnosu na ostale policajce i vatrogasce koji ne obavljaju noćni rad, kao i na radnike u privatnom sektoru koji obavljaju noćni rad, a da se ta razlika u postupanju ne bi temeljila na objektivnom i razumnom kriteriju, odnosno pravno dopuštenom cilju.
- 29 Naime, u presudi o tumačenju Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud) razlika u postupanju opravdava se „pravnim razlogom” u smislu točke 74. presude C-262/20 Suda. Vrhoven kasacionen sad (Vrhovni kasacijski sud) smatra da je „zakonodavčeva namjera postići da, neovisno o dnevnom razdoblju koje obuhvaća radni dan, radno vrijeme i danju i noću ima ujednačeno trajanje, odnosno „osam sati dnevno” te da je zakonodavac „prilikom izrade i donošenja [Zakona o MVR-u] uzeo u obzir posebnu prirodu radnog odnosa i jednakost građana pred

zakonom, pri čemu se nepovoljni učinci noćnog rada službenika Ministarstva unutarnjih poslova nadoknađuju primjerenim kompenzacijskim mehanizmima”.

- 30 Međutim, u točki 76. presude C-262/20 Suda u pogledu takve pravne osnove utvrđeno je da se, podložno provjerama koje treba provesti sud koji je uputio zahtjev, čini da ona „ne odgovara pravno dopuštenom cilju kojim se može opravdati različito postupanje o kojem je riječ u glavnom postupku”.
- 31 Sud koji je uputio zahtjev smatra da iz dosadašnjih ispitivanja ne proizlazi ništa što bi dovelo do drukčijeg zaključka. Zakonodavac nije dovoljno uzeo u obzir upravo posebnu prirodu radnog odnosa i jednakost građana pred zakonom jer predmetni kompenzacijski mehanizmi, kao što je to prethodno opisano, doista nisu izravno povezani s noćnim radom koji obavljaju službenici Ministarstva unutarnjih poslova koji obavljaju rad u smjenama.
- 32 Sud koji je uputio zahtjev stoga smatra da bi Sudu trebao uputiti navedena prethodna pitanja.

RADNI DOKUMENT