

Věc C-266/21

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

26. dubna 2021

Předkládající soud:

Sofijski gradski sad (Bulharsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

26. dubna 2021

Orgán předkládající obžalobu v trestním řízení v prvním stupni:

Sofijska gradska prokuratura

Obžalovaný v trestním řízení v prvním stupni:

HV

Předmět původního řízení

- 1 Předmětem původního řízení je obecné trestní řízení, v němž byla osoba pravomocně odsouzena za dopravní nehodu, kterou způsobila při porušení právních předpisů v silniční dopravě podle § 20 odst. 2 zákon za dviženie po patišтата (zákon o silniční dopravě, Bulharsko, dále jen „ZDvP“), a za středně těžké ublížení na zdraví několika osob z nedbalosti způsobené touto nehodou, což je trestné podle § 343 odst. 3 písm. a) alt. 1, odst. 1 písm. b) ve spojení s § 342 odst. 1 alt. 3 nakazatelen kodeks (trestní zákoník, Bulharsko, dále jen „NK“).
- 2 Podle § 2 odst. 1 NK ve spojení s jeho § 78a odst. 1 byl obžalovaný zbaven trestněprávní odpovědnosti a byla mu uložena správní sankce v podobě pokuty ve výši 1 000 leva. Rozsudkem bylo obžalovanému podle § 78a odst. 4 a § 343d NK přechodně odňato právo řídit motorové vozidlo na dobu šesti měsíců od právní moci rozsudku.

Předmět a právní základ předběžných otázek

- 3 Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce se týká použití čl. 2 bodu 4 a čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty, jestliže uložená sankce „pozastavení práva řídit motorové vozidlo“ nemůže být ve státě odsouzení vykonána, protože se odsouzená osoba usadila v jiném členském státě, v němž byl řidičský průkaz, který jí byl vydán státem odsouzení, vyměněn za řidičský průkaz vydaný státem bydliště.

Vzhledem k tomu, že vykonávající členský stát odmítl vykonat sankci, hrozí nebezpečí, že odsouzená osoba zůstane bez trestu.

Předběžné otázky

1. 1. – Spadají soudní rozhodnutí v trestních řízeních, v nichž je pro trestné činy spáchané porušením právních předpisů o silniční dopravě a středně těžkým ublížením na zdraví z nedbalosti uložena pachateli správní sankce pozastavení práva řídit motorové vozidlo na dobu určitou, do oblasti působnosti čl. 2 bodu 4 a čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty?

1. 2. – Představují ustanovení čl. 11 odst. 2 a odst. 4 prvního až třetího pododstavce směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech pro členský stát, v němž majitel řidičského průkazu vydaného tímto státem obvykle pobývá, základ pro odmítnutí uznat a vykonat správní sankci, která byla uložena v jiném členském státě z důvodu porušení předpisů o silniční dopravě a středně těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti jiné osobě v podobě dočasného odnětí práva řídit motorové vozidlo, přičemž tento skutek byl spáchán v okamžiku, kdy pachatel po výměně řidičského průkazu původně vydaného ve státě odsouzení vlastnil řidičský průkaz vydaný státem jeho pobytu?

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

- 4 Článek 2 bod 4 a čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty
- 5 Článek 11 odst. 2 a odst. 4 první až třetí pododstavec směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řidičských průkazech

Článek 91 odst. 1 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

Nakazatelen kodeks na Republika Bulgaria (trestní zákoník, Bulharsko):

§ 342

(1) Kdo při řízení železničního, leteckého nebo motorového vozidla, lodě nebo bojového či speciálního vozidla poruší právní předpisy o silniční dopravě a ohrozí tak zdraví nebo život jiného, bude potrestán trestem odnětí svobody v trvání až dvou let nebo podmíněným trestem.

§ 343

(1) V případě, že skutkem podle předchozího článku bylo z nedbalosti

b) způsobeno těžké nebo středně těžké ublížení na zdraví, je trestem bez ohledu na tom, zda nastaly důsledky uvedené pod písm. a), trest odnětí svobody v trvání až čtyř let v případě těžkého ublížení na zdraví a v případě středně těžkého ublížení na zdraví trest odnětí svobody v trvání až tří let nebo podmíněný trest;

(3) V případě, že byl skutek spáchán v opilosti nebo po požití omamných nebo podobných látek nebo jím bylo způsobeno ublížení na zdraví nebo smrt více osob nebo v případě, že se pachatel vzdálil z místa činu, je trestem:

a) při těžkém nebo středně těžkém ublížení na zdraví trest odnětí svobody v trvání až pěti let [...].

§ 343d Ve všech případech uvedených v člancích 343, 343a, 343b a 343c odst. 1 nařídí soud navíc odnětí práva podle čl. 37 odst. 1 bodu 7 a může nařídít odnětí práva podle bodu 6.

§ 37 (1) Tresty:

7. odnětí práva výkonu určitého povolání nebo určité činnosti;

§ 78a Plnoletá osoba bude soudem zbavena trestněprávní odpovědnosti a bude jí uložena správní sankce od 1000 do 5000 leva, pokud jsou současně splněny tyto podmínky:

a) za trestný čin je v případě úmyslu stanoven trest odnětí svobody v trvání do tří let nebo jiný mírnější trest nebo v případě nedbalosti trest odnětí svobody v trvání až pěti let nebo jiný mírnější trest;

b) pachatel nebyl odsouzen pro trestný čin stíhaný z moci úřední ani nebyl podle ustanovení tohoto oddílu zbaven trestněprávní odpovědnosti;

c) majetková újma způsobená trestným činem byla uhrazena.

(4) Soud, který uloží peněžitou sankci podle odstavce 1, může uložit rovněž správní sankci odnětí práva výkonu určitého povolání nebo určité činnosti na dobu až tří let, pokud je odnětí tohoto práva pro tento trestný čin stanoveno.

Stručný popis skutkového stavu a řízení

- 6 Obžalovaný byl odsouzen pravomocným rozsudkem v obecném trestním řízení z důvodu dopravní nehody způsobené porušením předpisů o silniční dopravě podle čl. 20 odst. 2 ZDvP a středně těžkého ublížení na zdraví několika osob z nedbalosti způsobeného při této nehodě, což je trestné podle § 343 odst. 3 písm. a) alt. 1 a odst. 1 písm. b) NK ve spojení s jeho § 342 odst. 1 alt. 3.
- 7 Podle § 2 odst. 1 NK ve spojení s jeho § 78a odst. 1 byl obžalovaný zbaven trestněprávní odpovědnosti a byla mu uložena správní sankce v podobě pokuty ve výši 1 000 leva. Rozsudkem bylo obžalovanému podle § 78a odst. 4 a § 343d NK přechodně odňato právo řídit motorové vozidlo na dobu šesti měsíců od právní moci rozsudku.
- 8 Poté, co rozsudek nabyl právní moci, byl jeho opis zaslán Sofijska gradska prokuratura (Státní zastupitelství města Sofie) za účelem výkonu rozsudku.
- 9 Sofijska gradska prokuratura (Státní zastupitelství města Sofie) informovala Sofijski gradski sad (Městský soud v Sofii), že výkon správní sankce šestiměsíčního pozastavení práva na řízení motorového vozidla není možný, protože odsouzený trvale pobývá ve Španělském království, sankci proto nelze na území Bulharské republiky vykonat.
- 10 Na žádost soudu byly poskytnuty informace oddělení „Patna policija“ (dopravní policie) Ministerstva vnitra. Z nich vyplývalo, že odsouzený je držitelem řidičského průkazu kategorie B vydaného Bulharskou republikou, který byl vyměněn za řidičský průkaz vydaný ve Španělském království.
- 11 Dne 27. října 2020 vystavil soudce Sofijski gradski sad (Městský soud v Sofii) osvědčení ve smyslu rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty.
- 12 Jako vykonávající stát bylo v osvědčení uvedeno Španělské království, protože odsouzená osoba zde měla právoplatný obvyklý pobyt.
- 13 V části j) bodě 4 osvědčení „Údaje o délce a druhu probačního opatření nebo alternativního trestu“ byla zaškrtnuta možnost „příkazy, které se týkají chování, bydliště, vzdělávání a školení, způsobů trávení volného času nebo stanoví omezení či způsoby výkonu zaměstnání“, a v bodě 5 téhož oddílu byl alternativní

trest uložený odsouzenému popsán jako „pozastavení oprávnění k řízení motorového vozidla na dobu šesti měsíců“.

- 14 Takto vystavené osvědčení bylo přeloženo do španělského jazyka a poštou zasláno JDO. CENTRAL DE LO PENAL, MADRID.
- 15 Rozhodnutím ze dne 17. února 2021 JDO CENTRAL DE LO PENAL, MADRID výkon sankce uložené HV - pozastavení oprávnění k řízení motorového vozidla - zamítl.
- 16 V odůvodnění tohoto rozhodnutí se uvádí: „Odebrání řidičského průkazu není žádným z trestů, které mají být uznávány na základě zákona č. 23/2014 ze dne 20. listopadu o vzájemném uznávání soudních rozsudků, a to ani podle článku 94 uvedeného zákona jako ‚probační opatření‘, které by muselo být vykonáno ve Španělsku, ani podle některého z rámcových rozhodnutí o výkonu trestů a probačních opatření v Evropě. Z tohoto důvodu jsme nuceni se ohledně výkonu (rozsudku) odvolat na směrnici 2006/126/ES, která byla rozsudkem pátého senátu Soudního dvora Evropské unie ze dne 23. dubna 2015 vyložena v tom smyslu, že ‚pouze orgány státu odsouzení mohou od odsouzeného požadovat odevzdání řidičského průkazu, aby mu zamezily v řízení motorového vozidla na území tohoto státu‘, dotčenou sankci však nelze vykonat ve Španělsku.“

Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 17 Při takto zjištěném skutkovém stavu vyvstává pro bulharský soud otázka, jakým způsobem má být vykonán trest „pozastavení práva k řízení motorového vozidla na dobu šesti měsíců“ vůči odsouzenému bulharskému státnímu příslušníkovi, které má svůj právoplatný obvyklý pobyt ve Španělsku.
- 18 Podle názoru soudu, který vydal trestní rozsudek (dále jen „předkládající soud“), spadá trest šestiměsíčního pozastavení práva řídit motorové vozidlo do oblasti působnosti čl. 2 bodu 4 rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty, protože se jedná o „alternativní trest“, který není trestem odnětí svobody, opatřením spojením s odnětím osobní svobody ani peněžitým trestem, a o trest, s nímž je spojen příkaz. Tento příkaz spadá do oblasti působnosti čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí, neboť se jedná o „příkaz týkající se chování“, protože obsahuje zákaz řídit motorové vozidlo uložený na určitou dobu. Podobným způsobem je v desátém bodě odůvodnění rámcového rozhodnutí jako příklad příkazu týkajícího se chování uváděna povinnost přestat konzumovat alkohol. Ve stejném bodě odůvodnění je jako příklad příkazu spadajícího do čl. 4 odst. 1 písm. d) ohledně školení uvedena povinnost účastnit se „kurzů bezpečné jízdy“.
- 19 Poté, co byl po konzultaci s kontaktním místem Evropské soudní sítě zjištěn španělský soud příslušný pro uznání a výkon podle ustanovení uvedeného

rámcového rozhodnutí, vystavil bulharský soud osvědčení s potřebnými informacemi o rozsudku a o odsouzené osobě a toto osvědčení zaslal.

- 20 Odmítnutí výkonu trestu uloženého v Bulharsku, tedy pozastavení oprávnění k řízení motorového vozidla, příslušným španělským soudem s odůvodněním, že takovýto trest nespadá do oblasti působnosti rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008, vyžaduje výklad uvedeného aktu unijního práva ve smyslu první předběžné otázky, k němuž je příslušný Soudní dvůr Evropské unie (dále jen Soudní dvůr). Jak již bylo uvedeno v bodě 18, má soud, který trestní rozsudek vydal, za to, že tento trest spadá do oblasti působnosti čl. 2 bodu 4 a čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008, protože obsahuje příkaz týkající se určitého chování trestané osoby.
- 21 Další důvod španělského soudu pro odmítnutí výkonu bulharského trestního rozsudku v části, jíž bylo odsouzené osobě odňato právo řídit motorové vozidlo na dobu šesti měsíců, rovněž vyžaduje výklad unijního práva ve smyslu druhé předběžné otázky. Podle názoru španělského soudu je základ pro odmítnutí výkonu trestu uloženého bulharským soudem obsažen rovněž v ustanoveních směrnice 2006/126/ES v jejich výkladu formulovaném Soudním dvorem v jeho rozsudku ze dne 23. dubna 2015, podle nějž mohou pouze orgány státu, který rozsudek vydal, od odsouzeného požadovat odevzdání jeho řidičského průkazu, aby mu zabránily v řízení motorového vozidla na území tohoto státu.
- 22 Ačkoliv to španělský soud jednoznačně neuvádí, lze z údajů o datu, senátu a ustanoveních unijního práva, které má být vyloženo, usuzovat, že se jedná o rozsudek Soudního dvora ve věci C-260/13.
- 23 Předkládající soud má za to, že výklad unijního práva v uváděném rozsudku Soudního dvora ve věci C-260/13 nelze neomezeně použít na původní řízení, protože to je určováno jinými skutkovými a právními okolnostmi než těmi, o nichž bylo rozhodováno v souvislosti s žádostí o rozhodnutí o předběžné otázce v uvedené věci.
- 24 Ve stručnosti se spor, na němž se zakládala žádost o rozhodnutí o předběžné otázce C-260/13, týkal slučitelnosti jednání orgánů členského státu, v němž došlo k deliktu, spočívajícího v odmítnutí uznat platnost řidičského průkazu pachatele, který tam dočasně pobýval, s ustanovením směrnice 2006/126/ES. Spor, jímž se musel předkládající soud v této věci zabývat, se týkal unijně právní platnosti odnětí (neuznání platnosti) řidičského průkazu pachateli deliktu, k němuž došlo v tuzemsku, s ohledem na skutečnost, že řidičský průkaz byl vydán v členském státě obvyklého pobytu osoby, která se dopustila deliktu.
- 25 Ve věci v původním řízení spočívá ve skutkovém ohledu hlavní problém v nemožnosti skutečně v plném rozsahu vykonat pravomocný rozsudek, kterým byl za trestný čin spáchaný na území Bulharské republiky uložen trest podle bulharského hmotného práva, totiž pozastavení práva pachatele řídit motorové

vozidlo. Tato nemožnost výkonu vzniká v důsledku toho, že odsouzený má svůj právoplatný obvyklý pobyt v jiném členském státě, v tomto případě ve Španělsku, a že v tomto státě byl jeho řidičský průkaz původně vydaný v Bulharsku vyměněn.

- 26 Odmítnutí španělského soudu uznat a vykonat trest uložený v Bulharsku má za následek stav beztrestnosti odsouzeného, jak ve Španělsku, tak i v Bulharsku, protože by se vzhledem ke svému právu volného pohybu mohl dočasně nebo trvale vrátit do Bulharska, kde by mohl řídit vozidlo se svým aktuálně platným španělským řidičským průkazem, ačkoliv mu bylo právo řídit motorové vozidlo dočasně odňato.
- 27 Z právního hlediska se výklad ve věci C-260/13 týká použití čl. 2 odst. 1 a čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/EG. V původním řízení u předkládajícího soudu není zapotřebí výklad čl. 2 odst. 1 směrnice 2006/126/ES, protože povinnost členských států Evropské unie vzájemně uznávat vydané řidičské průkazy není sporná a není zapotřebí dalšího vyjasnění. Skutkové okolnosti původního řízení nespádají zcela a výlučně do skutkové podstaty čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES, protože v okamžiku, kdy trest - pozastavení práva řídit motorové vozidlo - uložený bulharským soudem nabyl právní moci, byl odsouzený držitelem řidičského průkazu vydaného španělskými úřady, za nějž byl řidičský průkaz vydaný původně v Bulharsku vyměněn.
- 28 Podle názoru předkládajícího soudu je nezbytný výklad čl. 11 odst. 2 směrnice 2006/126/ES, protože zásada teritoriality trestních a policejních právních předpisů obsažená v tomto ustanovení je za okolností původního řízení v rozporu se zásadou vzájemného uznávání rozsudků v trestních věcech a jejího uplatnění podle rámcového rozhodnutí 2008/947/SVV. Podle názoru předkládajícího soudu musí být tímto výkladem zodpovězena otázka, který z právních aktů unijního práva uvedených v předběžných otázkách předložených v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce je *lex specialis* ve vztahu k druhému z nich: Je to směrnice 2006/126/ES, tudíž lze na základě jejího ustanovení zamítnout výkon rozsudku, jehož se týká osvědčení podle rámcového rozhodnutí 2008/947/SVV, nebo je toto rámcové rozhodnutí speciálním zákonem ve vztahu k zásadě vnitrostátní účinnosti trestních a policejních právních předpisů zakotvené v čl. 11 odst. 2 směrnice 2006/126/ES?
- 29 Podle názoru předkládajícího soudu vyžadují okolnosti věci v původním řízení rovněž výklad čl. 11 odst. 4 prvního a třetího pododstavce směrnice 2006/126/ES. Podle znění těchto ustanovení je zjevně bez dalších podmínek stanoveno, že omezení práva řídit motorové vozidlo v jednom členském státě je důvodem, aby jiný členský stát odmítl vydat řidičský průkaz nebo uznat jeho platnost. Je však zapotřebí dalšího výkladu, do jaké míry platí stejné následky omezení práva řídit motorové vozidlo jedním členským státem rovněž u řidičského průkazu, který byl původně vydán ve státě omezení a v mezidobí vyměněn v jiném členském státě.

- 30 Skutkový stav původního řízení vyžaduje výklad čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES a tedy další upřesnění výkladu tohoto ustanovení formulovaného Soudním dvorem již v bodě 1 výroku rozsudku ve věci C-260/13 za [od této věci] odlišných skutkových okolností, avšak při stejné platnosti zásad stanovených v tomto rozsudku. Podle názoru předkládajícího soudu jsou tyto zásady v rozsudkem uznané pravomoci členského státu, v němž k deliktu došlo, uplatňovat na svém území své vnitrostátní právní předpisy upravující omezení práva pachatele řídit motorové vozidlo, ačkoliv měl před deliktem řidičský průkaz vystavený jiným členským státem.
- 31 V tomto smyslu se s přihlédnutím k výkladu čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES v rozsudku Soudního dvora ve věci C-260/13 jeví trest šestiměsíčního pozastavení práva odsouzeného řídit vozidlo uložený v rozsudku v původním řízení jako platný nezávisle na tom, že v okamžiku trestného činu - po výměně svého řidičského průkazu původně vydaného v Bulharsku - vlastnil řidičský průkaz vydaný ve Španělském království.
- 32 Platnost trestu uloženého bulharským soudem, tedy pozastavení práva řídit motorové vozidlo na dobu šest měsíců, by podle čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES měla mít za následek jeho vykonatelnost, [a sice] jak na bulharském území, tak i ve Španělsku, s ohledem na zásadu vzájemného uznávání, jakož i na skutečnost, že odsouzená osoba zde má svůj obvyklý pobyt.
- 33 Odmítnutí španělského soudu uznat a vykonat trest pozastavení práva řídit motorové vozidlo na dobu šest měsíců, který uložil předkládající soud, s odvoláním na výklad čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES formulovaný Soudním dvorem ve věci C-260/13 současně znamená, že je zamezeno rovněž výkonu tohoto trestu v Bulharsku, protože vzhledem k volnému pohybu a hraničním kontrolám, které jsou v dopravě v Evropské unii prováděny bulharskými orgány postupem analýzy rizik, je téměř nemožné odejmout odsouzenému řidičský průkaz v případě, že by pobýval v tuzemsku. V tomto smyslu je nezbytné upřesnit, zda je takovýto výsledek slučitelný se smyslem a účelem čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES s přihlédnutím ke skutkovému stavu původního řízení a k zásadám, které již stanovil Soudní dvůr v rámci výkladu tohoto ustanovení ve věci C-260/13.
- 34 Konečně má předkládající soud za to, že požadovaný výklad ustanovení rámcového rozhodnutí 2008/947/SVV a směrnice 2006/126/ES uváděných v předběžných otázkách položených v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce je nezbytný rovněž ve světle společné dopravní politiky zakotvené v čl. 91 odst. 1 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie, v jejímž rámci jsou členské státy povinny přijmout opatření ke zlepšení bezpečnosti dopravy.
- 35 Podle názoru předkládajícího soudu by výklad rámcového rozhodnutí 2008/947/SVV a směrnice 2006/126/ES v tom smyslu, že výkon uloženého trestu, totiž pozastavení práva odsouzeného řídit motorové vozidlo, není přípustný,

představoval překážku při sledování cílů společné politiky ke zlepšení bezpečnosti dopravy, protože by pachatel dopravního deliktu, při němž dva účastníci silničního provozu utrpěli středně těžká zranění, fakticky zůstal nepotrestán.

- 36 Tato beztrestnost by spočívala v nemožnosti vykonat trest, který je nejvhodnější pro výchovu a prevenci, totiž přechodné pozastavení práva řídit motorové vozidlo. Naproti tomu podle jiného nástroje vzájemného uznávání, rámcového rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut, neexistují žádné překážky pro uznání jiného, mírnějšího trestu uloženého v původním řízení, totiž uložené pokuty.
- 37 Po tomto způsobu odmítnutí uznání trestu šestiměsíčního pozastavení práva odsouzené osoby řídit motorové vozidlo ze strany španělského soudu vyvstává pro předkládající soud otázka, zda má zůstat nečinný do promlčení výkonu tohoto trestu podle bulharského práva, konkrétně do 20. listopadu 2022, nebo zda má vystavit nové osvědčení ve smyslu rámcového rozhodnutí 2008/947/SVV, v němž blíže odůvodní použitelnost právě tohoto pravidla vzájemného uznávání a výkonu, jakož i slučitelnost požadovaného uznání s čl. 11 odst. 2 a odst. 4 prvním až třetím pododstavcem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006.

PRACOVNÍ DOKUMENT