

Byla C-458/21**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2021 m. liepos 22 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Kúria (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. birželio 17 d.

Pareiškėja:

CIG Pannónia Élelbiztosító Nyrt.

Kita administracinio proceso šalis:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
(Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos Skundų direkcija,
Vengrija)

KÚRIA

<...>

Nutartis

<...>

Ginčo dalykas: administracinis skundas mokesčių srityje

Kasatorė: atsakovė pirmojoje instancijoje

Priešpriešinį kasacinį skundą pateikusi šalis: ieškovė pirmojoje instancijoje

<...>

Rezoliucinė dalis

Kúria (Aukščiausiasis Teismas) <...> pradeda prašymo priimti prejudicinį sprendimą procedūrą Europos Sąjungos Teisingumo Teisme pagal Sutarties dėl

Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio [pirmos pastraipos] b punktą, kad šis išaiškintų [2006 m. lapkričio 28 d.] Tarybos direktyvos 2006/112/EB [dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos] 132 straipsnio 1 dalies c punktą.

Kúria (Aukščiausiasis Teismas) prašo Teisingumo Teismo priimti prejudicinį sprendimą šiuo klausimu:

Ar [2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos] 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad PVM yra neapmokestinama paslauga, kurią [draudimo bendrovė] naudoja:

- apdraustajam diagnozuotos sunkios ligos diagnozės tikslumui patikrinti, ir
- geriausioms įmanomoms sveikatos priežiūros paslaugoms apdraustojo gydymo tikslais rasti, ir
- jei tai numatyta draudimo liudijime (ir jei apdraustasis to prašo), užtikrinti, kad sveikatos priežiūros paslaugos būtų teikiamos užsienyje?

<...> [nacionalinės proceso teisės nuostatos]

Pagrindimas

Pagrindinės bylos faktinės aplinkybės

[1] Nuo 2012 m. rugsėjo mėn. draudimo bendrovė pareiškėja platina įvairius sveikatos ir gyvybės draudimo produktus, pagal kuriuos ji įsipareigoja tam tikromis sąlygomis užtikrinti sveikatos priežiūros paslaugas užsienyje, jei apdraustasis suserga viena iš šių penkių sunkių ligų: vėžiu, prireikus šuntavimo operacijos, esant širdies vožtuvų sutrikimų, prireikus neurochirurginės operacijos ir gyvo donoro organų bei audinių transplantacijos. Dokumente „Specialiosios *Best Doctors*® sveikatos draudimo sąlygos“ (toliau – specialiosios sąlygos) išdėstytos specialiosios draudimo liudijimo sąlygas apibrėžiančios taisyklės. Pagal specialiųjų sąlygų 4 punkto a papunktį, norint pasinaudoti sveikatos priežiūros paslaugomis užsienyje, pirmiau būtina pasinaudoti *InterConsultation* (toliau – IC) (arba gauti „antrąją gydytojo išvadą“, kaip nurodyta specialiosiose sąlygose). *FindBestCare* (toliau – FBC) yra sveikatos priežiūros paslaugų užsienyje dalis. Specialiųjų sąlygų 2 punkto p papunktyje pateikiamas IC aprašymas, šio dokumento 2 punkto m papunktyje pateikiama FBC apibrėžtis, o jo 13 punkte aprašomi prašymo skirti draudimo išmoką teikimo procedūros etapai.

- [2] Siekdama teikti draudimo paslaugas, 2012 m. rugsėjo 13 d. pareiškėja sudarė bendradarbiavimo sutartį (toliau – bendradarbiavimo sutartis) su tarptautinei *Best Doctors*® įmonių grupei priklausančia Ispanijos nare *Best Doctors España, S.A.U.* (toliau – Ispanijos bendrovė) dėl naudojimosi patentuota medicinos informacija paslaugos. Pagal šią sutartį vadinamąsias „*Best Doctors* paslaugas“ sudaro du elementai: IC ir FBC. Pagal IC *Best Doctors*® gydytojai, remdamiesi jiems pateiktais dokumentais, peržiūri apdraustojo medicinos informaciją, siekdami patikrinti, ar jis turi teisę į draudimo išmokas. Sutartyje numatyta, kad išmokos nemokamos susirgus ūmia liga arba kita liga, kurios dar netyrė „vietos“ sveikatos priežiūros specialistas. Teikdama FBC paslaugą Ispanijos bendrovė, jei apdraustojo turimas draudimas suteikia tokias išmokas, apdraustojo vardu organizuoja priėmimą pas sveikatos priežiūros paslaugų teikėjus, organizuoja gydymą (priėmimą ir vizitus), apgyvendinimą viešbutyje ir kelionę, užtikrina pagalbos teikimą ir tikrina, ar skirtas tinkamas gydymas. Be to, pagal sutartis su sveikatos priežiūros paslaugų teikėjais ji organizuoja gydymo išlaidų tvarkymą ir apmokėjimą. Ji nepadengia nei kelionės ir apgyvendinimo, nei sveikatos priežiūros išlaidų. FBC negali būti naudojamas gydymui Vengrijoje (bendradarbiavimo sutarties A priedo 1 ir 2 punktai).
- [3] Pagal bendradarbiavimo sutartį pareiškėja moka metinę draudimo įmoką už *Best Doctors* paslaugas už kiekvieną apdraustąjį; draudimo įmokos mokamos tokiu pat dažnumu kaip ir apdraustųjų draudimo įmokos (bendradarbiavimo sutarties E punktas).
- [4] 2012 m. spalio-gruodžio mėn. Ispanijos bendrovė išrašė tris sąskaitas faktūras dėl atlygio už paslaugas, už kurias pareiškėja nebuvo sumokėjusi pridėtinės vertės mokesčio (PVM).
- [5] Nagrinėjamu laikotarpiu pareiškėja dar nesinaudojo Ispanijos bendrovės teikiama *Best Doctors*® paslauga, tačiau privalėjo mokėti draudimo įmokas; šią pareigą ji įvykdė.
- [6] 2016 m. gegužės 5 d. sprendimu <...> po *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága* (Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos regioninė mokesčių ir muitų direkcija, Vengrija <...>) pareiškėjos, kaip grupės atstovės mokesčių tikslais, atlikto *a posteriori* PVM deklaracijų patikrinimo laikotarpiu nuo 2012 m. gegužės 1 d. iki 2012 m. gruodžio 31 d., pareiškėjai buvo nurodyta sumokėti 1 059 000 forintų mokesčių skirtumą, 529 000 forintų mokestinę baudą, 178 000 forintų delspinigius ir 20 000 forintų baudą už mokestinių prievolių nevykdymą.
- [7] 2016 m. lapkričio 14 d. sprendimu <...> kita administracinio proceso šalis, išnagrinėjusi skundą dėl pirmosios instancijos sprendimo, jį iš dalies pakeitė, t. y. mokestinės baudos sumą sumažino iki 376 000 forintų, o likusią [ginčijamo sprendimo] dalį paliko nepakeistą.

- [8] Kita administracinio proceso šalis savo sprendimą grindė 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) 132 straipsnio 1 dalies c punktu, *az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény* (2007 m. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas Nr. CXXVII, toliau – PVM įstatymas) 37 straipsnio 1 dalimi, 60 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 65 straipsniu, 82 straipsnio 1 dalimi, 85 straipsnio 1 dalies c punktu, 120 straipsnio b punktu ir 140 straipsnio a punktu bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimais *D.*, C-384/98; *Kügler*, C-141/00, ir *Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*, C-307/01.
- [9] Pagal motyvuojamosios dalies 2 punktą, dėl kurio kilo ginčas, Ispanijos bendrovės pareiškėjai suteikta paslauga neatitinka PVM įstatymo 85 straipsnio 1 dalies c punkte numatytų neapmokestinimo PVM sąlygų, nes trijose sąskaitose faktūrose nurodytos sumos reiškia tam tikrą fiksuotą mokesčių, kuris tiesiogiai neatitiko faktiškai suteiktų asmens sveikatos priežiūros arba ligos diagnozavimo, stebėjimo ar gydymo paslaugų. Teikiant IC paslaugą, ankstesnių medicinos dokumentų peržiūra siekiama patikrinti, ar apdraustasis turi teisę į sveikatos priežiūros paslaugas užsienyje, o tam keliami išankstinė sąlyga – gauti antrąją gydytojo išvadą. Ispanijos [bendrovė] neatlieka tyrimų diagnozei nustatyti, taip pat neteikia gydymo paslaugų, bet, remdamasi ankstesniais medicinos dokumentais, peržiūri ir vertina tokių tyrimų ir gydymo rezultatus, siekdama nustatyti, ar pasitvirtino kliento draudimo rizika. Ispanijos bendrovė tiria, vertina ir kartais organizuoja sveikatos priežiūros paslaugas, tačiau jų neteikia, nestebi ir negydo sveikatos sutrikimų, o šios paslaugos (tiek kartu, tiek atskirai) negali būti laikomos gydymu. Atsižvelgiant į sąskaitose faktūrose nurodytą pagrindinį ekonominio sandorio tikslą, teikiamos paslaugos negali būti priskiriamos prie neapmokestinamų sveikatos priežiūros paslaugų; iš esmės tai yra ekspertinė ir organizacinė veikla, todėl pareiškėja privalo sumokėti 752 000 forintų PVM.
- [10] Savo skunde dėl mokesčių administratoriaus sprendimo pareiškėja teigė, kad ši institucija klaidingai kvalifikavo Ispanijos bendrovės suteiktas paslaugas, nes *Best Doctors*® ne tik vertina medicinos dokumentus, bet ir atlieka papildomus tyrimus (pvz., atsiųstų audinio mėginių histologinį tyrimą), be to, jos paslaugos taip pat apima geriausių užsienio medicinos specialistų paiešką ir jų išvadų gavimą; vadinasi, tokių paslaugų tikslas – išgydyti pacientą ir užtikrinti kuo veiksmingesnio gydymo jam suteikimą. IC yra ne administracinė pareiga, o esminis paslaugos, patenkančios į draudimo paslaugas, elementas, kurio pagrindu gydytojas ar išvadą rengianti gydytojų grupė nustato diagnozę. Svarbiausias *Best Doctors*® teikiamų paslaugų elementas – sveikatos sutrikimų ir ligų diagnozė, kuri atitinka PVM direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte pateiktą sveikatos priežiūros paslaugų sąvoką, todėl yra neapmokestinama PVM.

- [11] Pirmosios instancijos teismas pripažino pareiškėjos skundą iš dalies pagrįstu ir nurodė mokesčių administratoriui pradėti naują procedūrą. Tas teismas, remdamasis teismo medicinos eksperto išvada, parengta atsižvelgiant į *Best Doctors*® parengtas ir tiriamojo laikotarpio pabaigoje pateiktas medicinos ataskaitas, nusprendė, kad *Best Doctors*® teikiamos IC paslaugos yra tiesiogiai ir nedviprasmiškai (taip pat ir praktiškai) skirtos ne tik rūpintis asmenų sveikata, bet ir jų sveikatai gerinti, taip pat ligoms diagnozuoti ir gydyti. Jis taip pat nusprendė, kad sutartys ir specialiosios sąlygos nepatvirtina mokesčių administratoriaus nuomonės, kad pagrindinis IC tikslas buvo parengti ekspertizės išvadą, kuri atsakytų į klausimą, ar apdraustasis turi teisę į vėlesnes draudimo išmokas. Pirmosios instancijos teismas nurodė mokesčių administratoriui per naują procedūrą atlikti papildomus patikrinimus.
- [12] Abi šalys kasacine tvarka apskundė pirmosios instancijos teismo sprendimą *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas).
- [13] Savo kasaciniame skunde kita administracinio proceso šalis, remdamasi Teisingumo Teismo sprendimu *Unterpertinger* (C-212/01), tvirtina, kad *Best Doctors*® paslaugos yra tik netiesiogiai susijusios su gydymo tikslu, vadinasi, negali būti laikomos neapmokestinamomis. Ji teigia, kad Ispanijos bendrovė neatliko fizinių asmenų diagnozės, jais nesirūpino, taip pat neteikė jiems gydymo ar sveikatos priežiūros paslaugų.
- [14] Savo priešpriešiniame kasaciniame skunde pareiškėja teigia, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai įvertino įrodymus, nes, remiantis jais ir atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendimus *Verigen Transplantation Service International*, C-156/09, ir *CopyGene*, C-262/08, į nurodymuose dėl naujos procedūros išdėstytus klausimus galima atsakyti taip:
- i) teismui pateikta ekspertizės išvada patvirtina, kad IC yra tiesiogiai ir nedviprasmiškai skirta diagnozei atlikti, t. y. kad jos paskirtis yra gydomoji, todėl ji atitinka materialinį neapmokestinamų sveikatos priežiūros paslaugų reikalavimą,
 - ii) bendradarbiavimo sutarties ir specialiųjų sąlygų (kartu su jų priedais) aiškinimas leidžia atskleisti teisinių santykių turinį; jų pagrindu *Best Doctors*® teikia apdraustajam IC paslaugą (t. y. draudimo išmoką), o FBC teikiama nustatius diagnozę, ir yra neprivaloma ir diagnozavimą tik papildanti veikla; už *Best Doctors*® paslaugas taikomas vienodas įkainis,
 - iii) pareiškėjos pateikta informacija ir duomenys rodo, kad IC paslauga yra lemiamas draudimo paslaugos elementas, o FBC yra tik antraeilė šios paslaugos dalis. Iš to, kas pirma išdėstyta, galima daryti vienareikšmę išvadą, kad IC, kaip esminis *Best Doctors*® teikiamų kompleksinių paslaugų elementas, tiesiogiai ir nedviprasmiškai atitinka gydymo

tikslą, todėl laikytina PVM neapmokestinama sveikatos priežiūros paslauga. Mokesčių administratorius neprivalo pateikti papildomų įrodymų.

[15] Reikšmingos Sąjungos teisės nuostatos

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (PVM direktyva)

2 SKYRIUS

Tam tikros su visuomenės interesais susijusios veiklos neapmokestinimas PVM

132 straipsnis

1. Sandoriai, kurių valstybės narės neapmokestina PVM:

- a) paslaugų, išskyrus keleivių gabenimo ir telekomunikacijų paslaugas, teikimas ir su tuo susijusių prekių tiekimas, kai šį tiekimą ir teikimą vykdo viešojo pašto tarnybos;
- b) ligoninių ir sveikatos priežiūros bei glaudžiai su ja susijusi veikla, kai ją vykdo viešosios teisės reglamentuojamos įstaigos arba, tokiomis pat socialinėmis sąlygomis, kokios taikomos viešosios teisės reguliuojamoms įstaigoms, ligoninės, gydymo ar diagnostavimo centrai bei kitos panašaus pobūdžio deramai pripažintos įstaigos;
- c) sveikatos priežiūros paslaugų, kurias teikia gydytojai bei paramedikai, teikimas, kaip jį apibrėžia atitinkama valstybė narė;

[16] Reikšmingos nacionalinės teisės nuostatos

2007.évi CXXVII. törvény – az általános forgalmi adóról (2007 m. Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas Nr. CXXVII)

VI SKYRIUS

NEAPMOKESTINIMAS PVM

Su visuomenės interesais susijusios veiklos neapmokestinimas PVM

85 straipsnio 1 dalis

PVM neapmokestinama:

<...> [su byla nesusijusi nuostata]

- b) sveikatos priežiūros paslaugos, glaudžiai su šiomis paslaugomis susijusios sužeistųjų ir sergančiųjų priežiūros ir transportavimo paslaugos, taip pat su

tokiomis paslaugomis glaudžiai susijusių prekių tiekimas, kai jas tiekia sveikatos priežiūros paslaugas teikiantys viešojo sektoriaus subjektai;

c) sveikatos priežiūros paslaugos, taip pat glaudžiai su šiomis paslaugomis susijusios sužeistųjų ir sergančiųjų priežiūros paslaugos, kai jas teikia sveikatos priežiūros (įskaitant homeopatiją) paslaugas teikiantys subjektai.

Procesas *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas)

[17] Kasaciniame šalių iniciatyva pradėtame procese *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) turi nuspręsti, ar Ispanijos bendrovės pareiškėjai suteikta paslauga neapmokestinama PVM pagal PVM direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktą.

[18] Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją PVM direktyvoje (ir anksčiau galiojusioje Šeštojoje direktyvoje) numatyta labai plati PVM taikymo sritis, tačiau tam tikros veiklos rūšys PVM neapmokestinamos. Minėtas neapmokestinimas yra savarankiška Europos Sąjungos teisės sąvoka, kurios tikslas – išvengti skirtumų taikant PVM sistemą skirtingose valstybėse narėse. Šio neapmokestinimo PVM tikslas – atleisti nuo šio mokesčio tik šioje direktyvoje nurodytas ir išsamiai aprašytas su visuomenės interesais susijusias veiklos rūšis. Vartojamos sąvokos, kuriomis apibrėžiami neapmokestinimo atvejai, turi būti aiškinamos siaurai, kadangi jos yra bendrojo principo, pagal kurį PVM apmokestinamos visos apmokestinamojo asmens už atlygį tiekiamos prekės ir teikiamos paslaugos, išimtys. Vis dėlto šios sąvokos aiškintinos atsižvelgiant į neapmokestinimo tikslus ir mokesčių neutralumo principo, būdingo bendrai PVM sistemai, reikalavimus, kartu užtikrinant neapmokestinimo PVM nuostatų veiksmingumą.

[19] Iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad PVM direktyvos 132 straipsnio 1 dalies b punktas [arba anksčiau galiojusios Šeštosios direktyvos 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies b punktas] yra skirtas ligoninėje teikiamoms gydymo paslaugoms, o šios nuostatos c punktas skirtas ne šioje sistemoje teikiamoms sveikatos priežiūros paslaugoms (t. y. paslaugų teikėjo ar paciento gyvenamosios vietos adresu ar bet kurioje kitoje vietoje). PVM direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte vartojama sąvoka „medicininės priežiūros paslaugos“ taip pat apima paslaugas, skirtas ligoms ar sveikatos sutrikimams diagnozuoti, stebėti ir (esant galimybei) gydyti; tačiau tai nebūtinai reiškia, kad paslaugos gydymo tikslą reikia suprasti itin siaurai.

[20] Pagal jurisprudenciją PVM neapmokestinami darbdavių ar draudimo bendrovių pavedimu atliekami fizinių asmenų sveikatos patikrinimai, darbdavių ar draudikų pavedimu atliekamas kraujo ar kitų mėginių ėmimas virusams, infekcijoms ar kitoms ligoms nustatyti arba tinkamos sveikatos būklės pažymų, pavyzdžiui, keliauti, išdavimu, jei šiomis paslaugomis pirmiausia siekiama apsaugoti atitinkamo asmens sveikatą (byla

Ambrumenil ir Dispute Resolution Services, C-307/01). PVM neapmokestinamos paslaugos (išskyrus bendrą sveikatos priežiūrą ir pagalbą namuose), susijusios su sveikatos priežiūra, kurias teikia ambulatorines sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios akcinės bendrovės (įskaitant sveikatos priežiūrą namuose paslaugas, kurias teikia kvalifikuoti slaugytojai (byla *Kügler*, C-141/00), taip pat telefonu teikiamos paslaugos, kurias sudaro konsultacijų dėl sveikatos ir ligų teikimas, jei jomis siekiama gydymo tikslo (byla *X (Konsultacijų telefonu neapmokestinimas PVM)*, C-48/19).

[21] Vis dėlto Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nusprendė, kad nuo mokesčio neatleidžiamas medicinos išvadų rengimas ar gydytojo suteiktos paslaugos, siekiant patikrinti, ar yra įvykdytos teisės aktuose arba sutartyje nustatytos sąlygos ar sąlygos, būtinos konkretaus fizinio asmens reikalavimams įvairiose procedūrose įvertinti (pavyzdžiui, byla *Finanzamt D*, C-657/19). PVM apmokestinamas medicinos pažymų apie asmens sveikatos būklę išdavimas, be kita ko, sprendžiant dėl karo pensijos (byla *Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*, C-307/01) arba invalidumo pensijos skyrimo (byla *Unterpertinger*, C-212/01), pažymų, tiesiogiai nesusijusių su sveikatos priežiūros veikla (pavyzdžiui, byla *CopyGene*, C-262/08 (kamieninių ląstelių banko veikla) arba byla *PFC Clinic*, C-91/12 (estetinės ar plastinės procedūros)), ar pažymų asmens civilinei atsakomybei nustatyti ir žalai bylose dėl asmens sužalojimo įvertinti išdavimas, taip pat medicinos išvadų, pagrįstų medicinos ataskaitomis ir tyrimais, tačiau neatliekant medicinos tyrimų, teikimas arba medicinos tyrimų [vykdymas] siekiant išduoti teismo medicinos ekspertizės išvadas bylose dėl teismo procese dalyvaujančių asmenų profesinio aplaidumo (byla *Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*, C-307/01). Nuo mokesčių taip pat neatleidžiamos asmenų genetinio polinkio sirgti tam tikromis ligomis nustatymo taikant biologinius tyrimus paslaugos (byla *D.*, C-384/98) arba mitybos priežiūros paslaugos (byla *Frenetikexito*, C-581/19).

[22] Šioje byloje nagrinėjamu atveju draudimo rizika apima sunkią apdraustą ligą, mirtį ir draudimo liudijimo galiojimo pabaigą. Draudimo bendrovės (pareiškėjos) atsakomybė apima apdraustąjį suteiktas sveikatos priežiūros paslaugas užsienyje ir šiam gydymui reikalingas organizacines užduotis. Pareiškėjai suteikta PVM neapmokestinama paslauga yra draudimo paslaugos, kurią ji teikia apdraustam pacientui, dalis ir pagal draudimo liudijimą galutinis pareiškėjos teikiamos paslaugos tikslas – suteikti apdraustąjį galimybę susirgus tam tikromis ligomis pasinaudoti Ispanijos bendrovės organizuojamomis sveikatos priežiūros paslaugomis užsienyje, siekiant diagnozuoti, stebėti ir išgydyti apdraustąjį ligą. Draudimo bendrovės gauta paslauga yra šio sudėtingo skirtingų sutarčių tinklo dalis, todėl, bylą nagrinėjančios *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) kolegijos nuomone, klausimą, ar paslauga neapmokestinama, reikėtų spręsti atsižvelgiant į jas.

[23] Atsižvelgiant į tai, kad sveikatos priežiūros paslaugos, suteiktos pagal draudimo išmokas, taip pat skirtos sveikatos sutrikimams diagnozuoti, stebėti ir (kiek įmanoma) gydyti, ir remiantis bendra Teisingumo Teismo jurisprudencijos (bylos *M. Unterpertinger*, C-212/01; *Verigen Transplantation Service International*, C-156/09; *CopyGene*, C-262/08; *D.*, C-384/98; *Kügler*, C-141/00; *Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*, C-307/01; *X (Konsultacijų telefonu neapmokestinimas PVM)*, C-48/19; *Peters*, C-700/17; *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17; *Frenetikexito*, C-581/19; *Finanzamt D*, C-657/19; <...> *FC Clinic*, C-91/12; *Klinikum Dortmund*, C-366/12; *Solleveld ir van den Jout-van Eijnsbergen*, C-443/04 ir C-444/04, ir *Future Health Technologies*, C-86/09) apžvalga, bylą nagrinėjanti *Kúria* (Aukščiausiojo Teismo) teisėjų kolegija laikosi nuomonės, kad, atsižvelgiant į šios bylos faktines aplinkybes, reikia papildomai išaiškinti PVM direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktą.

[24] [pakartotinai išdėstytas rezoliucinėje dalyje pateiktas prejudicinis klausimas]

[25] [nacionalinės proceso teisės nuostatos]

Budapeštas, 2021 m. birželio 17 d.

<...> [parašai]

DARBINIS VERTINIMAS