

**Cauza C-313/22****Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

11 mai 2022

**Instanța de trimitere:**

Elegktiko Synedrio (Curtea de Conturi, Grecia)

**Data deciziei de trimitere:**

28 ianuarie 2022

**Recurentă:**

ACHILLEION, societate hotelieră pe acțiuni

**Intimat:**

Elliniko Dimosio (statul elen)

**Obiectul procedurii principale**

Recurs introdus împotriva unei decizii a unei secții a Curții de Conturi prin care se respinge acțiunea formulată de o societate împotriva unei decizii de corecție financiară aplicată de subsecretarul economiei, concurenței și navigației

**Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare**

Cererea de decizie preliminară, formulată în temeiul articolului 267 TFUE, privește o reglementare națională care prevede o interdicție absolută și pe termen lung de a transfera bunurile imobile ale unei întreprinderi care a beneficiat de ajutoare.

**Întrebările preliminare**

Prima întrebare:

În conformitate cu dispozițiile cuprinse i) la articolul 30 alineatele (1), (3) și (4) din Regulamentul nr. 1260/1999 și în regula nr. 1 punctul 1.9 din anexa la Regulamentul nr. 1685/2000, ii) la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 70/2001 și iii) la articolul 38 și la articolul 39 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1260/1999, la articolul 4 din Regulamentul nr. 438/2001, la articolul 2 alineatul (2) din Regulamentul nr. 448/2001, la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul nr. 2988/1995, precum și la articolul 14 din Regulamentul nr. 659/1999, vânzarea întreprinderii beneficiare, împreună cu activele imobiliare ale acesteia, constituie în mod automat o modificare atât de importantă a condițiilor de realizare a investiției cofinanțate în această întreprindere încât justifică, prin ea însăși, o dispoziție națională precum cea cuprinsă la articolul 18 alineatul 5 din Decretul interministerial nr. 192249/EYS 4057 din 19 august 2002 (modificat prin Decretul ministerial nr. 9216/EYS 916 din 12-18 februarie 2004), care prevede interdicția absolută și pe termen lung de a transfera bunurile imobile ale unei întreprinderi care a beneficiat de un ajutor, sub sancțiunea revocării în tot sau în parte a deciziei de acordare a ajutorului și a restituirii în tot sau în parte a ajutorului public acordat?

A doua întrebare:

Dispozițiile cuprinse i) la articolul 30 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1260/1999, ii) la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 70/2001 și la punctul 4.12 din Orientările privind ajutoarele de stat regionale, în ceea ce privește principiul invariabilității întreprinderilor mici și mijlocii beneficiare, și iii) la articolele 38 și 39 din Regulamentul nr. 1260/1999, la articolul 2 alineatul (2) din Regulamentul nr. 448/2001, la articolul 1 alineatul (2) și la articolele 2 și 4 din Regulamentul nr. 2988/1995, precum și la articolul 14 din Regulamentul nr. 659/1999 trebuie interpretate în sensul că vânzarea activelor imobiliare și a întreprinderii beneficiare înseși, în contextul unui acord intern încheiat între acționarii societății în scopul asigurării viabilității acesteia, nu are drept consecință o modificare importantă a operațiunii de cofinanțare sau obținerea unui avantaj necuvenit de către una dintre părți și, prin urmare, nu constituie o neregularitate sau un motiv de recuperare a ajutorului, în măsura în care condițiile de realizare a investiției nu sunt modificate, iar transferul este supus unui regim juridic în temeiul căruia cedentul și cesionarul răspund în solidar pentru datoriile și obligațiile existente la momentul transferului?

A treia întrebare:

Dispozițiile articolelor 17, 52 și 53 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și principiul securității juridice coroborate cu articolul 1 din Protocolul adițional (nr. 1) la CEDO impun realizarea unui echilibru just între măsurile de corecție financiară și de recuperare a ajutoarelor, prevăzute la articolul 38 [alineatul (1)] litera (h) și la articolul 39 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1260/1999, la articolul 2 alineatul (2) din Regulamentul nr. 448/2001, la articolul 4 din Regulamentul nr. 2988/1995 și la articolul 14 din Regulamentul nr. 659/1999, și dreptul la protecția „patrimoniului” beneficiarului unui ajutor,

atrăgând o scutire în tot sau în parte a beneficiarului, inclusiv atunci când se constată o modificare importantă a operațiunii finanțate sau o îmbogățire fără justă cauză ca urmare a transferului de active?

### **Dispozițiile relevante de drept al Uniunii**

Articolul 108 alineatele (3) și (4) și articolul 109 TFUE

Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”): articolul 16, articolul 17, articolul 52 alineatele (1) și (3) și articolul 53

Protocolul adițional nr. 1 la CEDO: articolul 1 paragraful 1

Regulamentul (CE) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166): articolul 1 alineatul (2) și articolele 2, 4 și 5

Regulamentul (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 de stabilire a dispozițiilor generale privind fondurile structurale (JO 1999, L 161, p. 1): considerentele (4), (5), (7), (26), (27), (41), (43) și (57), precum și articolul 8, articolul 30 alineatele (1), (3) și (4), articolul 38 și articolul 39 alineatul (1)

Regulamentul (CE) nr. 1685/2000 al Comisiei din 28 iulie 2000 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului în ceea ce privește eligibilitatea cheltuielilor în cadrul operațiunilor cofinanțate din fondurile structurale (JO 2000, L 193, p. 39, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 29), astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 448/2004 al Comisiei din 10 martie 2004: regula nr. 1 din anexă

Regulamentul (CE) nr. 438/2001 al Comisiei din 2 martie 2001 de stabilire a normelor detaliate de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului privind sistemele de gestionare și control pentru asistența acordată prin fondurile structurale (JO 2001, L 63, p. 21, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 39): articolul 4 și articolul 7 alineatul (3)

Regulamentul (CE) nr. 448/2001 al Comisiei din 2 martie 2001 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului privind procedura de efectuare a corecțiilor financiare cu privire la ajutorul acordat în cadrul fondurilor structurale (JO 2001, L 64, p. 13, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 62): articolul 2 alineatul (2)

Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO 2006, L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64): articolul 105 alineatul (1) și articolul 107

Regulamentul nr. 1783/1999 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iulie 1999 privind Fondul european de dezvoltare regională (JO 1999, L 213, p. 1)

Regulamentul (CE) nr. 70/2001 al Comisiei din 12 ianuarie 2001 privind aplicarea articolelor 87 și 88 din Tratatul CE la ajutoare de stat pentru întreprinderile mici și mijlocii (JO 2001, L 10, p. 33, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 98): articolul 4 alineatul (3)

Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 TCE [în prezent, articolul 108 TFUE] (JO 1999, L 83, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41): articolele 1 și 14

Orientările privind ajutoarele de stat regionale (JO 1998, C 74, p. 9): punctele 4.12 și 4.14

### **Dispozițiile de drept național relevante**

Constituția elenă: articolul 5 alineatul 1, articolul 17 alineatul 1 și articolul 25 alineatul 1 litera d)

Legea nr. 3016/2002 privind administrarea societăților, remunerațiile și alte dispoziții (FEK A' 110): articolul 35

Decretul nr. 179846/EYS 2830 din 26 iunie 2002 al ministrului economiei și finanțelor (FEK B' 999)

Decretul interministerial (KYA) nr. 192249/EYS 4057 din 19 august 2002 al ministrului economiei și finanțelor și ministrului dezvoltării (FEK B' 1079), modificat prin Decretul ministerial nr. 9216/EYS 916 din 12-18 februarie 2004: articolele 1-5, 8-14 și 18

Articolele 477 și 479 din Codul civil

Decretul prezidențial nr. 178/2002 privind măsuri referitoare la protecția drepturilor lucrătorilor în cazul transferului de întreprinderi, unități sau părți de întreprinderi sau unități în conformitate cu Directiva 98/50/CE a Consiliului (FEK A' 162): articolul 1, articolul 2 alineatul 1 literele a) și b), articolul 3 alineatul 1 și articolul 4 alineatele 1 și 2

### **Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii**

- 1 Prin Decizia nr. 4334 din 14 iulie 2004 a secretarului general al regiunii Macedonia de Vest, operațiunea denumită „Măsuri de sprijin pentru întreprinderile mici și mijlocii (IMM) din sectorul turismului în regiunea Macedonia de Vest, al doilea anunț” a fost inserată în măsura 4.2 „Măsuri de sprijin – subvenții pentru microîntreprinderi și pentru întreprinderi mici și mijlocii și promovarea produselor locale” din cadrul programului operațional al regiunii

Macedonia de Vest 2000-2006, guvernat de Regulamentele nr. 1260/1999 și nr. 70/2001.

- 2 În acest context, întreprinderea Gousios V. – Ntagkoumas G. AXE a depus la regiunea Macedonia de Vest, la 10 mai 2004, o cerere prin care a solicitat să fie inclusă în operațiunea de investiții menționată mai sus în scopul renovării și al modernizării unei unități hoteliere din comuna Grevena.
- 3 Prin Decizia nr. 529 din 27 ianuarie 2005 a secretarului general al regiunii Macedonia de Vest, investiția societății menționate pentru renovarea și modernizarea unității sale hoteliere, denumită „AIGLI”, a fost aprobată și a fost inclusă în schema de ajutoare pentru întreprinderile mici și mijlocii și în componenta tematică „Turism”, cu o valoare totală de 201 900 de euro, în raport cu un ajutor în quantum total de 90 000 de euro. Data de începere a finanțării cheltuielilor a fost stabilită la 10 mai 2004, iar termenul de finalizare a fost stabilit la 18 luni de la data aprobării investiției.
- 4 Obiectul investiției consta în construirea, îmbunătățirea și renovarea structurilor de construcție ale unui hotel existent și în furnizarea de echipamente hoteliere și a unui sistem de economisire a energiei. Realizarea proiectului ar fi presupus crearea a trei noi locuri de muncă.
- 5 Decizia nr. 529 din 27 ianuarie 2005, citată anterior, a fost modificată în ceea ce privește participarea la capitalul întreprinderii beneficiare a ajutorului, în urma unei cereri a acesteia din 20 septembrie 2006, iar prin decizia de finalizare nr. 60654/2797 din 8 iunie 2006 s-a constatat că bunul material aprobat a fost realizat în termen util și că au fost create trei noi locuri de muncă.
- 6 În urma unui control efectuat în legătură cu proiectul menționat mai sus, grupul de lucru a întocmit, la 5 noiembrie 2009, un raport de verificare prin care a propus recuperarea de la beneficiarul final a quantumului total al subvenției publice, și anume 90 000 de euro. Acest quantum nu a fost considerat a fi în regulă deoarece, în urma examinării registrelor contabile și a autorizațiilor de funcționare referitoare la unitatea hotelieră subvenționată „AIGLI”, s-a constatat că, la 9 noiembrie 2006, aceasta a fost transferată de recurentă societății cu răspundere limitată Gousios Vaios și, prin urmare, nu ar fi fost respectată obligația de a nu transfera activele imobiliare ale întreprinderii subvenționate într-o perioadă de cinci ani de la data deciziei de finalizare a investiției, cu încălcarea articolului 7 alineatul 7 din Decizia nr. 529 din 27 ianuarie 2005, citată anterior (care conține o dispoziție identică cu cea de la alineatul 5 al articolului 18 din Decretul interministerial nr. 192249/EYS 4057/2002).
- 7 Raportul de verificare menționat a fost comunicat recurentei, care a prezentat obiecții, însă acestea au fost respinse prin decizia secretarului general al regiunii Macedonia de Vest.
- 8 Prin memorandumul 222 din 19 iulie 2010, transmis de funcționarul competent subsecretarului economiei, concurenței și navigației ca răspuns la cererea

recurentei de modificare a beneficiarului final al programului de investiții, astfel încât noua entitate care ar fi preluat programul de investiții era societatea cu răspundere limitată Gousios Vaios, recurenta ar fi fost informată că exista obligația de a păstra bunurile imobile până la 8 iunie 2011.

- 9 În același memorandum se propunea și restituirea proporțională a cuantumului subvenției publice, și anume recuperarea, cu titlu de plată nedatorată, a sumei de 82 500 de euro, întrucât din valoarea totală a subvenției percepute de recurentă, și anume 90 000 de euro, ar fi trebuit să se deducă suma corespunzătoare perioadei de cinci luni în care recurenta a administrat unitatea hotelieră în conformitate cu obligația de a păstra bunurile imobile.
- 10 Ulterior, a fost adoptat Decretul nr. 3411/A.Pl.3704 din 3 august 2010 al subsecretarului economiei, concurenței și navigației, prin care recurentei i s-a impus o corecție financiară în cuantum de 82 500 de euro, reprezentând 75 % din resursele percepute din Fondul european de dezvoltare regională (FEDER) și 25 % din resursele naționale percepute prin intermediul programului public de investiții (PPI), ca urmare a încălcării articolului 18 din Decretul interministerial nr. 192249/EYS 4057/2002 citat.
- 11 Recurenta a atacat decretul menționat, inițial prin introducerea la Secția întâi a Curții de Conturi a unei acțiuni, care a fost respinsă prin hotărârea atacată.

### **Principalele argumente ale părților din procedura principală**

- 12 În susținerea recursului, recurenta invocă trei motive. Primul motiv de recurs este întemeiat pe interpretarea și aplicarea eronate ale articolului 30 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1260/1999 și ale articolului 18 alineatul 5 din Decretul interministerial nr. 192249/EYS 4057/2002, adoptat în temeiul acestui regulament, coroborat cu principiul proporționalității, în măsura în care, în decizia atacată, s-ar fi reținut că transferul unității finanțate constituia un motiv automat de recuperare a ajutorului plătit, fără a se verifica dacă investiția fusese efectiv modificată în mod substanțial în ceea ce privește condițiile de punere în aplicare și dobândirea sau nu a unui avantaj necuvenit.
- 13 Prin intermediul celui de al doilea motiv de recurs se invocă încălcarea unor norme fundamentale de procedură, în special lipsa motivării și încălcarea regimului probatoriu aferent, întrucât prin hotărârea atacată s-ar fi respins motivele acțiunii, fără a se examina fondul cererilor formulate de recurentă în această privință, și anume faptul că recurenta nu a obținut un avantaj necuvenit din transferul în discuție. În special, pe de o parte, transferul ar fi fost efectuat către o societate din sfera de interes a unuia dintre cei doi acționari ai săi și s-ar fi dovedit necesar pentru motive economice și tehnice care țin de viabilitatea societății și, pe de altă parte, dată fiind și aplicarea automată a articolului 479 din Codul civil, normă națională cu caracter general care reglementează transferurile de întreprinderi și care prevede că cedentul răspunde în solidar cu cesionarul pentru datoriile întreprinderii transferate până la concurența valorii acesteia din urmă,

transferul menționat ar fi garantat, în orice caz, respectarea de către societatea succesoare a obligațiilor sale pe termen lung.

- 14 În sfârșit, al treilea motiv de recurs se întemeiază pe încălcarea articolului 5 alineatul 1, a articolului 17 alineatul 1 și a articolului 25 alineatul 1 litera d) din Constituție, care garantează libertatea de a desfășura o activitate comercială și, respectiv, dreptul de proprietate, coroborate cu principiul proporționalității. Se susține că în hotărârea atacată s-ar fi reținut în mod eronat că recurenteii i-a fost impusă în mod legal o corecție financiară în cuantumul menționat, deși ea a respectat toate angajamentele pe termen lung asumate, iar obiectivul ajutorului plătit a fost atins.
- 15 Statul elen a solicitat respingerea recursului.

### **Prezentare succintă a motivării trimiterii preliminare**

- 16 În ceea ce privește primul motiv de recurs, Curtea de Conturi, întrunită în plen, observă următoarele: în primul rând, Hotărârea Curții de Justiție din 14 noiembrie 2013, Comune di Ancona (C-388/12, EU:C:2013:734), a abordat problema conținutului articolului 30 alineatul (4) din Regulamentul nr. 1260/1999 și al principiului perenității în cazul concesionării unui serviciu public de către organismul public beneficiar final către un terț care este de asemenea un organism public, iar nu în cel al transferului unei întreprinderi, adică al cesionării depline a dreptului de proprietate de către beneficiarul final al ajutorului și al transmiterii acestuia în totalitate către un terț privat, precum în speță.
- 17 În al doilea rând, în Hotărârea din 8 mai 2019, Järvelaev (C-580/17, EU:C:2019:391), Curtea de Justiție a interpretat dispozițiile relevante, dar nu identice, cuprinse la articolul 72 din Regulamentul nr. 1698/2005 într-un caz care nu privea un transfer, ci o închiriere a echipamentului finanțat, și anume transmiterea prin contract a dreptului de folosință și de exploatare a echipamentului, iar nu a dreptului de proprietate asupra acestuia.
- 18 În al treilea rând, considerentul (41) al Regulamentului nr. 1260/1999, precum și titlul și modul de redactare ale articolului 30 din acesta leagă finanțarea operațiunilor de principiul perenității și, în principiu, normele naționale relevante se aplică accesului la finanțare în temeiul regulii nr. 1 din Regulamentul nr. 1685/2000.
- 19 În al patrulea rând, astfel cum a statuat Curtea de Justiție în Hotărârea din 3 septembrie 2014, Baltlanta (C-410/13, EU:C:2014:2134, punctele 38 și 39), articolul 38 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1260/1999 conține o listă neexhaustivă a măsurilor pe care statele membre trebuie să le adopte în scopul protejării intereselor financiare ale Uniunii, inclusiv instituirea unor sisteme de gestiune și de control (Regulamentul nr. 438/2001), pentru a preveni, a identifica și a corecta neregularitățile, iar articolul 39 din Regulamentul nr. 1260/1999 prevede în mod expres că statele membre au, în primul rând, responsabilitatea de a

investiga neregularitățile și de a acționa în cazul constatării unei modificări importante care afectează, printre altele, și condițiile de punere în aplicare sau de control al unei intervenții și de a efectua corecțiile financiare necesare.

- 20 În al cincilea rând, noțiunea de neregularitate în sensul articolului 38 alineatul (1) și al articolului 39 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1260/1999, al articolului 2 din Regulamentul nr. 448/2001 și al articolului 1 alineatul (2) din Regulamentul nr. 2988/1995 include orice încălcare a dreptului Uniunii și a dreptului național corespunzător acestuia, nu numai pe cele care au adus un prejudiciu bugetului Uniunii, ci și pe cele care sunt susceptibile să aducă un asemenea prejudiciu, fără ca impunerea unor măsuri de recuperare sau a unor sancțiuni (articolele 4 și 5 din Regulamentul nr. 2988/1995) să presupună în mod necesar existența unei incidente financiare specifice (a se vedea Hotărârea din 1 octombrie 2020, Elme Messer Metalurgs, C-743/18, EU:C:2020:767, punctul 67).
- 21 În al șaselea rând, Regulamentul nr. 70/2001 și Orientările privind ajutoarele de stat regionale conțin de asemenea norme cu privire la durata întreprinderilor mici și mijlocii care beneficiază de ajutoare ca o condiție de excludere a schemelor de ajutoare de stat de la obligația de notificare a Comisiei Europene; eventuala nerespectare a acestor norme obligă statele să recupereze ajutorul potrivit articolului 108 alineatul (3) TFUE și articolului 14 din Regulamentul nr. 659/1999.
- 22 În sfârșit, dispozițiile mai specifice de drept național în temeiul cărora a fost stabilită răspunderea recurentei, și anume dispozițiile Decretului interministerial 192249/EYS 4057/2002, prevăd o interdicție absolută, în principiu, de a transfera bunurile imobile ale beneficiarului într-o perioadă de cinci ani de la data finalizării investiției, pe care operatorul economic solicitant trebuie să o accepte pentru ca infrastructura sa să fie inclusă în schema de ajutoare în cauză.
- 23 Plenul Curții de Conturi reține că regimul juridic menționat mai sus trebuie interpretat în lumina articolelor 16, 17, 52 și 53 din cartă coroborate cu articolul 1 din Protocolul adițional (nr. 1) la CEDO, care permit restrângeri ale libertății de a desfășura o activitate comercială și ale dreptului de proprietate în scopul atingerii unor obiective publice legitime, cu respectarea, în același timp, a principiului proporționalității. Pentru motivele prezentate mai sus, instanța de trimitere adresează prima întrebare preliminară.
- 24 În ceea ce privește al doilea motiv de recurs, plenul Curții de Conturi observă că recurenta consideră că sunt decisive împrejurările în care a avut loc transferul activelor în discuție. Aceasta susține: a) că transferul ar fi fost efectuat printr-un acord între acționarii săi, de recurentă în calitate de beneficiară finală a ajutorului, către o societate deținută de unul dintre acționarii săi în scopul de a asigura viabilitatea financiară a acesteia și îndeplinirea obligațiilor sale pe termen lung; b) că transferul ar fi fost efectuat în conformitate cu articolele 477 și 479 din Codul civil și cu Decretul prezidențial nr. 178/2002, care, în principiu, ar garanta protecția și menținerea locurilor de muncă în cadrul întreprinderii cesionare,



prevăzând răspunderea nelimitată a angajatorului succesor; și c) că condițiile operaționale și economice pentru punerea în aplicare a operațiunii nu s-ar fi schimbat în raport cu obiectivele ajutoarelor în sensul Regulamentului nr. 70/2001 și al Orientărilor Comisiei Europene privind ajutoarele de stat regionale, dat fiind că ar fi fost menținute atât obiectul de activitate al întreprinderii, în calitate de unitate hotelieră, cât și locurile de muncă aferente.

- 25 Plenul Curții de Conturi reține că argumentele recurente prezentate la punctul precedent trebuie analizate în lumina articolelor 16, 17, 52 și 53 din cartă coroborate cu articolul 1 din Protocolul adițional (nr. 1) la CEDO, astfel cum s-a arătat mai sus. Pentru aceste motive, instanța de trimitere adresează a doua întrebare preliminară.
- 26 În sfârșit, în ceea ce privește al treilea motiv de recurs, plenul Curții de Conturi observă că, în speță, sunt întrunite următoarele împrejurări: i) dispozițiile relevante ale Regulamentului nr. 1260/1999 conțin noțiuni juridice vagi și neclare precum „modificare importantă” și „avantaj necuvenit”, care au fost interpretate mai întâi abia în anul 2013, în Hotărârea Comune di Ancona, și, ulterior, în contextul unui alt regulament, în anul 2019, în Hotărârea Järvelaev; ii) textul dispozițiilor de drept național în cauză conține o interdicție absolută de a transfera întreprinderea beneficiară a ajutorului; iii) transferul în cauză este rezultatul unui acord intern încheiat între acționarii inițiali ai întreprinderii din motive de viabilitate care, în principiu, justifică o derogare de la condițiile normale de transfer pe piața relevantă; iv) transferul menționat este supus condițiilor prevăzute la articolele 477 și 479 din Codul civil și de Decretul prezidențial nr. 178/2002, fără a se modifica obiectul de activitate al unității și locurile de muncă create în cadrul acesteia; v) beneficiarul ajutorului a notificat transferul în prealabil, cu bună-credință, autorității naționale competente, care era în măsură să examineze în timp util orice neregularitate și să o prevină; și vi) recuperarea ajutorului nu pare să corespundă reparării unui prejudiciu specific și cuantificabil cauzat bugetului Uniunii. Plenul Curții de Conturi observă de asemenea că în Hotărârea Curții de Justiție din 26 mai 2016, Ezernieki (C-273/15, EU:C:2016:364), referitoare la un program corelativ de ajutoare pentru agricultură, dar în raport cu un cadru legislativ care nu privea îndeplinirea de către beneficiarul ajutorului a unor obligații pe termen lung, s-a statuat că beneficiarul ajutorului, în măsura în care nu respectă condițiile pentru plata ajutorului (condiții de finanțare), nu intră, în principiu, în domeniul de protecție al articolului 17 din cartă.
- 27 Plenul Curții de Conturi reține că împrejurările specifice ale cauzei în discuție și dispozițiile relevante de drept derivat al Uniunii și de drept național trebuie examinate în lumina articolelor 17, 52 și 53 din cartă coroborate cu articolul 1 din Protocolul adițional (nr. 1) la CEDO, precum și în lumina principiului securității juridice. Pentru motivele prezentate mai sus, instanța de trimitere adresează a treia întrebare preliminară.