

Дело C-143/22

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

1 март 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Conseil d'État (Франция)

Дата на акта за преюдициално запитване:

24 февруари 2022 г.

Жалбоподател:

Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE)

Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE)

Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT)

Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE)

Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI)

Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI)

Ligue des droits de l'homme (LDH)

Le Paria

Syndicat des avocats de France (SAF)

SOS – Hépatites Fédération

Ответник:

Ministre de l'Intérieur

CONSEIL D'ETAT

Съдебно
отделение
[...]

Като взе предвид следните производства:

1. Под № 450285, [...], [процедура], [...] [жалбоподателите] искат от Conseil d'État (Държавен съвет):

1) да отмени поради злоупотреба с власт *ordonnance* n° 2020-1733 du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (Наредба № 2020-1733 от 16 декември 2020 г. относно законодателната част на Кодекса за влизането и пребиваването на чужденци и за правото на убежище (наричан по-нататък „CESEDA“ или „Кодексът“);

2) [...] [процедура]

Те твърдят, че:

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

- в частта, в която предвиждат прилагане на режима на отказ за влизане при повторно въвеждане на контрол на вътрешните граници съгласно член 25 от „Кодекса на шенгенските граници“ при проверка на вътрешна граница, новите разпоредби на член L. 332-3 от Кодекса нарушават разпоредбите [на член 2, параграф 2, буква а)] от Директива 2008/115/ЕС, тълкувани от СЕС в Решение [от 19 март 2019 г., *Arib* и др., C-444/17, EU:C:2019:220] и силата на пресъдено нещо на решение № 428178 от 27 ноември 2020 г. на Conseil d'État (Държавен съвет); ако Conseil d'État (Държавен съвет) не се съобрази с тези мотиви, той би трябвало да отправи преюдициално запитване за тълкуване до Съда на Европейския съюз;

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

С писмена защита, представена на 18 октомври 2021 г., министърът на вътрешните работи [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос] иска

да се отхвърлят другите искания в жалбата. Той поддържа, че изтъкнатите в подкрепа на тези искания основания не са налице.

2. Под № 450288, [...], [процедура], [...] [жалбоподателите] искат от Conseil d'État (Държавен съвет):

1) да се отмени поради злоупотреба с власт Указ № 2020-1734 от 16 декември 2020 г. относно законодателната част на Кодекса за влизането и пребиваването на чужденци и за правото на убежище;

2) [...] [процедура]

Те твърдят, че:

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

- в частта, в която предвиждат прилагане на режима на отказ за влизане при повторно въвеждане на контрол на вътрешните граници при проверка на вътрешна граница, разпоредбите на член R. 332-1 от CESEDA нарушават разпоредбите [на член 2, параграф 2, буква а)] от Директива 2008/115/ЕС, тълкувани от СЕС в Решение [от 19 март 2019 г., Arib и др., C-444/17, EU:C:2019:220] и решението на Conseil d'État (Държавен съвет) по спор № 428178, посочено по-горе; ако Conseil d'État (Държавен съвет) не се съобрази с тези мотиви, той би трябвало да отправи преюдициално запитване за тълкуване до Съда на Европейския съюз;

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

С писмена защита, представена на 18 октомври 2021 г., министърът на вътрешните работи иска жалбата да бъде отхвърлена. Той поддържа, че не са налице посочените в нея основания.

[...] [процедура]

като взе предвид:

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

— Договора за функционирането на Европейския съюз,

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

— Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година;

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

— Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г.

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

- решение [от 19 март 2019 г., Arīb и др., C-444/17, EU:C:2019:220];

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

[...] [процедура]

Като има предвид, че:

По правната уредба:

- 1 Съгласно член 52 от loi du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d’asile effectif et une intégration réussie (Закон за контролираната миграция, ефективното право на убежище и успешната интеграция от 10 септември 2018 г.): „При условията, предвидени в член 38 от Конституцията, в срок от 24 месеца, считано от обнародването на настоящия закон, правителството е овластено с наредба :/1 да приеме нова редакция на законодателната част на Кодекса за влизането и пребиваването на чужденци и за правото на убежище с цел пренареждане на плана, изясняване на редакцията и включване на разпоредбите на други кодекси или некодифицирани текстове в приложното поле на закона и отнасящи се пряко до влизането и пребиваването на чужденци във Франция./ Новата кодификация се извършва съгласно точка 1 без изменения в действащото право и без да се накърняват измененията, които евентуално биха се наложили, за да се гарантира йерархията на правните норми и редакционната последователност на текстовете, хармонизацията на правовата държава, поправянето на грешките и недостатъчната кодификация и да отмени разпоредбите, независимо дали са кодифицирани, които са станали безпредметни; (...) / [...]“
- 2 Въз основа на това законодателно оправомощаване [...] [ирелевантно] правителството приема Наредба от 16 декември 2020 г. относно законодателната част на Кодекса за влизането и пребиваването на чужденци и правото на убежище (CESEDA). Същия ден е издаден указ относно нормативната част на същия кодекс. Асоциация „Avocats pour la défense des droits des étrangers“ (адвокати за защита на правата на чужденците) и другите асоциации жалбоподатели искат отмяната, поради злоупотреба с власт, на тази наредба и на този указ с жалби, които поставят сходни въпроси за

преценка и които следователно е целесъобразно да бъдат съединени за постановяване на едно решение.

3 [...] [допустимост]

Що се отнася до външната законосъобразност на обжалваните наредба и указ:

4 [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

Що се отнася до вътрешната законосъобразност на наредбата:

[...]

5 [...]

6 [...]

7 [...]

8 [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

Що се отнася до книга III, съдържаща разпоредби относно влизането на чужденци във Франция:

Що се отнася до разпоредбите на член L. 332-3 от CESEDA за възможността да се откаже на граждани на трети страни влизане във вътрешните граници:

9 От една страна, член 32 от Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници) предвижда, че на местата, където се въвежда повторно граничен контрол на вътрешни граници при условията, предвидени в дял III, глава II съответните разпоредби от дял II от този регламент „се прилагат с необходимите изменения“. Член 14 от Кодекса на шенгенските граници, който е включен в дял II от посочения регламент, предвижда възможността за отказване на влизане на граждани на трети държави, които не отговарят на всички условия за влизане, установени [член 6, параграф 1], и които не спадат към категориите лица, посочени в [член 6, параграф 5] от същия регламент. От друга страна, [от член 2, параграф 2, буква а)] от Директива 2008/115/ЕО от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни, следва, че държавите членки могат да решат да не прилагат тази директива към граждани на трети страни, по

отношение на които има „отказ за влизане в съответствие с член [14] от Кодекса на шенгенските граници или които са задържани или засечени от компетентните органи във връзка с незаконно прекосяване по суша, море или въздух на външната граница на държава членка и които впоследствие не са получили разрешение или право на престой в тази държава членка“.

- 10 В решение от 19 март 2019 г., *Arīb и др.* (C-444/17), Съдът на Европейския съюз е постановил следното: „Член 2, параграф 2, буква а) от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г. [...] във връзка с член 32 от [Кодекса на шенгенските граници] трябва да се тълкува в смисъл, че не се прилага към положението на гражданин на трета страна, задържан в непосредствена близост до вътрешна граница на държава членка и в незаконен престой на територията на държава членка, дори когато въпросната държава членка е въвела повторно по силата на член 25 от Кодекса контрол на тази граница поради сериозна заплаха за обществения ред или вътрешната сигурност на тази държава членка“.
- 11 В решение № 428175 от 27 ноември 2020 г. *Conseil d'État* (Държавен съвет), в юрисдикционно качество, постановява, че разпоредбите на член L. 213-3-1 от CESEDA, въведени със Закон от 10 септември 2018 г., посочен по-горе, които предвиждат, че в случай на временно възстановяване на контрола по вътрешните граници на чужденец, който идва директно от територията на държава — страна по Конвенцията, подписана в Шенген на 19 юни 1990 г., може да бъде отказано влизане при условията на член L. 213-2 от същия кодекс, когато е влязъл на територията на метрополията, пресичайки вътрешна сухопътна граница без разрешение за това и е бил проверен в периметъра между тази граница и 10-километровата зона, противоречат на разпоредбите на Директива 2008/115/ЕО, тълкувани в посоченото по-горе решение на Съда на Европейския съюз.
- 12 Разпоредбите на обжалваната наредба не възпроизвеждат разпоредбите на член L. 213-3-1 от CESEDA в предишната му редакция и следователно не нарушават силата на пресъдено нещо на решението на *Conseil d'État* (Държавен съвет). Въпреки това член L. 332-3, втора алинея от CESEDA, изведен от обжалваната наредба, предвижда, че влизането може да бъде отказано „при проверка на вътрешна граница“ в случай на временно възстановяване на контрола на вътрешните граници.
- 13 С оглед на условията на разпоредбите, посочени в параграф 9, и мотивите на посоченото по-горе решение на Съда на Европейския съюз, въпросът дали в случай на временно възстановяване на контрола по вътрешните граници, при условията, предвидени в дял III, глава II от Регламент (ЕС) 2016/399, на

чужденец, който идва директно от територията на държава — страна по Конвенцията, подписана в Шенген на 19 юни 1990 г., който се явява на разрешен стационарен или мобилен граничен контролно-пропускателен пункт и не притежава документи, доказващи разрешено влизане или право на пребиваване във Франция, може да бъде отказано влизане при проверка на тази граница на основание член 14 от посочения регламент, без да се прилага Директива 2008/115/ЕО, е от решаващо значение за решаването на спора, с който е сезиран Conseil d'État (Държавен съвет), и представлява сериозна трудност при тълкуването на правото на Съюза. Следователно е необходимо да се отправи запитване до Съда на Европейския съюз на основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз и до произнасянето му да се спре производството по жалба № 450285 относно член L. 332-3 от CESEDA, в редакцията му съгласно обжалваната наредба.

[...]

14 [...]

15 [...]

16 [...]

17 [...]

18 [...]

19 [...]

20 [...]

21 [...]

22 [...]

23 [...]

24 [...]

25 [...]

26 [...]

27 [...]

28 [...]

29 [...]

30 [...]

31 [...]

32 [...]

33 [...]

34 [...]

35 [...]

36 [...]

37 [...]

38 [...]

39 [...]

40 [...]

41 [...]

42 [...]

43 [...]

44 [...]

45 [...]

46 [...]

47 [...]

48 [...]

49 [...]

50 [...]

51 [...]

52 [...]

53 [...]

54 [...]

55 [...]

56 [...]

57 [...]

58 [...]

59 [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

По последиците, които следва да бъдат изведени от гореизложеното:

60 [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

61 От друга страна, е целесъобразно да се спре производството по жалбата за отмяна № 450285 в частта относно член L. 332-3, втора алинея от CESEDA, изведен от обжалваната наредба, до произнасянето на Съда на Европейския съюз по посочения в точка 13 преюдициален въпрос.

[...]

62 [...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

РЕШИ:

Член 1: Спира производството по жалба № 450285 относно член L. 332-3 от CESEDA до произнасянето на Съда на Европейския съюз по следния въпрос: Може ли в случай на временно възстановяване на контрола по вътрешните граници, при условията, предвидени в дял III, глава II от Регламент (ЕС) 2016/399, на чужденец, който идва директно от територията на държава — страна по Конвенцията, подписана в Шенген на 19 юни 1990 г., да бъде отказано влизане при проверка на тази граница на основание член 14 от посочения регламент, без да се прилага Директива 2008/115/ЕО?

[...] [няма отношение към преюдициалния въпрос]

[...]

[...] [процедура]

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ