

**Lieta C-503/22****Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2022. gada 22. jūlijs

**Iesniedzējtiesa:***Conseil d'État* (Francija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2022. gada 22. jūlijs

**Pieteicēja:***Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)***Atbildētāja:***Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire***CONSEIL D'ETAT [VALSTS PADOME]**

tiesvedībā

[..]

**ASSOCIATION  
INTERPROFESSIONNELLE DES  
FRUITS ET LEGUMES FRAIS**

[..]

Ņemot vērā šādu tiesvedības norisi:

Ar pieteikumu un replikas rakstu, kas *Conseil d'État* [Valsts padome] tiesvedības kancelejā tika reģistrēti 2021. gada 5. martā un 2022. gada 8. jūlijā, *Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)* [Svaigu augļu un dārzeņu nozaru apvienība] lūdz *Conseil d'État*:

1°) atcelt saistībā ar pilnvaru pārsniegšanu lēmumu, ar kuru *Ministre de l'agriculture et de l'alimentation* [lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs] atteica piemērošanas paplašināšanu nozares nolīgumam “Āboli – klasificēšana pēc izmēra atkarībā no svara” 2021.–2023. tirdzniecības gadam, kas tika noslēgts

*Interfel* iekšienē un ministra lēmumu, ar kuru netieši tika noraidīta pret to celtā administratīvā sūdzība;

2<sup>o</sup>) pamatojoties uz *Code de justice administrative* [Administratīvā procesa kodekss] L.911–1 panta pamata uzdot lauksaimniecības un pārtikas lietu ministram divu mēnešu laikā, sākot no *Conseil d'État* nolēmuma paziņošanas, publicēt atzinumu par netiešo lēmumu paplašināt nozaru nolīgumu;

[..]

Pieteicēja apgalvo, ka:

- 2020. gada 20. novembra lēmumā nav norādīts pietiekams pamatojums pretrunā *Code rural et de la pêche maritime* [Lauku un jūras zvejas kodekss] L.632–4 pantam;
- 2020. gada 20. novembra lēmumu ir pieņēmusi iestāde, kam nav kompetences to izdot;
- 2020. gada 20. novembra atteikuma lēmums ir prettiesisks, jo tas ir pieņemts pēc *Code rural et de la pêche maritime* L.632–4 pantā noteiktā lietas izskatīšanas termiņa;
- paplašināšanas atteikums ir pretrunā tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principiem;
- paplašināšanas atteikumā ir pieļauta pilnvaru pārsniegšana, jo administrācija ir veikusi lietderīguma, nevis tiesiskuma pārbaudi;
- nolīguma paplašināšanas atteikumā ir pieļauta acīmredzama kļūda novērtējumā, jo tajā nav ņemti vērā pierādījumi, ar ko pamato šķirošanas pēc lieluma pasākumu kvalitatīvo ietekmi.

Ar atbildes rakstu, kas tika reģistrēts 2022. gada 22. aprīlī, lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs lūdz noraidīt prasību. Tā apgalvo, ka prasītājas izvirzītie pamati nav pamatoti.

[..]

Ņemot vērā:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris);
- Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs);
- Komisijas Deleģēto regulu (ES) Nr. 2019/428 (2018. gada 12. jūlijs);
- [..]

Paužot šādus apsvērumus:

- 1 No lietas materiāliem izriet, ka *Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)*, kas ir atzīta nozaru organizācija saskaņā ar *Code rural et de la pêche maritime* L.632–1 pantu, 2020. gada 10. jūnijā noslēdza nozaru nolīgumu “Āboli – Klasificēšana pēc lieluma atkarībā no svara” par 2021.–2023. tirdzniecības gadu. Apvienība *Interfel* ar 2020. gada 2. jūlija vēstuli, kas tika saņemta 2020. gada 7. jūlijā, lūdza lauksaimniecības un pārtikas lietu ministram paplašināt šā nolīguma piemērošanu. 2020. gada 7. septembrī, proti, pēc divu mēnešu termiņa, kas tika sākotnēji noteikts pieteikuma izskatīšanai, administrācija lūdza *Interfel* tai sniegt precizējumus par diviem nolīgumā paredzētajiem pasākumiem, par diviem mēnešiem pagarinot pieteikuma izskatīšanas termiņu, kā tas tai bija atļauts ar *Code rural et de la pêche maritime* L.632–4. pantu. Lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs ar 2020. gada 20. novembra lēmumu atteica paplašināt šo nolīgumu piemērošanu, šis lēmums ir jāuzskata par tādu, ar ko atsauc piekrišanas lēmumu paplašināšanas pieteikumam, attiecībā uz kuru tiek prezumēts, ka tas ir ticis pieņemts, atbilstoši šim pašam L.632–4 pantam, jo, pēc šā pieteikuma iesniegšanas, līdz lietas izskatīšanas termiņa beigām, kas tika pagarināts līdz 2020. gada 7. novembrim, netika pieņemts tiešs lēmums. Apvienība *Interfel* saistībā ar pilnvaru pārsniegšanu lūdza atcelt 2020. gada 20. novembra lēmumu, kā arī atcelt netiešo lēmumu, ar kuru ir noraidīta administratīvā sūdzība, ko apvienība cēla par šo lēmumu.
- 2 Pirmkārt, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, 164. pantā ir noteikts: “1. Gadījumos, kad uzskata, ka atzīta ražotāju organizācija, atzīta ražotāju organizāciju apvienība vai atzīta starpnozaru organizācija, kas darbojas noteiktā dalībvalsts ekonomiskajā zonā vai zonās, reprezentatīvi pārstāv konkrēta produkta ražošanu, tirdzniecību vai pārstrādi, attiecīgā dalībvalsts pēc minētās organizācijas lūguma dažus nolīgumus, lēmumus vai saskaņotas darbības, par ko ir vienošanās šajā organizācijā, var uz ierobežotu laiku padarīt saistošus citiem pie organizācijas vai apvienības nepiederošiem tirgus dalībniekiem, kas darbojas attiecīgajā ekonomiskajā zonā vai zonās un var būt personas vai grupas.[..] 4. Noteikumiem, kuru attiecināšanu uz citiem tirgus dalībniekiem var pieprasīt saskaņā ar 1. punktu, ir viens no šiem mērķiem: [..] b) ražošanas noteikumi, kas ir stingrāki par Savienības vai valsts noteikumiem; [..] d) tirdzniecība; [..] k) obligāto īpašību un iepakojuma un noformējuma obligāto standartu noteikšana; [..]Minētie noteikumi nerada kaitējumu citiem attiecīgās dalībvalsts vai Savienības tirgus dalībniekiem, tiem nav 210. panta 4. punktā norādītās sekas un tie nevienā citā veidā nav pretrunā spēkā esošiem Savienības tiesību aktiem vai valsts noteikumiem [..]”.
- 3 Otrkārt, Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris) 75. pantā ir noteikts: “1. Tirdzniecības standartus var piemērot vienai vai vairākām no turpmāk norādītajām nozarēm un produktiem: [..] b) augļiem un dārzeņiem; [..].

3. Neskarot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1169/2011 26. pantu, šā panta 1. punktā minētie tirdzniecības standarti var attiekties uz vienu vai vairākiem turpmāk minētajiem, kas nosakāmi attiecībā uz nozari vai produktu un kas balstīti uz katras nozares specifiku, nepieciešamību regulēt laišanu tirgū un šā panta 5. punktā izklāstītajiem nosacījumiem: [...] b) klasifikācijas kritērijiem, piemēram, šķirošanu, svaru, izmēriem, vecumu un kategoriju; [...]”. Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanai attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2019/428 (2018. gada 12. jūlijs), ar ko Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 groza attiecībā uz tirdzniecības standartiem augļu un dārzeņu nozarē, I pielikuma B daļas 1. daļā “Tirdzniecības standarts āboliem” ir paredzēts, tostarp saistībā ar noteikumiem par lielumu, ka *“lielumu nosaka pēc lielākā diametra šķērsriezuma vietā vai pēc svara. [...]” un ka “lai nodrošinātu lieluma viendabīgumu, vienā iepakojumā esošo produktu lieluma atšķirības nedrīkst pārsniegt”* šajā nozīmē paredzot, ka tiklīdz lielumu nosaka pēc svara “augstākās šķiras augļiem un I un II šķiras augļiem, kas iepakoti rindās un kārtās” ir šāds diapazons gramos: “70–90/91–135/136–200/2001–300/> 300” un *“I šķiras augļiem, kas brīvi sabērti iepakojumā vai tirdzniecības iepakojumā” ir šādi diapazoni gramos: “70–135/136–300/> 300”, precizējot, ka “II šķiras augļiem [...], kas brīvi sabērti iepakojumā vai mazumtirdzniecības iepakojumā, lieluma viendabīguma prasību nepiemēro.”*
4. No lietas materiāliem izriet, ka nozaru nolīgumā “Āboli – Klasificēšana pēc lieluma atkarībā no svara” 2021.–2023. tirdzniecības gadam, kuru bija noslēgusi apvienība *Interfel*, pirmkārt, bija paredzēta klasificēšana pēc lieluma vienīgi atkarībā no svara, tādējādi izslēdzot klasificēšanu pēc lieluma atkarībā no diametra – šāda iespēja ir paredzēta 3. punktā minētajā Komisijas Īstenošanas regulā (ES) Nr. 543/2011, otrkārt, nolīgumā ir paredzēts, ka I un II šķiras āboliem, kas iepakoti rindās un kārtās vienā iepakojumā, ir jāatbilst vienam no četrpadsmit klasificēšanas pēc lieluma diapazoniem, kas tajā ir paredzēti, un ka I šķiras augļiem, kas brīvi sabērti iepakojumā vai tirdzniecības iepakojumā, ir jāatbilst vienam no astoņiem klasificēšanas pēc lieluma diapazoniem, kas tajā ir paredzēti, šie diapazoni tāpat ir detalizētāki nekā tie, kas ir paredzēti iepriekš minētajās Īstenošanas regulas (ES) Nr. 543/2011 normās.
5. Lūguma par šā nolīguma piemērošanas paplašināšanu pamatojumam apvienība *Interfel* attaisno papildu prasības ar mērķi garantēt patērētājiem pārdoto augļu kvalitāti. Tomēr 2. punktā minētās Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris) 164. panta 4. punkta normās tiešā veidā ir atļauts paplašināt nolīgumus, ar ko nosaka noteikumus, kas ir stingrāki par Savienības regulējumu vienīgi “ražošanas noteikumu” jomā, kas ir minēti b) apakšpunktā, un iepakojuma un noformējuma jomā, kas ir paredzēta k) apakšpunktā ir tikai noteikti “obligātie [minimālie] standarti”.
6. Atbilde uz pamatu, ka ministrs nevarēja ar apstrīdēto lēmumu tiesiski atsaukt apvienības *Interfel* noslēgtā nolīguma paplašināšanu, ko uzskata par sākotnēji

pieņemtu, jo šī paplašināšana nebija prettiesiska, ir atkarīga no atbildes uz šādiem jautājumiem:

1°) Vai 2013. gada 17. decembra Regulas (ES) Nr. 1308/2013 164. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir atļauta nozaru nolīgumu paplašināšana, kuros ir paredzēti stingrāki noteikumi par tiem, kas ir paredzēti Savienības tiesiskajā regulējumā ne tikai šā panta [4. punkta] b) apakšpunktā minēto “ražošanas noteikumu” jomā, bet arī visās jomās, kas ir minētas [šā panta 4. punkta] a) un c) līdz n) apakšpunktā, attiecībā uz kurām tajā ir paredzēts, ka var tikt prasīta nozaru nolīguma paplašināšana, un it īpaši, vai šajā pantā – lai gan Savienības tiesiskajā regulējumā ir paredzēti tirdzniecības noteikumi noteiktu augļu vai dārzeņu kategorijai – ir atļauts noteikt stingrākus noteikumus nozaru nolīguma veidā, un paplašināt šo nolīgumu piemērošanu, attiecinot tos uz visiem saimnieciskās darbības veicējiem?

2°) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir atkarīga no tā, vai tie ir šā panta [4. punkta d)] apakšpunktā minētie “tirdzniecības noteikumi” vai šā paša panta [4. punkta] k) apakšpunktā minētie “iepakojuma un noformējuma obligātie [minimālie] standarti”, vai klasificēšanas pēc lieluma diapazoni, kas ir paredzēti, lai nodrošinātu preču vienveidību vienā iepakojumā attiecas uz tirdzniecības noteikumiem vai noteikumiem par iepakojumu[?]

- 7 Šā nolēmuma 6. punktā minētajiem jautājumiem ir izšķiroša nozīme šī strīdus atrisinājumam un tie rada nopietnas interpretācijas grūtības, jo nav Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, kas paskaidrotu attiecīgo tiesību normu priekšmetu un piemērošanas jomu. Līdz ar to ir jāvērsas Tiesā atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantam un līdz tās lēmuma pieņemšanai, jāaptur *Association interprofessionnelle des fruits et légumes* pieteikuma izskatīšana.

#### NOLEMJ:

1. pants: apturēt *Association interprofessionnelle des fruits et légumes* pieteikuma izskatīšanu, kamēr Eiropas Savienības Tiesa nolemj par šādiem jautājumiem:

1°) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, 164. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir atļauts paplašināti piemērot nozaru nolīgumus, kuros ir paredzēti stingrāki noteikumi par tiem, kas ir paredzēti Savienības tiesiskajā regulējumā ne tikai šā panta [4. punkta] b) apakšpunktā minēto “ražošanas noteikumu” jomā, bet arī visās jomās, kuras ir minētas [šā panta 4. punkta] a) un c) līdz n) apakšpunktā un attiecībā uz kurām tajā ir paredzēts, ka var tikt prasīta nozaru nolīguma piemērošanas paplašināšana, un it īpaši, vai šajā pantā – lai gan Savienības tiesiskajā regulējumā ir paredzēti tirdzniecības noteikumi noteiktu augļu vai dārzeņu kategorijai – ir atļauts noteikt stingrākus noteikumus nozaru nolīguma

veidā, un paplašināt šo nolīgumu piemērošanu, attiecinot tos uz visiem saimnieciskās darbības veicējiem[?]

2°) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu būtu atšķirīga atkarībā no tā, vai runa ir par šā panta [4. punkta d)] apakšpunktā minētajiem “tirdzniecības noteikumiem” – vai šā pašā panta [4. punkta] k) apakšpunktā minētajiem “iepakojuma un noformējuma obligātajiem [minimālajiem] standartiem”, vai klasificēšanas pēc lieluma diapazoni, kas ir paredzēti, lai nodrošinātu preču vienveidību vienā iepakojumā, ir uzskatāmi par tirdzniecības noteikumiem vai noteikumiem par iepakojumu[?]

[..]

DARBA VERSIJA