

**C-714/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. november 23.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Landesverwaltungsgericht Tirol (Ausztria)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. november 22.

**Felperes:**

Benediktinerabtei Ettal

**Alperes:**Bezirkshauptmannschaft Innsbruck**Az alapeljárás tárgya**

Összeegyeztethető-e a tőke szabad mozgásával, hogy mezőgazdasági földterületeknek egy mezőgazdasági termelő által történő megszerzésének az a feltétele, hogy a mezőgazdasági termelő képes legyen művelni vagy együttesen művelni ezeket a földterületeket, ami magában foglalja, hogy a mezőgazdasági termelő fő gazdasága nincs észszerűtlenül messze e földterületektől?

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

EUMSZ 263. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. **Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 63. cikket**, hogy azzal ellentétes a [Tiroler Grundverkehrsgesetz {a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló}] 1996. évi [tiroli törvény, a továbbiakban:] 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdéséhez hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely szerint a 2. § (5) bekezdésének a) pontja szerinti mezőgazdasági termelő által a mezőgazdasági földterületre vonatkozó megszerzést az

ingatlanforgalmi hatóság csak akkor engedélyezheti, ha a jogszerzés nem ellentétes az 1. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott elvekkel, és a jogszerző hitelt érdemlően igazolja, hogy a mezőgazdasági földterületet a gazdasága részeként fenntartható és megfelelő módon együttesen műveli?

2. **Az e kérdésre adott igenlő válasz esetén:** Objektíven összehasonlítható helyzet áll-e fenn egyrészt egy olyan mezőgazdasági termelő között, akinek gazdasága a megszerzendő földterületek földrajzi közelében található, és aki a földterületeket a gazdasága részeként együttesen szándékozik művelni, másrészt egy olyan mezőgazdasági termelő között, akinek a gazdasága nem a megszerzendő földterületek (gazdaságilag észszerű) földrajzi közelében található, és nem is szándékozik e földterületeket saját gazdasága részeként művelni, hogy hozzájáruljon a gazdasága fenntartásához, hanem a szóban forgó földterületeket haszonbérlet vagy határozatlan időre szóló, *precarium* jellegű földhasználat útján helyben lakó mezőgazdasági termelőknek engedi át művelésre?
- 2.a **Az e kérdésre adott igenlő válasz esetén:** Igazolja-e a tőke szabad mozgásának korlátozását hatékony mező- vagy erdőgazdasági tevékenységet végző gazdaságok létrehozása, fenntartása vagy erősítése, mivel az 1996. évi TGVG 6. §-ának, 7. §-ának és 7a. §-ának rendelkezései azt hivatottak biztosítani, hogy mezőgazdasági termelők a gazdaságuk részeként, fenntartható módon és rendeltetésüknek megfelelően műveljék a mezőgazdasági földterületeket annak érdekében, hogy a gazdaságok erősödjenek, és megakadályozzák a mezőgazdasági földterületek felaprózódását és a rendeltetésüktől eltérő hasznosítását?

#### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

EUMSZ, 63–65. cikk

#### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Tiroler Grundverkehrs-gesetz (a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 1996. évi tiroli törvény, a továbbiakban: 1996. évi TGVG), 1–7a. §.

#### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása, valamint az alapeljárás feleinek főbb érvei**

- 1 A bencés nővérek egyik monostora közjegyzői szerződéssel ajándékozott az ausztriai Scharnitzban fekvő földterületeket a németországi Ettalban működő bencés apátságnak. E földterületek egy része beépítetlen földterület, míg mások pajtával vannak beépítve.

- 2 A felperes (és megajándékozott) a kánonjog alapján létrehozott jogi személy. A németországi Ettalban gyümölcs- és zöldségtermeléssel, valamint állattartással foglalkozó, átlagosan 65 tejlő tehenet tartó gazdaságot működtet. A gazdaság kb. 40–45 km-re található az ajándékozott scharnitzi mezőgazdasági földterületektől.
- 3 A mezőgazdasági művelés alatt álló földterületek piaci értéke mintegy 330 500 euró.
- 4 A scharnitzi mezőgazdasági földterületeket mindeddig helyben lakó mezőgazdasági termelők művelik *precarium* jellegű földhasználat útján.
- 5 A hirdetményi eljárás keretében többen jelezték érdeklődésüket a mezőgazdasági földterületek megvásárlása iránt.
- 6 A felperes állattartással foglalkozó gazdaságot működtet a németországi Ettalban. Mintegy 120 hektár mezőgazdasági területet és mintegy 200 hektár erdőterületet hasznosítanak. Rendelkezésre áll az ehhez szükséges infrastruktúra (épületek, gépek és berendezések stb.). A gazdaság gyakorlati munkáját alkalmazottak végzik.
- 7 A bencés nővérek scharnitzi konventjének tulajdonába 59 923 m<sup>2</sup> mezőgazdasági terület, 1 036 m<sup>2</sup> erdő és 9 809 m<sup>2</sup> építési és egyéb terület tartozik, beleértve a kerteket is. A bencés nővérek scharnitzi konventjének tulajdonába tartozó mezőgazdasági földterületeket több mint 20 éve nem maguk a nővérek művelik, hanem 4–5 aktív mezőgazdasági termelő műveli a földeket térítésmentesen. Scharnitz önkormányzatának tájékoztatása szerint a legdélibb épület vonatkozásában 2003-ban építési hatósági engedélyt adtak ki a megmaradt gazdasági épület átalakítására, amely átalakítás meg is valósult. A helyszíni adatgyűjtés szerint az épületet soha nem használták mezőgazdasági célokra, csak raktározásra és tárolásra.
- 8 A felperesnek nem áll szándékában a neki ajándékozott földet a gazdasága részeként művelni (még részben sem). Nem lesz változás az eddigi scharnitzi művelésben. A mezőgazdasági földterületeket helyben lakó mezőgazdasági termelők a korábbiakhoz hasonlóan ingyenesen művelik szívességi (*precarium* jellegű) földhasználat útján.
- 9 A Bezirkshauptmannschaft Innsbruck (innsbrucki elsőfokú közigazgatási hatóság, Ausztria) a 2020. április 30-i határozatával elutasította az ingatlanforgalmi hatósági engedély megadását a jogügylet útján történő tulajdonszerzéshez, lényegében azzal az indokolással, hogy a jogszerző a haszonbérbeadási szándék miatt nem mezőgazdasági termelőként lépett fel az eljárásban, ezért le kellett volna folytatni a hirdetményi eljárást. Mivel az eljárás során több érdeklődő mezőgazdasági termelő is akadt volna a mezőgazdasági földterületek potenciális vevőjeként, az 1996. évi TGVG 7. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján különös elutasítási ok áll fenn.

- 10 A 2020. augusztus 20-i ítéletével a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság, Ausztria) mint megalapozatlant elutasította a fenti határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet. Döntését lényegében azzal indokolta, hogy a felperes nem minősül mezőgazdasági termelőnek az 1996. évi TGVG 2. §-ának (5) bekezdése értelmében. Már a jogi személyként történő minősítés miatt sem áll fenn a gazdálkodó és családja megélhetéséhez való hozzájárulást rögzítő lényeges kritérium, ezért már az 1996. évi TGVG 2. §-ának (2) bekezdése alapján kizárt a mezőgazdasági termelői minőség. Mivel a felperes a jogszerzés tekintetében nem tekinthető az 1996. évi TGVG 2. §-ának (5) bekezdése értelmében vett mezőgazdasági termelőnek, helyesen alkalmazták az 1996. évi TGVG 7a. §-ának rendelkezését is, és megindították a hirdetményi eljárást. A helyben lakó érdeklődők modellje az Európai Unió Bíróságának az ítélezési gyakorlatát követi. Ezzel megszűnt a saját munkavégzésen alapuló művelésre vonatkozó kötelezettség, ehelyett nem lehet olyan helyben lakó érdeklődő, aki hajlandó lenne a földért a helyben szokásos árat fizetni.
- 11 A felperes ezen ítélet ellen nyújtott be fellebbezést a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság, Ausztria).
- 12 A Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) a 2021. március 10-i ítéletével hatályon kívül helyezte a fenti ítéletet. Döntését lényegében azzal indokolta, hogy az 1996. évi TGVG 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt engedélyezési követelményekre tekintettel figyelembe kell venni, hogy a felperes hosszú ideje gazdaságot működtetett a székhelyén. Ennek során az eljáró Verwaltungsgerichtnek (közigazgatási bíróság) meg kell vizsgálnia, milyen mértékben végzi a mezőgazdasági tevékenységet a rend kijelölt, mezőgazdasági szakértelemmel rendelkező tagja, és hogy ez megfelel-e az 1996. évi TGVG 6. §-ának (1) bekezdésében foglalt engedélyezési feltételeknek, és egyenértékű-e a jogi személyek mezőgazdasági tevékenységével.
- 13 A 2022. július 26-i ítéletével a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság, Ausztria) ismét elutasította a jogorvoslati kérelmet. A Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) lényegében azzal indokolta a határozatát, hogy a mezőgazdasági szakértők szakvéleményében szereplő megállapítások alapján abból kell kiindulni, hogy a felperes az 1996. évi TGVG 2. §-a (5) bekezdésének a) pontja értelmében vett mezőgazdasági termelő, és hogy az alperes hatóság jogellenesen folytatta le a hirdetményi eljárást. Az 1996. évi TGVG (jelenleg hatályos) 7. §-a (1) bekezdésének e) pontja szerinti elutasítási ok tehát nem alkalmazható.
- 14 Ugyanakkor a scharnitzzi mezőgazdasági földterületeknek egy németországi, ettali nagybirtokos által történő megszerzése, aki a földet *precarium* jellegű földhasználat útján scharnitzzi, helyben lakó mezőgazdasági termelőkkel kívánja műveltetni, ellentétes az 1996. évi TGVG 1. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglalt elvekkkel.

- 15 Ezen túlmenően a felperes nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy a mezőgazdasági földterületeket a gazdasága részeként, az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdése értelmében fenntartható és megfelelő módon, együttesen művelné, különösen mivel nem áll szándékában a szóban forgó földterületeket az ettali gazdaság részeként művelni.
- 16 A felperes ezen ítélet ellen ismét fellebbezést nyújtott be a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság).
- 17 A felperes – összefoglalva – azt állította a fellebbezésében, hogy a jelenlegi tulajdonosok a mezőgazdasági földterületet már évek óta (legalábbis több mint tíz éve) szívésségi földhasználat útján helyben lakó gazdáknak adták ki művelésre. Az egyetlen akadálya annak, hogy az érintett mezőgazdasági földterületeket helyben lakó mezőgazdasági termelőknek adják haszonbérbe az, hogy azok sorsa az ajándékozó rend tagjainak az életkorukból adódó változásai és különösen a jelen eljárás kimenetele következtében bizonytalan. Potenciális, helyben lakó mezőgazdasági termelőktől már érkeztek szándéknyilatkozatok. Ez a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) előtt is ismert. Ezért érthetetlen a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) azon következtetése, hogy a felperes jogszerzése ellentétes a hatékony mezőgazdasági tevékenységet végző gazdaság létrehozásával, fenntartásával és erősítésével. Végül a határozat az uniós joggal ellentétes, illetve alkotmányellenes jogalapokon nyugszik. Az Európai Unió Bíróságának 2003. szeptember 23-i Ospelt ítélete (C-452/01) alapján az 1996. évi TGVG 6. §-ának (1) és (3) bekezdése, valamint a 7. §-a (1) bekezdésének a) pontja ellentétes az uniós joggal, mivel bevezették a saját munkavégzésen alapuló, illetve az együttes művelést. Ezenkívül az uniós jog minősített megsértése miatt az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdése és 7. §-a (1) bekezdésének a) pontja sérti az egyenlőség elvét.
- 18 A Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) a 2023. június 15-i ítéletével hatályon kívül helyezte a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) 2022. július 26-i ítéletét.
- 19 A Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) a határozatát lényegében a következő megfontolásokra alapította:

A Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) abból indul ki, hogy az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdésében előírt együttes művelési kötelezettség legalább részlegesen magában foglalja a saját munkavégzésen alapuló művelési kötelezettséget. Ez abból is kitűnik, hogy a jogalkotó az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdésén keresztül szoros földrajzi kapcsolatot kívánt biztosítani a szerző gazdálkodó és a megszerzendő mezőgazdasági földterület között. A mezőgazdasági földterületek (további) haszonbérbe adása vagy a helyben lakó mezőgazdasági termelőknek történő *precarium* jellegű földhasználatba adása viszont azt jelentené, hogy a szoros földrajzi kapcsolat nem mindig lenne biztosítható. Amennyiben a jogalkotó a haszonbérbe adást vagy esetleg a

*precarium* jellegű földhasználatot is be akarta volna sorolni az „együttes művelés” fogalma alá, akkor a más szövetségi tartományokból vagy országokból származó mezőgazdasági termelőknek is megnyílt volna a lehetőség ingatlanforgalmi hatósági engedély szerzésére.

Az Ospelt ítéletében az Európai Unió Bírósága kimondta, hogy a (vorarlbergi) földforgalmi törvény célkitűzéseinek eléréséhez nem mindig szükséges a saját munkavégzésen alapuló művelés korlátozó feltétele: A saját munkavégzésen alapuló művelés kikötése ugyanis akkor is ellentétes a földterület elidegenítésével, ha a földterületet az eladás időpontjában nem a tulajdonos műveli, hanem egy mezőgazdasági termelő haszonbérliként, és az új tulajdonos (aki nem saját maga művelné a földet) vállalja, hogy fenntartja a földterületnek ugyanezzel a haszonbérllővel való művelés feltételeit (Ospelt, 51. pont). Ezen túlmenően az Ospelt ügyben (53. pont) az Európai Unió Bírósága azt is kifejezésre juttatta, hogy a mezőgazdasági földterületek megszerzésére vonatkozó korlátozó feltételek nem mindig szükségesek a (vorarlbergi) földforgalmi törvény célkitűzései tekintetében. Amennyiben a (vorarlbergi) földforgalmi törvényt a nemzeti hatóságok úgy értelmeznék, hogy a mezőgazdasági és erdőgazdasági termelőkön kívüli személyek – a saját munkavégzésen alapuló művelésre és a helyben lakásra vonatkozó kötelezettségtől függetlenül – előzetes engedélyt kaphatnának, ha a földterületek mező-, illetve erdőgazdasági hasznosítás tekintetében benyújtják a szükséges garanciákat, a tőke szabad mozgása nem korlátozódna jobban a cél eléréséhez szükséges mértéknél (lásd: Ospelt, 48–52. pont).

A Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) a megtámadott ítéletében a felperesnek az ingatlanforgalmi hatósági engedély jóváhagyása iránti kérelmét lényegében azért utasította el, mert nem bizonyította hitelt érdemlően, hogy a mezőgazdasági földterületeket a gazdasága részeként, az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdése értelmében fenntartható és megfelelő módon, együttesen művelné, holott a szóban forgó földterületeket továbbra is helyben lakó mezőgazdasági termelőkkel műveltetné *precarium* jellegű földhasználat útján. Hasonlóképpen, az 1996. évi TGVG 7a. §-ával összefüggésben a 6. § (4) bekezdése szerinti, a hirdetményi eljárásra vonatkozó rendelkezések alkalmazási köre nem áll nyitva a felperes számára az 1996. évi TGVG értelmében vett mezőgazdasági termelői minősége miatt.

Ez ellentmond az uniós jog követelményeinek, amelyeket az Európai Unió Bírósága az Ospelt ítéletben (50. és azt követő pontok) részletesebben meghatározott:

A nemzeti hatóságok kötelesek figyelmen kívül kell hagyni a nemzeti jogot, amely a tulajdonjog átruházására vonatkozó ingatlanforgalmi hatósági engedély megadását minden esetben a saját munkavégzésen alapuló művelés meglététől teszi függővé. Ez a helyzet például akkor állhat elő, ha nem jelentkezik érdeklődőként egyetlen mezőgazdasági termelő sem a vásárlásra, vagy ha az 1996. évi TGVG 7a. §-ának (8) bekezdésében foglalt kivételek valamelyike teljesül.

Az 1996. évi TGVG 7a. §-a (8) bekezdésének f) pontja kimondja, hogy az ingatlanforgalmi hatósági engedély hirdetményi eljárás nélkül megadható, ha egy nem mezőgazdasági termelő olyan mezőgazdasági földterületet szerez meg, amelyet az elmúlt tíz évben ugyanazon gazdaság részeként együttesen műveltek, és amely a haszonbérelő gazdasága szempontjából alapvető fontossággal bír, feltéve, hogy az e földterületeket legutóbb művelő mezőgazdasági termelő haszonbérleti jogviszonyban történő művelése legalább tíz évig továbbra is biztosított.

Ha viszont az 1996. évi TGVG értelmében vett mezőgazdasági termelő mezőgazdasági földterületet kíván megszerezni, és az 1996. évi TGVG 7a. §-a (8) bekezdésének f) pontjában foglalt kivételt tükrözve a megszerzendő földterületet nem maga kívánja művelni (pl. a „fő gazdaságtól” való nagy távolság miatt), hanem azt továbbra is haszonbérbe adja, akkor a megszerző mezőgazdasági termelőtől az együttes művelés hiánya miatt meg kell tagadni az ingatlanforgalmi hatósági engedélyt még akkor is, ha az 1996. évi TGVG 1. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglalt (jogszerű) célkitűzések – egy életképes tiroli mezőgazdasági termelői réteg megtartása és erősítése, hatékony mező- vagy erdőgazdasági tevékenységet végző gazdaságok létrehozása, fenntartása vagy erősítése, gazdasági szempontból egészséges mező- vagy erdőgazdasági földterületek létrehozása, fenntartása és erősítése, valamint a mező- vagy erdőgazdasági földterületek fenntartható, átfogó művelésének fenntartása vagy kialakítása – például egy haszonbérelő által végzett szakszerű műveléssel ugyanúgy elérhetőek lennének, mintha a megszerző maga végezné (együttesen) a művelést, vagy például egy mezőgazdasági termelőnek nem minősülő személy által történő további haszonbérbe adás esetében, ha ez a személy teljesíti az 1996. évi TGVG 7a. §-a (8) bekezdésének f) pontjában foglalt feltételeket. A mezőgazdasági földterület tulajdonjogának a mezőgazdasági termelőre történő átruházására vonatkozó ingatlanforgalmi hatósági engedély megadása tehát minden esetben a mezőgazdasági termelő saját munkavégzésén alapuló művelés meglététől függ, amit azonban az uniós joggal ellentétesnek ítélt az Európai Unió Bírósága.

- 20 A Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) 2023. június 15-i ítélete miatt a jelen ügyben újabb jogorvoslati eljárás van folyamatban a Landesverwaltungsgericht Tirol (tiroli regionális közigazgatási bíróság) előtt.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 21 A jelen ügy párhuzamot mutat az Ospelt ügygel (C-452/01). Ebben az ítéletben a Bíróság kimondta, hogy a mezőgazdasági földterület megszerzésének engedélyezése nem tagadható meg kizárólag azon az alapon, hogy nem maga a vevő műveli a földterületet a gazdasága részeként, és nem a gazdaságban van a lakóhelye (lásd: Ospelt ítélet 54. pontja).

- 22 A jelen ügy azonban annyiban különbözik a fenti ügytől, hogy a jelen ügyben alkalmazandó TGVG különbséget tesz a mezőgazdasági termelő és a nem mezőgazdasági termelő között, a megszerző pedig a jelen esetben mezőgazdasági termelő.
- 23 A TGVG szerint a mezőgazdasági termelőnek legalább együttesen művelnie kell a megszerezni kívánt földterületet (azaz legalább részben saját magának kell azt művelnie). Ez egyrészt azt jelenti, hogy be akarja integrálni azt a fő gazdaságába, másrészt pedig azt, hogy a fő gazdasága nem lehet túl messze ettől az földterülettől.
- 24 Jelen esetben nem teljesül mindkét feltétel, ezért tisztázni kell, hogy ezek a feltételek megfelelnek-e az uniós jognak, és ezért jogosan tagadták-e meg a felperestől a mezőgazdasági földterület megszerzéséhez szükséges engedélyt.
- 25 Az 1996. évi TGVG célja, hogy a mezőgazdasági földterületeket a lehető legnagyobb mértékben megőrizték, és fenntartható és megfelelő mezőgazdasági hasznosításba helyezték. A mezőgazdasági földterületekre vonatkozó jogszerzésnek a hatékony hazai mezőgazdasági termelői réteg, különösen a kis gazdaságok megerősítését és fenntartását kell szolgálnia, amelyek megőrzése végső soron a közérdeket szolgálja (1996. évi TGVG 1. §-a (1) bekezdésének a) pontja).
- 26 E célkitűzéssel összhangban az a cél, hogy a mezőgazdasági földterületeket elsősorban olyan mezőgazdasági termelők szerezzék meg, akik már rendelkeznek működő gazdasággal, illetve kialakult gazdálkodási koncepcióval, annak biztosítása érdekében, hogy – különösen az újonnan megszerzett földterületnek a megszerző gazdaságába való integrálásával – a mezőgazdasági földterületeket fenntartható és megfelelő módon műveljék. A gazdaságokat további mezőgazdasági földterületek megvásárlásával kell növelni, illetve versenyképesebbé tenni, ami így megvalósítja azt a célt is, hogy megakadályozzák a mezőgazdasági földterületek felaprózódását, a rendeltetésüktől eltérő hasznosítását és elpazarlását. A végrehajtó hatóságok feladata az is, hogy a lehető legnagyobb mértékben megakadályozzák az olyan lehetséges, a jogszabályok kijátszását célzó ügyleteket, mint például a mezőgazdasági földterületek spekulációs célú megszerzése vagy új szabadidős lakóházak külföldi befektetők általi létrehozása.
- 27 Az 1996. évi TGVG további célkitűzése a fenntartható és ökológiai szempontból elfogadható mezőgazdasági művelés biztosítása. A törvény végrehajtása során ezért az Alpok védelméről szóló 1994. évi nemzetközi egyezmény (Alpesi Egyezmény) és annak kiegészítő jegyzőkönyvei, valamint az abban meghatározott célokra és stratégiákra is tekintettel kell lenni. Az Osztrák Köztársaság és az Európai Unió az Alpesi Egyezmény részes felei. A végrehajtási jegyzőkönyvek egyike az Alpesi Egyezménynek a közlekedés területén történő végrehajtásáról szóló jegyzőkönyv (közlekedési jegyzőkönyv). Az Európai Unió a 2007/799/EK

és a 2013/332/EU tanácsi határozat alapján aláírta és megkötötte a közlekedési jegyzőkönyvet.

- 28 Összefoglalva: a kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint ezért az EUMSZ 63. cikknek az Európai Unió Bírósága általi értelmezése mindenképpen szükséges annak megállapításához, hogy az 1996. évi TGVG 6. §-ának (3) bekezdésében foglalt engedélyezési feltételek – figyelembe véve az 1996. évi TGVG 7. §-ának, 7a. §-ának és 6. §-a (4) bekezdésének rendelkezéseit, valamint az 1996. évi TGVG célkitűzését – indokoltak és arányosak-e.

MUNKADOKUMENTUM