

Vec C-233/23

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

13. apríl 2023

Vnútroštátny súd:

Consiglio di Stato

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

7. apríl 2023

Odvolaťky:

Alphabet, Inc.

Google, LLC

Google Italy, Srl

Odporca:

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Ďalší účastníci konania:

Enel X Italia, Srl, a Enel X Way, Srl

Predmet konania vo veci samej

Odvolanie podané spoločnosťami Alphabet, Inc., Google, LLC, a Google Italy, Srl, (ďalej spoločne označované ako: „spoločnosť Google“) proti rozsudku Tribunale amministrativo regionale del Lazio (Regionálny správny súd pre Lazio, Taliansko), ktorým tento súd zamietol odvolanie spoločnosti Google namierené proti opatreniu Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Úrad na ochranu hospodárskej súťaže a trhu, Taliansko). Uvedený orgán rozhodol, že spoločnosť Google sa dopustila zneužívania dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEÚ tým, že jej aplikácia Android Auto nebola kompatibilná s aplikáciou vyvinutou spoločnosťou Enel X Italia, Srl, (ďalej len „Enel X Italia“) pre služby spojené s nabíjaním elektromobilov, a preto nariadil spoločnosti Google, aby prestala s namietaným zneužívaním, uložil jej určité povinnosti v súvislosti s predmetnými aplikáciami a uložil jej pokutu.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Cieľom návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala podľa článku 267 ZFEÚ Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko) ako súd poslednej inštancie, je požiadať Súdny dvor o výklad pojmu zneužívanie dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEÚ, najmä pokiaľ ide o identifikáciu relevantných trhov a prípadné povinnosti spoločnosti s dominantným postavením na jednom alebo viacerých digitálnych trhoch.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa požiadavka nevyhnutnosti produktu, ktorý je predmetom odmietnutia dodávky, v súlade s článkom 102 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že prístup musí byť nevyhnutný na vykonávanie danej činnosti na susednom trhu, alebo postačuje, že prístup je nevyhnutný na pohodlnejšie používanie produktov alebo služieb ponúkaných spoločnosťou žiadajúcou o prístup, najmä ak produkt, ktorý je predmetom odmietnutia, má v podstate za úlohu uľahčiť a spohodlniť používanie existujúcich produktov alebo služieb?
2. Je možné v súvislosti so správaním klasifikovaným ako odmietnutie dodávky konštatovať zneužívajúce správanie v zmysle článku 102 ZFEÚ v kontexte, v ktorom napriek neexistencii prístupu k požadovanému produktu i) žiadajúca spoločnosť už pôsobila na trhu a naďalej na ňom rástla počas obdobia údajného zneužívania a ii) iné hospodárske subjekty, ktoré konkurujú spoločnosti žiadajúcej o prístup k produktu, naďalej pôsobili na trhu?
3. Má sa článok 102 ZFEÚ v súvislosti so zneužívaním spočívajúcim v odmietnutí prístupu k údajne nevyhnutnému produktu alebo službe vykladať

v tom zmysle, že neexistencia produktu alebo služby v čase žiadosti o dodávku by sa mala brať do úvahy ako objektívne odôvodnenie samotného odmietnutia, alebo je aspoň orgán pre hospodársku súťaž povinný vykonať na základe objektívnych prvkov analýzu času, ktorý podnik s dominantným postavením potrebuje na vývoj produktu alebo služby, pre ktoré sa požaduje prístup, alebo je namiesto toho potrebné, aby podnik s dominantným postavením vzhľadom na zodpovednosť, ktorú preberá na trhu, mal povinnosť informovať žiadateľa o čase potrebnom na vývoj produktu?

4. Má sa článok 102 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že od podniku s dominantným postavením, ktorý má kontrolu nad digitálnou platformou, sa môže vyžadovať, aby upravil svoje produkty alebo vyvinul nové s cieľom umožniť tým, ktorí o to požiadajú, prístup k týmto produktom? Vyžaduje sa v tomto prípade od podniku s dominantným postavením, aby vzal do úvahy všeobecné potreby trhu alebo potreby jedinej spoločnosti žiadajúcej o prístup k údajne nevyhnutnému vstupu, alebo aspoň vzhľadom na osobitnú zodpovednosť, ktorú preberá na trhu, musí stanoviť objektívne kritériá na preskúmanie žiadostí, ktoré sú mu adresované, a na určenie poradia priority?

5. Má sa článok 102 ZFEÚ v súvislosti so zneužívaním spočívajúcim v odmietnutí poskytnúť prístup k údajne nevyhnutnému produktu alebo službe vykladať v tom zmysle, že od orgánu pre hospodársku súťaž sa vyžaduje, aby najprv vymedzil a určil relevantný nadväzujúci trh ovplyvnený zneužívaním, a či môže ísť aj len o potenciálny trh?

Uvedené ustanovenia práva Únie a príslušná judikatúra

Článok 102 ZFEÚ

Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. septembra 2007, Microsoft, T-201/04

Rozsudok Súdneho dvora z 26. novembra 1998, Bronner, C-7/97

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Google Italy, Srl, talianska dcérska spoločnosť spoločnosti Google, LLC, ktorá vlastní spoločnosť Alphabet, Inc., pôsobí najmä v oblasti poskytovania služieb iným spoločnostiam v skupine Google.
- 2 Spoločnosť Google vyvinula operačný systém s otvoreným zdrojovým kódom pre mobilné zariadenia Android, ktorý môže získať zadarmo a upravovať ktokoľvek bez potreby autorizácie. Spoločnosť Google tiež vyvinula Android Automotive OS, integrovaný operačný systém pre informačné a zábavné automobilové systémy, ktorý je tiež bezplatne dostupný s otvorenou licenciou.

- 3 V roku 2015 spoločnosť Google spustila Android Auto, aplikáciu pre mobilné zariadenia s operačným systémom Android, ktorá používateľom umožňuje prístupovať k určitým aplikáciám na ich smartfóne cez vstavanú obrazovku auta.
- 4 S ohľadom na čas a náklady potrebné na zabezpečenie kompatibility každej aplikácie s aplikáciou Android Auto Google pripravuje riešenia pre celé kategórie aplikácií vo forme šablón, ktoré umožňujú vývojárom tretích strán vytvárať verzie svojich aplikácií kompatibilné s aplikáciou Android Auto. V niektorých prípadoch Google umožnila vývojárom vytvárať personalizované aplikácie vyvinuté tak, aby boli kompatibilné s aplikáciou Android Auto bez preddefinovanej šablóny.
- 5 Na konci roka 2018 boli uvedené šablóny dostupné iba pre aplikácie pre médiá a odosielanie správ; Google tiež vyvinula verzie svojich mapových a navigačných aplikácií (konkrétne Google Maps a Waze), ktoré sú kompatibilné s aplikáciou Android Auto.
- 6 Spoločnosť Enel X Italia, Srl, (ďalej len „Enel X“) poskytuje služby dobíjania elektrických vozidiel a skupina Enel spravuje viac ako 60 % nabíjajúcich staníc dostupných v Taliansku.
- 7 V máji 2018 spustila spoločnosť Enel X aplikáciu JuicePass, ktorá ponúka sériu funkcií na nabíjanie elektromobilov a najmä: vyhľadávanie a rezerváciu nabíjajúcich staníc na mape; prenos do Google Maps alebo Apple Maps, aby sa umožnila navigácia k vybranej nabíjajúcej stanici; spustenie, zastavenie a sledovanie nabíjania a platenie zaň. Aplikácia JuicePass je k dispozícii pre používateľov smartfónov so systémom Android a možno si ju stiahnuť z Google Play.
- 8 V septembri 2018 a v nasledujúcich mesiacoch spoločnosť Enel X požiadala Google o kompatibilitu aplikácie JuicePass s aplikáciou Android Auto. Google túto možnosť odmietla a zopakovala, že aplikácie pre médiá a odosielanie správ sú jediné aplikácie tretích strán kompatibilné s Android Auto a že nie je možné sprístupniť používateľom JuicePass na Android Auto z bezpečnostných dôvodov a potreby racionálne prideliť zdroje potrebné na požadovaný vývoj.
- 9 Spoločnosť Enel X 12. februára 2019 podala správu Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Úrad na ochranu hospodárskej súťaže a trhu, ďalej len „úrad“), v ktorej tvrdila, že správanie Google spočívajúce v neodôvodnenom odmietnutí povoliť, aby aplikácia JuicePass fungovala pod Android Auto, predstavuje porušenie článku 102 ZFEÚ.
- 10 Po tom, ako úrad začal konanie, spoločnosť Google 15. októbra 2020 vydala verziu šablóny pre návrh beta verzií aplikácií na nabíjanie elektromobilov kompatibilných s Android Auto.
- 11 Úrad vo svojom rozhodnutí z 27. apríla 2021 vyhlásil, že správanie spoločnosti Google spočívajúce v bránení sprístupneniu aplikácie JuicePass vyvinutej spoločnosťou Enel X používateľom na platforme Android Auto a odkladaní jej

sprístupnenia predstavovalo zneužitie dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEÚ a nariadil spoločnosti Google okrem iného aby: i) skončila so sporným protisúťažným správaním aj do budúcnosti; ii) vydala definitívnu verziu šablóny pre vývoj aplikácií na elektrické nabíjanie; iii) pokračovala vo vývoji všetkých funkcií, ktoré chýbajú v konečnej šablóne, ktoré spoločnosť Enel X označila za nevyhnutné. Úrad tiež uložil spoločnostiam Alphabet, Inc., Google, LLC, a Google Italy, Srl, spoločne a nerozdielne celkovú správnu pokutu vo výške 102 084 433,91 EUR.

- 12 Odvolateľky napadli toto opatrenie na Tribunale amministrativo regionale del Lazio (Regionálny správny súd pre Lazio), ktorý žalobu v celom rozsahu zamietol.
- 13 Proti tomuto rozsudku sa odvolali.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 14 Úrad tvrdí, že správanie spoločnosti Google je relevantné, pokiaľ ide o otázku ochrany hospodárskej súťaže a dynamiky trhu v dôsledku dominantného postavenia spoločnosti Google, ktorá zohráva ústrednú úlohu pri umožňovaní prístupu profesionálnym používateľom (v tomto prípade vývojárom) ku koncovým používateľom aplikácie. Napokon typy a špecifické vlastnosti aplikácií, ktoré je možné sprístupniť používateľom v systéme Android Auto, ako aj čas potrebný na vymedzenie a sprístupnenie potrebných programovacích nástrojov závisia výlučne od Google.
- 15 Podľa úradu existuje konkurenčný priestor, ktorý zahŕňa ako Google Maps (a ďalšie navigačné aplikácie), tak aj aplikáciu spoločnosť Enel X Italia (a ďalšie aplikácie pre služby spojené s elektrickým nabíjaním), keďže obe aplikácie ponúkajú služby vyhľadávania nabíjajúcich staníc a navigácie k nim (skutočná konkurencia) a navyše aplikácia spoločnosti Enel X Italia ponúka funkcie, ktoré sú nové, ale v budúcnosti by mohli byť integrované do Google Maps (potenciálna konkurencia); okrem toho by aplikácia spoločnosti Enel X Italia a Google Maps súťažili o používateľov a údaje, ktoré generujú.
- 16 Z týchto dôvodov sa podľa názoru úradu správanie spoločnosti Google, ktorá bránila sprístupneniu aplikácie spoločnosti Enel X pre Android a neodôvodnene ju oddiaľovala, rovná odmietnutiu interoperability (odmietnutiu zmluvy), čo malo za následok porušenie zásady rovnosti podmienok („*level playing field*“) spočívajúce v nespravodlivom zvýhodňovaní aplikácie vlastnenej Google na úkor aplikácie konkurenčnej spoločnosti Enel X Italia.
- 17 Spoločnosť Google v prvom rade namietala existenciu svojej povinnosti dodávať potvrdenú v napadnutom rozsudku a v rozhodnutí úradu. Nie sú splnené najmä kumulatívne podmienky uvedené v rozsudku Všeobecného súdu zo 17. septembra 2007, T-201/04, Microsoft, a to ii) že povinnosť dodať sa týka produktu alebo služby, ktoré sú nevyhnutné na výkon činnosti na susednom trhu, ii) odmietnutie

odmietnutie vylučuje akúkoľvek skutočnú konkurenciu na tomto trhu a iii) odmietnutie predstavuje prekážku pre vznik nového produktu.

- 18 Chýba najmä analýza nevyhnutnosti vykonaná úradom. Neexistencia prístupu k Android Auto okrem toho nebráni funkčnosti aplikácie JuicePass (v každom prípade použiteľnej na smartfóne používanom vo vozidle, napríklad pomocou prísavného držiaka) ani efektívnej hospodárskej súťaži v odvetví aplikácií na nabíjanie elektrických vozidiel, čoho dôkazom je výrazný nárast používania aplikácie JuicePass a prítomnosť ďalších podobných aplikácií v Taliansku.
- 19 Po druhé spoločnosť Google tvrdí, že jej správanie je správne a opodstatnené vzhľadom na: i) potrebu vyvinúť novú šablónu pre prístup k Android Auto, ktorá bude v súlade s platnými bezpečnostnými požiadavkami (v čase podania žiadosti neexistujúcimi), a konkrétnu nemožnosť vyvinúť personalizovanú aplikáciu na tento účel; ii) primeraný čas, počas ktorého spoločnosť Google vyvinula šablónu, a to napriek zložitosti a ťažkostiam spojeným s pandémiou COVID-19; iii) skutočnosť, že úrad nepovažoval čas, ktorý spoločnosť Google potrebovala na uvedený vývoj, za neprimeraný.
- 20 Po tretie spoločnosť Google namietala proti určaniu dvoch predchádzajúcich trhov, na ktorých jej úrad pripísal dominantné postavenie, a to trhu udeľovania licencií na operačné systémy pre inteligentné mobilné zariadenia, na ktorom je Google aktívna prostredníctvom operačného systému Android, a trhu portálov predaja aplikácií pre Android (obchod s aplikáciami pre operačný systém Android), na ktorom je Google aktívna prostredníctvom služby Google Play. Podľa Google mal úrad určiť odlišný relevantný trh, na ktorom Android Auto pôsobí, a preukázať dominantné postavenie tejto aplikácie na uvedenom trhu.
- 21 Po štvrté spoločnosť Google poznamenala, že v napadnutom opatrení nie je určený ani konkrétny relevantný nadväzujúci trh, pričom sa obmedzuje na určenie „konkurenčného priestoru“, v ktorom aplikácie na navigáciu súťažia s aplikáciami na nabíjanie elektromobilov, bez analýzy predpokladanej zastupiteľnosti na strane dopytu a na strane ponuky medzi týmito dvoma rôznymi typmi aplikácií.
- 22 Po piate spoločnosť Google poprela existenciu konkurenčného vzťahu medzi Google Maps a JuicePass: i) zo súčasného hľadiska, pričom spochybnila zastupiteľnosť medzi týmito dvoma aplikáciami, pokiaľ ide o funkciu vyhľadávania nabíjacích staníc, keďže ide o služby, ktoré si nekonkurujú, ale navzájom sa dopĺňajú; ii) z potenciálneho hľadiska, pričom uviedla, že do budúcnosti nie je dostatočne preukázaná možnosť integrácie rezervačných a platobných funkcií spojených s nabíjaním do Google Maps (v aplikácii Android Auto); iii) z hľadiska zhromažďovania údajov prostredníctvom služieb Google Maps a JuicePass, ktoré generujú používatelia služieb nabíjania elektromobilov, keďže tieto dve aplikácie sú údajne rôznych typov.
- 23 Po šieste spoločnosť Google spochybnila vyčíslenie pokuty uloženej úradom podľa platného talianskeho práva.

- 24 Úrad vo svojej odpovedi uviedol, že ciele ochrany hospodárskej súťaže na digitálnych trhoch si vyžadujú zohľadnenie špecifickosti a dynamiky týchto trhov, a najmä skutočnosti, že: i) vo vertikálne integrovaných digitálnych platformách môže hospodársky subjekt na predchádzajúcich trhoch využiť svoje dominantné postavenie na posilnenie svojej dominancie na nadväzujúcich trhoch a na prepojených alebo vznikajúcich trhoch; ii) správanie v danom momente môže ovplyvniť vývoj a konkurenčnú dynamiku trhu, na ktorom sa uskutočňuje; iii) rozšírenie ponuky zo strany hospodárskych subjektov na digitálnom trhu spôsobí, že služby a produkty, ktoré sa predtým považovali za patriace do odlišných trhov, začnú pociťovať vzájomný konkurenčný tlak alebo sa do už existujúcich produktov začlenia nové funkcie, ktoré sa predtým považovali za neprispôsobiteľné, ako sa to stáva dokonca častejšie v súvislosti so službami a produktmi zameranými na viaceré skupiny používateľov digitálnej platformy.
- 25 Aby sa zabezpečila účinná ochrana hospodárskej súťaže a väčšia možnosť výberu pre spotrebiteľov, bolo by potrebné zväziť konkurenčné priestory, ktoré sa vytvárajú na rozvíjajúcich sa trhoch alebo vo vzťahu k budúcim trhom, s uplatnením logicko-právnych kritérií tradične uplatňovaných v odbore vo väčšej miere.
- 26 Spoločnosť Enel X zdôraznila, že správanie spoločnosti Google, ktoré úrad klasifikuje ako odmietnutie uzavrieť zmluvu, vykazuje skutkové charakteristiky, ktoré sa líšia od skutkových charakteristík prípadov odmietnutia zmluvy analyzovaných v judikatúre citovanej Google, ktorá odkazuje na hospodársky kontext odlišný od toho digitálneho.
- 27 V prejednávanej veci v skutočnosti nejde o uzavretie dohody, ale o zaručenie úplnej interoperability medzi produktom spoločnosti Enel X a systémom s otvoreným zdrojovým kódom vyvinutým Google, ktorého úspech je spojený predovšetkým s možnosťou prístupu spotrebiteľov k aplikáciám vyvinutým podnikmi.
- 28 Konfiguráciou svojho produktu Android Auto tak, aby sa zabránilo úplnej interoperabilite s aplikáciami nabíjajúcich služieb, porušila spoločnosť Google zásadu rovnosti podmienok („level playing field“) tým, že neumožnila spoločnosti Enel X vyvinúť aplikáciu JuicePass pre Android Auto s funkciami podobnými funkciám vlastnej aplikácie Google Maps ani zaviesť nové a iné funkcie v porovnaní s tými, ktoré ponúkajú Google Maps, alebo tým, že sa snažila stanoviť podmienky používania aplikácie JuicePass (na smartfóne s vypnutým motorom atď.), ktoré by ju u spotrebiteľov znevýhodnili.
- 29 Hoci má Google právo určovať čas, podmienky a metódy vydania, toto právo nemôže zájsť tak ďaleko, aby trvalo a bez relevantných objektívnych dôvodov bránilo inováciám a technickému vývoju na úkor spotrebiteľov, s ohľadom na vysoké riziko, že víťazný produkt na digitálnych trhoch veľmi rýchlo pritiahne dominantný podiel alebo dokonca získa celý trh.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 30 Vnútroštátny súd poznamenáva, že článok 102 ZFEÚ neobsahuje vymedzenie zneužívania, ktoré sa prezentuje ako všeobecný právny pojem, a že prípady uvedené v tomto ustanovení sú len exemplárne a vyčerpávajúcim spôsobom neuvádzajú spôsoby zneužívania dominantného postavenia, ktoré právo Európskej únie zakazuje; z tohto dôvodu je úlohou vykladajúceho subjektu zohľadniť špecifické charakteristiky referenčného hospodárskeho kontextu, v danom prípade kontextu digitálnych trhov.
- 31 Vzhľadom na účinky, ktoré môže mať správanie Google v konkrétnom hospodárskom odvetví, v ktorom pôsobí, sa podľa vnútroštátneho súdu zdá, že takéto správanie môže teoreticky predstavovať zneužívajúce odmietnutie dodávok v rozpore s článkom 102 ZFEÚ, a to z nasledujúcich dôvodov.
- 32 Po prvé v prípade systému Android a služby Google Play ide o situáciu dominantného postavenia Google na trhu, keďže aplikácia Android Auto nie je nič iné ako projekcia systému Android do informačného a zábavného automobilového systému.
- 33 Po druhé prístup k aplikácii Android Auto sa javí ako „nevyhnutný“ pre hospodársky subjekt, ako je spoločnosť Enel X, aby mohla koncovým používateľom ponúkať aplikácie, ktoré možno jednoducho a bezpečne používať pri vedení vozidla, pretože aplikácia (s funkciou nabíjania elektromobilov) v každom prípade úzko súvisí s používaním auta – či už stojaceho alebo idúceho – a jej špecifickým doplnkom sa zdá byť Android Auto vzhľadom na prítomnosť aplikácií vyvinutých výrobcami automobilov v Android Auto. Vzhľadom na vlastnosti a špecifickú funkciu Android Auto, ako aj na proces rýchleho digitálneho vývoja by sa mal pojem nevyhnutnosti vykladať širšie a ako „nevyhnutné“ by sa mali kvalifikovať produkty alebo služby pôvodne navrhnuté len na pohodlnejšie používanie už existujúcich produktov.
- 34 Po tretie sa vnútroštátny súd domnieva, že správanie Google môže potenciálne vylúčiť hospodársku súťaž na predmetných digitálnych trhoch a že v prípade, ak by bol aplikácii JuicePass definitívne zakázaný prístup k Android Auto, spotrebitelia by už o ňu nemali záujem; v tomto zmysle sporné správanie pravdepodobne vytvorí prekážku v používaní „lepšieho“ produktu, po ktorom existuje potenciálny dopyt, používateľmi; z iného hľadiska, vzhľadom na osobitosť kontextu, vnútroštátny súd na základe spisu vo veci nevyklučuje, že existujúca „všeobecná“ aplikácia, ako je služba Google Maps, by mohla zahŕňať „špecifické“ funkcie JuicePass.
- 35 Po štvrté podľa vnútroštátneho súdu odmietnutie spoločnosti Google nie je podložené skutočnými objektívnymi dôvodmi, pretože aj vzhľadom na čas potrebný na implementáciu technického riešenia do značnej miery závisí od obchodných rozhodnutí Google, vzhľadom ku ktorým nemá žiadateľ o prístup k základnému zdroju, ktorý môže poskytnúť iba Google, žiadne prostriedky

ochrany a reakcie voči podniku s dominantným postavením. Vzhľadom na charakteristiky odvetvia a trhovú silu Google považuje vnútroštátny súd za možný výklad, podľa ktorého by sa vzhľadom na osobitnú zodpovednosť podniku s dominantným postavením malo vyžadovať, aby vopred stanovil objektívne kritériá na preskúmanie žiadostí a priemerný čas potrebný na to, aby im vyhovel.

- 36 Po piate pri určovaní nadväzujúceho trhu by sa nemali prehliadať osobitosti referenčného kontextu a vlastností aplikácie Android Auto, ktorá slúži len na zvýšenie použiteľnosti existujúceho produktu a z dynamickej perspektívy by mohla zahŕňať aplikácie, ako je Google Maps. V skutočnosti podľa judikatúry stačí, že ako nadväzujúci trh „možno identifikovať potenciálny, ba dokonca hypotetický trh“ (rozsudok Všeobecného súdu zo 17. septembra 2007, T-201/04, Microsoft, EU:T:2007:289). Z iného hľadiska by určenie nadväzujúceho trhu vymedzeného podľa tradičných postupov – ako priestoru, v ktorom sa stretáva ponuka a dopyt, ktoré určujú cenu produktu – nebolo v úplnom súlade s osobitosťou dotknutých hospodárskych modelov, kde používateľ tovaru alebo služby neplatí protihodnotu v zmysle ceny, a to aj vzhľadom na úradom zvažovanú možnú existenciu konkurenčného priestoru vo vzťahu k používateľom a nimi generovaným údajom.
- 37 Z týchto dôvodov sa vnútroštátny súd domnieva, že judikatúra uvedená odvolateľom (vrátane rozsudku Súdneho dvora z 26. novembra 1998, C-7/97, Bronner, EU:C:1998:569), ktorá vyjadruje konsolidované zásady týkajúce sa prípadu odmietnutia uzatvorenia zmluvy, nie je bezprostredne uplatniteľná v prejednávanej veci, ktorá sa týka hospodárskeho kontextu, ktorý je ovplyvnený osobitosťami fungovania digitálnych trhov. To môže odôvodniť flexibilný výklad tradičných zásad, aby sa umožnilo konkrétne uplatnenie článku 102 ZFEÚ, ktoré je v súlade s duchom uvedeného ustanovenia.