

Anonymizovaná verze

Překlad

C-362/21 – 1

Věc C-362/21

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

9. června 2021

Předkládající soud:

Administrativen sad Veliko Tarnovo (Bulharsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

14. května 2021

Žalobkyně:

Ekofrukt

Žalovaný:

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo

USNESENÍ

[*omissis*]

Veliko Tarnovo, dne 14. května 2021

Administrativen sad Veliko Tarnovo (správní soud ve Veliko Tarnovo) [*omissis*]

[*omissis*] při své rozhodnutí zohlednil toto:

Řízení bylo zahájeno žalobou EOOD „Ekofrukt“ (se sídlem a administrativní adresou ve Veliko Tarnovo [*omissis*]) podanou proti opravnému daňovému výměru č. R 0400017005148-091-001/08.02.2018 vydaném Organi po prihodite pri TD na NAP (orgány příslušné pro příjmy při oblastním ředitelství Národní agentury pro příjmy) Veliko Tarnovo a potvrzeném rozhodnutím

č. 252/18.09.2018 Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ (ředitel ředitelství „Opravné prostředky, daňová agenda a záležitosti sociálního zabezpečení) Veliko Tarnovo, kterým bylo za zdaňovací období srpen, září a říjen 2014 vybrána DPH v celkové výši 30 915,50 Leva (BGN) a na kterou byly napočítány úroky za pozdě odvedené daně. S ohledem na meritorní rozhodnutí o zahájeném sporu soud shledává, že pro správné rozhodnutí sporu, kterým se zabývá, je třeba výklad ustanovení práva Společenství. V tomto ohledu soud považuje za nezbytné podat z vlastního podnětu podle čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru Evropské unie.

I. Účastníci řízení

1. Žalobkyně – EOOD „Ekofrukt“ (se sídlem a administrativní adresou ve Veliko Tarnovo [omissis])
2. Žalovaný – Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo

II. Předmět sporu

Opravný daňový výměr č. R 0400017005148-091-001/08.02.2018 Organi po prihodite pri TD na NAP Veliko Tarnovo, kterým byla za zdaňovací období srpen, září a říjen 2014 vybrána DPH v celkové výši 30 915,50 BGN a na kterou byly napočítány úroky za daně, které nebyly včas zaplacený

III. Skutkový stav relevantní pro žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

III.1. Společnost EOOD „Ekofrukt“ je obchodní společností, která prodává ovoce a zeleninu ve velkoobchodě a maloobchodě na více prodejních místech.

III.2. Tato společnost byla předmětem přezkumu ohledně řádného použití Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (zákon o DPH, dále jen „ZDDS“), který se týkal zdaňovacích období srpen, září, říjen a listopad 2014.

III.3. Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě příkazu k přezkumu daně č. 04000416007146-020-001/14.10.2016 [omissis]. Bylo ukončeno vydáním opravného daňového výměru č. R 04000416007146-091-001/04.05.2017, který byl zrušen v reakci na stížnost společnosti rozhodnutím Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ č. 227/04.08.2017. Věc byla postoupena k novému přezkumu.

III.4. K provedení tohoto rozhodnutí byl vydán příkaz k přezkumu daně č. R 040001717005148-020-001/04.08.2017 [omissis]. Orgány příslušné pro příjmy [omissis] vydaly opravný daňový výměr č. R 04000417005148-091-001/08.02.2018.

III.5. Všechny uvedené dokumenty byly vydány jako elektronické dokumenty a byly podepsány elektronickým podpisem.

III.6. V soudním řízení žalobkyně napadá veškeré elektronické dokumenty vydané v obou řízeních o přezkumu. Tvrdí, že nebylo poukázáno na to, že se jedná o elektronické dokumenty, a že schází kvalifikovaný elektronický podpis.

III.7. Před soudem byly předloženy výňatky z rejstříku elektronických podpisů, ze kterých je zřejmé, že poskytovatel služeb vytvářejících důvěru kvalifikoval podpisy orgánů příslušných pro příjmy jako „profesionální elektronický podpis“. Skutečnost, že elektronické podpisy na elektronických dokumentech napadených žalobkyní nepředstavují kvalifikované elektronické podpisy, je potvrzeno rovněž ve znaleckém posudku.

IV. Použitelné právní předpisy

A. Vnitrostátní právní předpisy

IV.A.1. Použitelným zákonem je Zákon za elektronická dokument i elektronické udstoveritelné služby (zákon o elektronickém dokumentu a elektronických službách vytvářejících důvěru, dále jen „ZEDEUU“).

IV.A.2. Podle **článku 3** ZEDEUU je elektronickým dokumentem elektronický dokument ve smyslu čl. 3 bodu 35 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES (Úř. věst. L 257, s. 73, ze dne 28. srpna 2014) (dále jen „nařízení (EU) č. 910/2014“).

IV.A.3. Podle **článku 13** ZEDEUU je elektronickým podpisem elektronický podpis ve smyslu čl. 3 bodu 10 nařízení (EU) č. 910/2014.

(2) Zaručený elektronický podpis je elektronickým podpisem ve smyslu čl. 3 bodu 11 nařízení (EU) č. 910/2014.

(3) Kvalifikovaný elektronický podpis je elektronický podpis ve smyslu čl. 3 bodu 12 nařízení (EU) č. 910/2014.

(4) Právní účinek elektronického podpisu a zaručeného elektronického podpisu odpovídá vlastnoručnímu podpisu, pokud to smluvní strany takto sjednali.

B. Právo Společenství

IV.B.1. Ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících

důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES

IV.B.2. Podle 49. bodu odůvodnění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES by toto nařízení mělo zavést zásadu, že elektronickému podpisu by neměly být upírány právní účinky na základě skutečnosti, že má elektronickou podobu nebo že nespĺňuje požadavky na kvalifikovaný elektronický podpis. Právní účinky elektronických podpisů v členských státech by však měly být vymezeny vnitrostátním právem, s výjimkou požadavků stanovených v tomto nařízení, podle něhož by měl mít kvalifikovaný elektronický podpis rovnocenný právní účinek jako podpis vlastnoruční.

IV.B.3. Podle **čl. 3 bodu 10** nařízení (EU) č. 910/2014 jsou „elektronickým podpisem“ data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena a která podepisující osoba používá k podepsání.

IV.B.4. Podle **čl. 3 bodu 11** nařízení (EU) č. 910/2014 je „zaručeným elektronickým podpisem“ elektronický podpis, který splňuje požadavky stanovené v článku 26.

IV.B.5. Podle **čl. 3 bodu 12** nařízení (EU) č. 910/2014 je „kvalifikovaným elektronickým podpisem“ zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických podpisů a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy.

IV.B.6. Podle **čl. 3 bodu 15** nařízení (EU) č. 910/2014 je „kvalifikovaným certifikátem pro elektronický podpis“ certifikát pro elektronický podpis, který je vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a splňuje požadavky stanovené v příloze I.

IV.B.7. Podle **článku 25** nařízení (EU) č. 910/2014 nesmějí být elektronickému podpisu upírány právní účinky a nesmí být odmítán jako důkaz v soudním a správním řízení pouze z toho důvodu, že má elektronickou podobu nebo že nespĺňuje požadavky na kvalifikované elektronické podpisy. Kvalifikovaný elektronický podpis má právní účinek rovnocenný vlastnoručnímu podpisu.

Judikatura

V.1. V souvislosti s první otázkou, kterou musí soud objasnit – existenci platného správního aktu, který byl řádně podepsán elektronickým podpisem – existuje rozporuplná judikatura senátů Varhoven administrativen sad (*Nejvyšší správní soud*) Bulharské republiky, který je soudem posledního stupně pro právní spory, jakým je projednávaný spor.

V.1.1. V jedné části rozsudků a rozhodnutí Varhoven administrativen sad je konstatováno, že dokument je podepsán řádně, pokud je poskytovatelem vydán dokument o existenci platného elektronického podpisu. Otázka, zda se u elektronického podpisu jedná o „kvalifikovaný elektronický podpis“, nebyla ani přezkoumávána ani projednávána.

V.1.2. V jiné části rozsudků Varhoven administrativen sad je konstatováno, že dokument nelze napadnout, pokud byl podepsán elektronickým podpisem.

V.2. Předkládajícímu soudu není známa judikatura Soudního dvora Evropské unie týkající se výkladu čl. 3 bodu 12 a čl. 25 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES.

VI. Tvrzení a právní závěry účastníků řízení

VI.1. Žalobkyně uplatňuje, že veškeré dokumenty vydané v řízení o přezkumu orgány příslušnými pro příjmy nebyly podepsané, protože se u elektronických podpisů zaměstnanců nejednalo o „kvalifikované elektronické podpisy“.

VI.2. Žalovaný je toho názoru, že elektronické dokumenty nelze napadnout z toho důvodu, že na nich nebyly připojeny kvalifikované elektronické podpisy.

VII. Odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

VII.1. Pokud odkazujeme ohledně právní definice pojmu „kvalifikovaný elektronický podpis“ výslovně na znění nařízení č. 910/2014, má k výkladu dotčeného ustanovení pravomoc výkladu výlučně Soudní dvůr Evropské unie. Pro předkládající soud jsou nezbytné další informace o intenzitě přezkumu souladu konkrétních podpisů se zákonem stanoveným obsahem, aby bylo možné zjistit, zda se jedná o kvalifikovaný elektronický podpis nebo nikoli. Z předložených listinných důkazů vyplývá, že orgány příslušné pro příjmy připojují na elektronických dokumentech „profesionální elektronický podpis“ – tak, jak ho uvádí poskytovatel služeb vytvářejících důvěru ve veřejném rejstříku a na certifikátech. Používaný pojem není upraven v žádném normativním rejstříku. Z výňatku z veřejného rejstříku elektronických podpisů však lze odvodit, že později byl pro tytéž osoby vystaven „profesionální kvalifikovaný certifikát o kvalifikovaném elektronickém podpisu“.

VII. 2. Je ovšem zastáván názor, že článek 25 nařízení (EU) č. 910/2014 stanoví zákaz napadnout elektronické dokumenty, takže elektronický dokument je platný i tehdy, pokud mělo být konstatováno, že je na něm připojen nekvalifikovaný elektronický podpis. Tento názor vede k nerovnému zacházení s dokumenty, které byly vydány v papírové formě a podepsány vlastnoručním podpisem, a elektronickými dokumenty, které byly podepsány elektronickým podpisem.

V případě zpochybnění dokumentu v papírové formě a konstatování, že podpis není podpisem uvedeného autora, je dokument prohlášen za neplatný z důvodu chybějícího podpisu. V případě elektronického dokumentu by nebylo možné mít za to, zvláště pokud by se mělo konstatovat, že u elektronického podpisu nejde o kvalifikovaný podpis, že dokument není podepsán, a byl by platný. Článek 25 odst. 2 nařízení (EU) č. 910/2014 však klade vlastnoručnímu podpisu na roveň pouze kvalifikovaný elektronický podpis a nepodepsaný úřední dokument je neplatným dokumentem.

Z těchto důvodů [omissis] Administrativen sad Veliko Tarnovo přijal toto [omissis]

ROZHODNUTÍ:

[omissis; připomínky k řízení]

Soudnímu dvoru Evropské unie se na základě čl. 267 odst. 1 písm. b) Smlouvy o fungování Evropské unie předkládají **k rozhodnutí tyto předběžné otázky:**

1. Je třeba vykládat čl. 25 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES v tom smyslu, že prohlášení neplatnosti správního aktu vydaného ve formě elektronického dokumentu je nepřípustné, pokud byl podepsán elektronickým podpisem, který není „kvalifikovaným elektronickým podpisem“?

2. Stačí pro konstatování, zda elektronický podpis je kvalifikovaným podpisem či nikoli zápis „kvalifikovaného elektronického podpisu“ do certifikátu vystaveného poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru nebo musí soud zjistit, že jsou splněny podmínky podle článku 26 a přílohy I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES?

3. Stačí v případě, jakým je výše uvedený případ, ve kterém poskytovatel kvalifikuje elektronický podpis jako „profesionální“, tato skutečnost pro konstatování, že nejde o „kvalifikovaný elektronický podpis“, pokud chybí kvalifikovaný certifikát poskytovatele, nebo je nutno konstatovat, zda podpisy splňují požadavky na kvalifikovaný elektronický podpis?

4. Představuje při přezkumu souladu kvalifikovaného elektronického podpisu s požadavky přílohy I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES skutečnost, že jména majitele elektronického podpisu jsou místo v písmenech cyriliky, jak se osoba identifikuje, uvedena písmeny v latince, porušení, které vede k tomu, že se nejedná o kvalifikovaný elektronický podpis?

[omissis; připomínky k řízení]

[omissis; připomínky k řízení]

PRACOVNÍ DOKUMENT