

Sprawa C-416/21

Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości

Data wpływu:

7 lipca 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Bayerisches Oberstes Landesgericht (Niemcy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

24 czerwca 2021 r.

Druga strona postępowania odwoławczego i strona skarżąca:

Landkreis A.-F.

Wnoszący odwołanie i strona pozwana:

J. Sch. Omnibusunternehmen

K. Reisen GmbH

Przedmiot postępowania głównego

Odwołanie od decyzji o wykluczeniu dwóch powiązanych oferentów z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu naruszenia wymogu poufności lub zakłócenia konkurencji.

Przedmiot i podstawa prawna odwołania prejudycjalnego

Wykładnia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE; art. 267 TFUE

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 57 ust. 4 lit. d) dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że instytucja zamawiająca musi dysponować wystarczająco wiarygodnymi przesłankami naruszenia przez wykonawców art. 101 TFUE?
2. Czy art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że przepis ten wyczerpująco określa fakultatywne podstawy wykluczenia w tym sensie, że w przypadku złożenia ofert, które nie są ani samodzielne, ani niezależne, zasada równego traktowania (art. 18 ust. 1 tej dyrektywy) nie może stać na przeszkodzie udzieleniu zamówienia?
3. Czy art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie udzieleniu zamówienia przedsiębiorcom, którzy stanowią jednostkę gospodarczą i z których każdy złożył ofertę?

Pytanie drugie i trzecie wymagają przy tym odpowiedzi jedynie w przypadku, gdy na pytanie pierwsze udzielona zostanie odpowiedź twierdząca.

Powołane przepisy prawa Unii

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014, L 94, s. 65): art. 18 ust. 1 i art. 57 ust. 4

Powołane przepisy krajowe

Ustawa o zwalczaniu ograniczeń konkurencji (Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, zwana dalej „GWB”), § 1, 97 i 124:

§ 1 Zakaz porozumień ograniczających konkurencję

Zakazuje się wszelkich porozumień między przedsiębiorcami, decyzji stowarzyszeń przedsiębiorców oraz uzgodnionych praktyk, których przedmiotem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji.

§ 97 Zasady udzielania

(1) Zamówień publicznych i koncesji udziela się w warunkach konkurencji i w drodze przejrzystych procedur. Przestrzega się przy tym zasad efektywności ekonomicznej i proporcjonalności.

(2) Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia są traktowani równo, chyba że nierówne traktowanie jest wyraźnie wymagane lub dozwolone przez niniejszą ustawę.

§ 124 Fakultatywne podstawy wykluczenia

(1) Przestrzegając zasady proporcjonalności, instytucje zamawiające mogą w dowolnym momencie wykluczyć przedsiębiorstwo z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku gdy

[...]

2. [...] w stosunku do majątku przedsiębiorstwa złożono wniosek o wszczęcie lub wszczęto postępowanie upadłościowe lub podobne postępowanie, [...]
3. w ramach swojej działalności przedsiębiorstwo dopuściło się udowodnionego poważnego naruszenia, które poddaje w wątpliwość jego rzetelność, [...]
4. instytucja zamawiająca ma dostatecznie wiarygodne dowody, aby stwierdzić, że przedsiębiorstwo zawarło z innymi przedsiębiorstwami porozumienia lub uzgodniło praktyki, których celem lub skutkiem jest utrudnienie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji,

[...]

8. przedsiębiorstwo dopuściło się poważnego oszustwa lub zataiło informacje w odniesieniu do podstaw wykluczenia lub kryteriów kwalifikacji [...]

Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego

- 1 Druga strona postępowania odwoławczego, powiat (Landkreis), zamierza udzielić zamówienia na usługi publicznego transportu autobusowego w procedurze otwartej. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza próg określony w art. 4 lit. c) dyrektywy 2014/24/UE. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu cena nie jest jedynym kryterium udzielenia zamówienia, a oferty wariantowe/alternatywne nie są dopuszczalne.
- 2 W wyznaczonym terminie wpłynęło kilka ofert, w tym od obu wnoszących odwołanie. Pierwszy wnoszący odwołanie jest kupcem, występującym pod firmą wpisaną do rejestru handlowego, drugi wnoszący odwołanie jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, której dyrektorem zarządzającym i jedynym udziałowcem jest pierwszy wnoszący odwołanie. Postanowieniem z dnia 1 listopada 2019 r. wszczęto postępowanie upadłościowe w stosunku do majątku pierwszego wnoszącego odwołanie. Pismem z dnia 1 grudnia 2019 r. syndyk masy upadłości zezwolił na dalsze prowadzenie indywidualnej działalności gospodarczej przez pierwszego wnoszącego odwołanie. Oferty obu wnoszących odwołanie z dnia 27 lutego 2020 r. zostały złożone przez tę samą osobę, przy czym w każdym przypadku jako składającego oświadczenie wskazano pierwszego wnoszącego odwołanie. W swojej ofercie pierwszy wnoszący odwołanie wskazał między innymi, że w stosunku do majątku wykonawcy nie został złożony wniosek o wszczęcie postępowania upadłościowego ani postępowanie takie nie zostało wszczęte.

- 3 W dniu 2 kwietnia 2020 r. obaj wnoszący odwołanie zostali poinformowani, że ich oferty zostały wykluczone z powodu naruszenia wymogu poufności oraz zakłócenia konkurencji, ponieważ zostały one przygotowane przez tę samą osobę.
- 4 Obaj wnoszący odwołanie wnieśli środek odwoławczy do izby ds. zamówień publicznych, która uwzględniła ich odwołanie. Druga strona postępowania odwoławczego wniosła środek zaskarżenia od decyzji izby ds. zamówień publicznych do sądu odsyłającego.

Istotne argumenty stron w postępowaniu głównym

- 5 Wnoszący odwołanie twierdzą, że nie doszło do naruszenia wymogu poufności ani do zakłócenia konkurencji. Ze względu na kompleksowe uprawnienia zarządcze pierwszego wnoszącego odwołanie i pełną kontrolę nad drugim wnoszącym odwołanie tworzą oni jedno przedsiębiorstwo, które nie podlega konkurencji wewnętrznej. Konkurencja, która nie występuje, nie może zostać ograniczona ani zakłócona. Zasady konkurencji określone w § 97 ust. 1 GWB nie stosują się do przedsiębiorstw, które tworzą jednostkę gospodarczą. Oferty obu wnoszących odwołanie należy traktować jako kilka ofert (głównych) złożonych przez jednego i tego samego oferenta. W rozpatrywanym przypadku dokumentacja przetargowa nie wyklucza takiej możliwości. Niebezpieczeństwo zakłócenia konkurencji w takim przypadku nie występuje i każdym razie nie stanowi problemu, w przypadku gdy oferty różnią się od siebie nie tylko ceną, ale także w aspekcie merytoryczno-technicznym. W tym przypadku wymóg ten został spełniony, ponieważ oferty wnoszących odwołanie zawierały odmienne kombinacje pojazdów.
- 6 Wnoszący odwołanie powołują się w szczególności na wyrok Trybunału z dnia 17 maja 2018 r., *Specializuotas transportas* (C-531/16, EU:C:2018:324). W wyroku tym Trybunał dokonał wyraźnego rozróżnienia na dwa rodzaje sytuacji. Tylko w odniesieniu do drugiego z nich, tj. sytuacji gdyby odnośne spółki nie tworzyły jednostki gospodarczej, Trybunał wskazał (w pkt 29), że zasada równego traktowania, o której mowa w art. 2 dyrektywy 2004/18, zostałaby naruszona, gdyby dopuszczono możliwość składania przez powiązanych oferentów skoordynowanych lub uzgodnionych ofert, czyli ofert, które nie są samodzielne i niezależne, a które mogłyby im tym samym przysporzyć bezpodstawnych korzyści względem pozostałych oferentów. Dodatkowe stwierdzenie, że nie ma potrzeby badania, czy złożenie takich ofert stanowi również zachowanie niezgodne z art. 101 TFUE, wskazuje wyraźnie, że całość uwag zawartych w pkt 29 ma zastosowanie wyłącznie do przypadku, w którym nie występuje jednostka gospodarcza.
- 7 W niniejszej sprawie wnoszący odwołanie tworzą jednostkę gospodarczą i nie uzyskali nieuzasadnionej korzyści. Z zasady równego traktowania, zgodnie z którą odmienne okoliczności należy traktować odmiennie, wynika, że oferenci nie mogą zostać wykluczeni w przypadku uzgodnienia, które jest dopuszczalne.

- 8 Druga strona postępowania odwoławczego podnosi przede wszystkim, że zadaniem prawa zamówień publicznych jest zapewnienie rzeczywistej konkurencji między oferentami uczestniczącymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którzy są uprawnieni do tego, by składanie ofert odbywało się bez znajomości ofert innych oferentów. Złamanie tej zasady w sytuacji, gdy dwóch oferentów tworzy jednostkę gospodarczą, powoduje, że interesy pozostałych oferentów nie są uwzględnione. Oferenci tworzący jednostkę gospodarczą są uprzywilejowani względem pozostałych oferentów bez podstawy prawnej, co prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania oraz osłabienia lub zakłócenia konkurencji, która ma podlegać ochronie. Ponieważ wspomniane przedsiębiorstwa stanowiące jednostkę gospodarczą tworzą z formalnego punktu widzenia dwa różne podmioty prawne, mogłyby one uzyskać przewagę na przykład w ten sposób, że uczestniczyliby w przetargu przedstawiając dowody potwierdzające spełnienie różnych kryteriów kwalifikacji i składając uzgodnione oferty. W przypadku gdyby jeden z oferentów należących do jednostki gospodarczej został wykluczony z powodu niespełnienia kryteriów kwalifikacji, drugi z nich pozostałby w przetargu z ofertą uzgodnioną między tymi oferentami. W przypadku porozumień i uzgodnionych praktyk, o których mowa w § 124 ust. 1 pkt 4 GWB, chodzi nie tylko o ochronę konkurencji między przedsiębiorstwami uczestniczącymi w takich porozumieniach i uzgodnionych praktykach.
- 9 Również wyrok w sprawie *Specializuotas transportas* nie potwierdza stanowiska wnoszących odwołanie; w świetle tego wyroku naruszenie zasady równego traktowania i zasady przejrzystości sprzeciwia się udzielaniu zamówienia wnoszącym odwołanie. W każdym razie dochodzi tu do niedopuszczalnego złożenia podwójnej oferty.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odwołania prejudycjalnego

- 10 Zgodnie z art. 57 ust. 4 lit. d) dyrektywy 2014/24/UE instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli instytucja zamawiająca może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji. Zgodnie z motywem 101 zdanie pierwsze instytucje zamawiające powinny mieć możliwość wykluczania wykonawców, którzy okazali się nierzetelni, na przykład z powodu poważnych wykroczeń zawodowych, takich jak naruszenie reguł konkurencji.
- 11 Dokonując transpozycji tego przepisu, niemiecki ustawodawca sformułował w § 124 ust. 1 pkt 4 GWB zakaz porozumień ograniczających konkurencję wspomnianych w § 1 GWB w sposób, który w dużej mierze odpowiada brzmieniu art. 101 TFUE.
- 12 Artykuł 101 TFUE nie ma zastosowania, gdy zakazane w nim porozumienia lub praktyki stosowane są przez przedsiębiorstwa stanowiące jednostkę gospodarczą

(wyroki Trybunału: Specializuotas transportas, pkt 28 i przytoczone tam orzecznictwo, oraz z dnia 12 lipca 1984 r., Hydrotherm, C-170/83, EU:C:1984:271, pkt 11).

- 13 W ocenie tutejszego sądu wnoszący odwołanie stanowią jednostkę gospodarczą w tym rozumieniu. Dwóch wykonawców uznaje się za jednostkę gospodarczą, tj. przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE, gdy mimo posiadania odrębnej podmiotowości prawnej spółka zależna nie określa w sposób autonomiczny swojego zachowania rynkowego, lecz stosuje zasadniczo instrukcje wydawane jej przez spółkę dominującą, w szczególności z uwzględnieniem więzów ekonomicznych, organizacyjnych i prawnych łączących te podmioty prawa (zob. wyroki Trybunału: z dnia 27 stycznia 2021 r., Goldman Sachs, C-595/18, EU:C:2021:73, pkt 31, oraz z dnia 24 czerwca 2015 r., Fresh Del Monte Produce/Komisja i Komisja/Fresh Del Monte Produce, C-293/13 P i C-294/13 P, EU:C:2015:416, pkt 75 i przytoczone tam orzecznictwo). Okoliczność, że w rozpatrywanej sprawie „spółka dominująca” nie jest spółką, lecz kupcem, występującym pod firmą wpisaną do rejestru handlowego, nie ma wpływu na tę kwalifikację.
- 14 W tych okolicznościach tutejszy sąd staje przed pytaniem, czy art. 57 ust. 4 lit. d) dyrektywy 2014/24/UE należy interpretować w ten sposób, że instytucja zamawiająca musi dysponować wystarczająco wiarygodnymi przesłankami wskazującymi, że doszło do naruszenia art. 101 TFUE.
- 15 Tutejszy sąd jest zdania, że na pytanie pierwsze należy odpowiedzieć twierdząco, ponieważ w motywie 101 jest mowa o naruszeniu reguł konkurencji.
- 16 W ocenie tutejszego sądu art. 57 ust. 4 lit. d) dyrektywy 2014/24/UE nie może być interpretowany w ten sposób, że na jego podstawie mogą zostać wykluczeni również powiązani oferenci tworzący jednostkę gospodarczą, którzy składają uzgodnione oferty. Naruszenie wymogu poufności może uzasadniać wykluczenie na podstawie tego przepisu tylko wtedy, gdy naruszona zostaje norma prawa antymonopolowego; nie jest to możliwe, gdy stające do przetargu przedsiębiorstwa objęte są tzw. przywilejem grupowym prawa antymonopolowego.
- 17 W ocenie tutejszego sądu w rozpatrywanych okolicznościach nie można zastosować również wykluczenia z powodu poważnego wykroczenia zawodowego [art. 57 ust. 4 lit. c) dyrektywy 2014/24/UE], które w doktrynie określa się jako regulację subsydiarną.
- 18 Oferenci tworzący jednostkę gospodarczą, z których każdy składa odrębną ofertę, mogą wprawdzie uzyskać w ten sposób nieuzasadnione korzyści względem innych oferentów. W porównaniu z pojedynczym oferentem, który składa kilka głównych ofert, oferenci, którzy tworzą jednostkę gospodarczą, i z których każdy składa ofertę, mają bowiem większe szanse na uzyskanie zamówienia, w zakresie, w jakim chodzi o podstawy wykluczenia i kryteria kwalifikacji odnoszące się do

oferenta. Przykładowo, w rozpatrywanej sytuacji w świetle wszczęcia postępowania upadłościowego mogłoby dojść do wykluczenia pierwszego wnoszącego odwołanie na podstawie § 124 ust. 4 pkt 2 lub pkt 8 GWB, podczas gdy uzgodniona z nim oferta drugiego wnoszącego odwołanie nadal podlegałaby ocenie, chyba że zostałaby wykluczona na podstawie innego przepisu. W ocenie tutejszego sądu aspekt ten należy jednak uwzględnić w kontekście pytania drugiego.

- 19 Pytania drugie i trzecie wynikają z wątpliwości tutejszego sądu, czy wyliczenie fakultatywnych podstaw wykluczenia w art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE wyklucza powołanie się na zasadę równego traktowania w celu uzasadnienia możliwości wykluczenia ofert złożonych przez dwóch oferentów tworzących jednostkę gospodarczą ze względu na naruszenie wymogu poufności.
- 20 Pytanie drugie zmierza do ustalenia, czy orzecznictwo Trybunału (wyrok z dnia 16 grudnia 2008 r., *Michaniki*, C-213/07, pkt 44 i nast.) można odnieść do art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE.
- 21 Zgodnie z orzecznictwem Trybunału odnoszącym się do dyrektywy 2004/18/WE art. 2 wspomnianej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on udzieleniu zamówienia oferentom, których powiązania miały wpływ na treść ofert złożonych przez nich w tym samym postępowaniu. Kiedy oferty pochodzą od powiązanych oferentów, muszą być złożone w pełni samodzielnie i niezależnie (wyrok *Specializuoetas transportas*, pkt 38 i nast.). Tutejszy sąd rozumie przez to, że zgodnie ze wspomnianym orzecznictwem instytucja zamawiająca – inaczej niż na gruncie art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE („mogą”) – nie dysponuje w tym względzie zakresem uznania.
- 22 Jednakże wykluczenie – oparte na zasadach ogólnych § 97 ust. 1 i 2 GWB – może być rozważane w przypadkach takich jak w rozpatrywanej sprawie tylko, o ile lista fakultatywnych podstaw wykluczenia wskazanych w art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE nie ma charakteru wyczerpującego, który uniemożliwiłaby wykluczenie.
- 23 Trybunał orzekł wprawdzie, że wyczerpujące wyliczenie podstaw wykluczenia opierających się na braku kwalifikacji zawodowych zawarte w art. 24 akapit pierwszy dyrektywy 93/37/EWG dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane nie wyłącza uprawnień państw członkowskich do utrzymania w mocy lub do ustanowienia norm materialnych mających na celu między innymi zagwarantowanie poszanowania zasady równego traktowania oraz wynikającej z niej zasady przejrzystości w dziedzinie zamówień publicznych, które to normy obowiązują instytucje zamawiające we wszystkich postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego (wyrok *Michaniki*, pkt 44 i nast.). Trybunał orzekł także, że zasada równego traktowania, o której mowa w art. 2 dyrektywy 2004/18/WE, zostałaby naruszona, gdyby dopuszczono możliwość składania przez powiązanych oferentów skoordynowanych lub uzgodnionych ofert, czyli ofert, które nie są samodzielne i niezależne, a które

mogłyby im tym samym przysporzyć bezpodstawnych korzyści względem pozostałych oferentów (wyrok *Specializuotas transportas*, pkt 29), chociaż także art. 45 ust. 2 wspomnianej dyrektywy zawiera katalog fakultatywnych podstaw wykluczenia. Wreszcie, Trybunał powołał się na wspomniane orzecznictwo w kontekście odwołania prejudycjalnego dotyczącego dyrektywy 2014/24/UE (wyrok z dnia 11 lipca 2019 r., *Telecom Italia*, C-697/17, EU:C:2019:599, pkt 51 i nast.).

- 24 Wątpliwości tutejszego sądu, uzasadniające pytanie prejudycjalne, wynikają zatem z systematyki przepisów. Mianowicie, ani art. 24 ust. 1 dyrektywy 93/[3]7/EWG, ani art. 45 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE nie przewidywały podstaw wykluczenia odpowiadających art. 57 ust. 4 lit. e) i f) dyrektywy 2014/24/UE, które nie są związane z naruszeniem przez przedsiębiorstwo określonych obowiązków, lecz z konfliktem interesów oraz zakłóceniem konkurencji wynikającym z wcześniejszego udziału przedsiębiorstwa. Z tego względu w piśmiennictwie twierdzi się, że w dyrektywie 2014/24/UE prawodawca Unii w sposób całościowy uregulował wyłączenie ze względu na przesłanki równego traktowania i przejrzystości. Trybunał wywiódł wprawdzie z zasady równego traktowania i zasady przejrzystości, że instytucje zamawiające są zobowiązane sprawdzić, czy istnieje ewentualny konflikt interesów, i podjąć odpowiednie działania celem zapobieżenia powstania takiego konfliktu, wykrycia go lub zaradzenia mu (wyrok z dnia 12 marca 2015 r., *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, pkt 43). W art. 57 ust. 4 lit. f) oraz art. 41 dyrektywy 2014/24/UE prawodawca Unii uwzględnił orzecznictwo Trybunału – powołujące się również na zasadę równego traktowania – dotyczące osób, które były wcześniej włączone w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia (wyrok z dnia 3 marca 2005 r., *Fabricom*, C-21/03 i C-34/03, EU:C:2005:127, pkt 26 i nast.). W świetle podkreślonego przez Trybunał znaczenia zasady równego traktowania i zasady przejrzystości oraz obowiązków wynikających z nich dla instytucji zamawiającej tutejszy sąd skłania się jednak do przyjęcia stanowiska, że niezależnie od rozszerzenia katalogu fakultatywnych podstaw wykluczenia w art. 57 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE zasada równego traktowania i tak sprzeciwia się uwzględnieniu złożonych przez przedsiębiorstwa powiązanych ofert, które nie są ani samodzielne, ani niezależne. Nawet gdyby można było uwzględnić, że zgodnie z motywem 101 dyrektywy 2014/24/UE instytucje zamawiające, stosując wspomniane – wyłącznie – fakultatywne przesłanki wyłączenia, powinny brać pod uwagę zwłaszcza zasadę proporcjonalności, tutejszy sąd i tak skłania się do udzielenia na pytanie drugie odpowiedzi przeczącej.
- 25 Fakt, że w orzecznictwie krajowym przepisy krajowe dotyczące bezwzględnych i fakultatywnych podstaw wyłączenia uznaje się zgodnie z systematyką ustawy za przepisy o charakterze wyczerpującym, nie stoi w ocenie tutejszego sądu w sprzeczności z orzecznictwem Trybunału (wyrok *Michaniki*, pkt 43) i nie wyklucza możliwości powołania się na zasadę równego traktowania celem uzasadnienia braku uwzględnienia złożonych przez dwóch oferentów ofert, które zostały przez nich uzgodnione lub skoordynowane.

- 26 Pytanie trzecie dotyczy kwestii, czy wyrok w sprawie Specializuotas transportas, który odnosi się wprost do powiązanych oferentów niestanowiących jednostki gospodarczej i zgodnie z którym oferty muszą być składane samodzielnie i niezależnie, stosuje się do ofert oferentów, którzy stanowią jednostkę gospodarczą.
- 27 W ocenie tutejszego sądu zasada równego traktowania tym bardziej sprzeciwia się udzielaniu zamówień oferentom, którzy stanowią jednostkę gospodarczą i nie mogą złożyć samodzielnych i niezależnych ofert. Byłoby nielogiczne, gdyby udzielanie zamówień przedsiębiorstwom powiązanym, które nie stanowią jednostki gospodarczej, było możliwe jedynie pod warunkiem, że ich oferty są faktycznie samodzielne i niezależne, natomiast udzielanie zamówień przedsiębiorcom, które stanowią jednostkę gospodarczą, i w związku z tym nie mogą spełnić tego warunku, było możliwe bez dodatkowych warunków.
- 28 Tym samym tutejszy sąd proponuje udzielić na pytanie trzecie odpowiedzi twierdzącej.

DOKUMENT ROBOTA