

## Kohtuasi C-393/21

### **Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõik 1 alusel koostatud eelotsusetaotluse kokkuvõte**

#### **Saabumise kuupäev:**

28. juuni 2021

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu)

#### **Eelotsusetaotluse kuupäev:**

23. juuni 2021

#### **Huvitatud isik ja kassaator:**

Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH

#### **Hageja ja teine menetlusosaline kassatsioonimenetluses:**

Arik Air Limited

#### **Põhikohtuasja ese**

Põhikohtuasi puudutab õigusnorme, mis reguleerivad täitemenetluse peatamist, kui päritoluriigis on tekkinud vaidlus Euroopa täitekorralduse seaduslikkuse, tõlgendamise ja kohaldamise üle.

#### **Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

Määruse nr 805/2004 artikli 23 ning määruse nr 1215/2012 artikli 36 lõike 1 ja artikli 44 lõike 2 tõlgendamine ja kohaldamine; Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELTL) artikli 267 kolmas lõik.

#### **Eelotsuse küsimused**

1. Kuidas tuleb tõlgendada määruse nr 805/2004 artikli 23 punktis c sisalduvat mõistet „erakorralised asjaolud“, võttes arvesse määruse nr 805/2004 eesmärke, muu hulgas eesmärki kiirendada ja lihtsustada liikmesriikide kohtuotsuste täitmist ning tagada tõhusalt õigus õiglasele kohtumõistmisele? Milline on täitmise liikmesriigi pädevate asutuste kaalutusõigus mõiste „erakorralised asjaolud“ tõlgendamisel?

2. Kas määruse nr 805/2004 artikli 23 punkti c kohaldamise üle otsustamisel tuleb pidada asjakohaseks selliseid asjaolusid, nagu on kõne all käesolevas asjas, mis on seotud päritoluriigis toimuva kohtumenetlusega, milles on lahendamisel küsimus Euroopa täitekorralduse väljastamise aluseks oleva kohtuotsuse tühistamise kohta? Milliste kriteeriumide alusel tuleb hinnata edasikaebemenetlust päritoluliikmesriigis ja kui põhjalikult peavad täitmise liikmesriigi pädevad asutused hindama päritoluliikmesriigis toimuvat menetlust?
3. Mis on hindamise ese määruse nr 805/2004 artiklis 23 sisalduva mõiste „erakorralised asjaolud“ kohaldamise üle otsustamisel – kas päritoluriigi otsuse vaidlustamisel päritoluriigis tuleb hinnata vaidluse asjaolude mõju, kas tuleb analüüsida määruse artiklis 23 ette nähtud meetme võimalikku kasu või kahju või võlgniku majanduslikku suutlikkust kohtuotsust täita või muid asjaolusid?
4. Kas määruse nr 805/2004 artikli 23 kohaselt on võimalik kohaldada samaaegselt mitut selles artiklis ette nähtud meetet? Kui vastus sellele küsimusele on jaatav, siis millistele kriteeriumidele peavad täitmise riigi pädevad asutused mitme meetme kohaldamise põhjendatuse ja proportsionaalsuse üle otsustamisel tuginema?
5. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 36 lõikes 1 ette nähtud kord on kohaldatav päritoluriigi otsuse suhtes, mis käsitleb täidetavuse peatumist (või tühistamist), või on kohaldatav selle määruse artikli 44 lõikes 2 ette nähtuga sarnane kord?

### **Viidatud liidu õigusnormid**

Euroopa Liidu põhiõiguste harta (ELT 2016, C 202, lk 389) artikkel 47.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 805/2004, millega luuakse Euroopa täitekorraldus vaidlustamata nõuete kohta (ELT L 143, lk 15; ELT eriväljaanne 19/07, lk 38) (edaspidi „määrus nr 805/2004“), artikkel 1, artikkel 5, artikli 10 lõige 1, artikli 20 lõige 1 ja artikkel 23.

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1) (edaspidi „määrus nr 1215/2012“) artikli 36 lõige 1 ja artikli 44 lõige 2.

Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (EÜT 2001, L 12, lk 1; ELT eriväljaanne 19/04, lk 42) (edaspidi „määrus nr 44/2001“).

## Viidatud riigisiseseid õigusnormid

Leedu Vabariigi tsiviilkohtumenetlust reguleerivate liidu ja rahvusvaheliste õigusaktide rakendamise seaduse (Lietuvos Respublikos civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinėsteisės aktų įgyvendinimo įstatymas) artikkel 13 „Euroopa täitekorraldus“, mille lõikes 3 on sätestatud:

*3. Kohtuotsused, kohtulikud kompromissid ja ametlikud dokumendid, mille kohta on välja antud Euroopa täitekorraldus, on täitmisele pööratavad dokumendid. Need pööratakse täitmisele Leedu Vabariigi tsiviilkohtumenetluse seadustiku VI osas sätestatud korras, kui [määruses nr 805/2004] ja käesolevas seaduses ei ole sätestatud teisiti.*

Nimetatud seaduse artikkel 18 „Kohtuotsuste täitmise aeg või piirangud“, mille lõikes 3 on sätestatud:

*3. [Määruse nr 805/2004] artikli 23 lõike 1 punktis c osutatud otsused teeb kohtuotsuse või ametliku dokumendi täitmise koha pädev kohtutäitur.*

Leedu Vabariigi tsiviilkohtumenetluse seadustiku (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas; edaspidi „tsiviilkohtumenetluse seadustik“) artikli 625 „Täitemeetmete edasilükkamine, täitemenetluse peatamine, täitedokumendi tagastamine“ lõige 1, milles on sätestatud:

*1. Täitedokumendi täitev kohtutäitur võib oma korraldusega kas omal algatusel või täitemenetluses osalejate taotlusel käesolevas seadustikus sätestatud korras täitemeetme edasi lükata, täitemenetluse peatada või täitedokumendi sissenõudjale tagastada.*

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikkel 626 „Täitemenetluse kohustuslik peatamine ja täitemeetmete kohustuslik edasilükkamine“, milles on sätestatud:

*1. Kohtutäitur peatab täitemenetluse järgmistel juhtudel:*

*(1) võlgniku või sissenõudja surma korral ning pärast võlgnikuks oleva juriidilise isiku või sissenõudja ümberkorraldamist või likvideerimist, kui õigussuhteid arvestades on õiguste ja kohustuste ülevõtmine võimalik;*

*(2) kui võlgnik on kaotanud õigus- ja teovõime;*

*(3) kui võlgniku suhtes on algatud maksejõuetus- või ümberkorraldamismenetlus. [...]*

*(4) kui pank või Leedu keskkrediidiühing (Centrinė kredito unija) on teatanud võlgniku tegevuse piiramisest (moratorium);*

*(5) kui kohtutäitur on saanud sissenõudja ja võlgniku vahel sõlmitud kokkuleppe;*

(6) edasikaebuse esitamise tähtaja uuendamise korral, kui täitekorralduse tegemise aluseks oli edasi kaevatud otsus (välja arvatud viivitamata täitmisele pööratavad otsused).

[...]

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikkel 627 „Õigus täitemenetlus peatada või täitemeetmeid edasi lükata“, milles on sätestatud:

*Kohtutäitur võib täitemenetluse täielikult või osaliselt peatada või täitemeetmeid edasi lükata järgmistel juhtudel:*

(1) kui sissenõudja seda kirjalikult taotleb;

(2) kui võlgnik on tõsiselt haigestunud, välja arvatud kroonilise haiguse korral, meditsiiniastutuse dokumendi esitamisel;

(3) kui võlgnikku ravitakse haiglas;

(4) kui võlgnik on kuulutatud tagaotsitavaks (käesoleva seadustiku artikkel 620);

(5) väljatõstmismenetluse korral, kui võlgnik või tema pereliige haigestub, välja arvatud kroonilise haiguse korral, meditsiiniastutuse dokumendi esitamisel;

(6) kui täitmist taotleb kohus;

(7) kui võlgniku või sissenõudja suhtes toimub finantssektori üksuse ümberkorraldamise menetlus vastavalt Leedu Vabariigi finantssektori jätkusuutlikkuse seaduse (Lietuvos Respublikos finansinio tvarumo įstatymas) sätetele.

### **Põhikohtuasja faktiliste asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte**

- 1 Leedus tegutsev kohtutäitur täidab täitemenetluses Amtsgericht Hünfeldi (Hünfeldi esimese astme kohus, Saksamaa) 14. juuni 2019. aasta määrust, mille alusel anti välja 24. oktoobri 2019. aasta täitekorraldus ja 2. detsembri 2019. aasta Euroopa täitekorralduse tõend, mille kohaselt nõutakse võlgnikult Arik Air Limited (hageja esimese kohtuastmes) 2 292 993,32 euro suuruse võla tagastamist sissenõudjale Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH (huvitatud isik ja kassaator).
- 2 Võlgnik Arik Air Limited esitas Landgericht Frankfurt am Mainile (Frankfurdi apellatsioonikohus, Saksamaa) edasikaebuse 2. detsembri 2019. aasta Euroopa täitekorralduse tõendi tagasivõtmiseks ja täitemenetluse lõpetamiseks. Ta väitis, et see tõend anti välja ebaseaduslikult, kuna Hünfeldi esimese astme kohtu menetlusdokumente ei olnud talle nõuetekohaselt kätte toimetatud, mistõttu tal ei olnud võimalik pidada kinni vastuväidete esitamise tähtajast. Nimetatud kohus märkis 9. aprilli 2020. aasta kohtumääruses, et 24. oktoobri 2019. aasta

täitekorralduse täitmine peatatakse, kui Arik Air Limited maksab 2 000 000 euro suuruse tagatise. Vastasel juhul täitmise peatamise taotlust ei rahuldata, kuna võlgnik ei ole tõendanud, et täitekorraldus oli välja antud ebaseaduslikult.

- 3 Võlgnik Arik Air Limited taotles kohtutäiturilt täitemenetluse peatamist Leedu Vabariigis, kuni võlgniku nõuded Euroopa täitekorralduse tõendi tagasivõtmiseks ja täitemenetluse lõpetamiseks on Saksamaa kohtu lõplikus menetluslikus lahendus läbi vaadatud. Praegu on tsiviilasi apellatsioonimenetluses Saksa kohtutes.
- 4 Kohtutäitur keeldus täitemenetlust peatamast põhjendusel, et tsiviilkohtumenetluse seadustiku artiklid 626 ja 627 ei näe ette menetluslikku võimalust peatada lõpliku kohtuotsuse täitmine põhjusel, et päritoluriigi kohtus on esitatud tagasivõtmise nõudeid.
- 5 Kauno apylinkės teismas (Kaunase esimese astme kohus, Leedu) jättis oma 11. juuni 2020. aasta määrusega rahuldamata selle keeldumise peale esitatud hagi. Kohus märkis, et päritoluriigi kohus on võlgniku taotluse 9. aprilli 2020. aasta kohtumäärusega juba läbi vaadanud ja seetõttu ei ole tal põhjust seda läbi vaadata.
- 6 Kauno apygardos teismas (Kaunase piirkondlik kohus, Leedu) tühistas 25. septembri 2020. aasta määrusega apellatsioonistmes esimese astme kohtu määruse, rahuldab Arik Air Limitedi hagi ja peatas täitemenetluse kuni hageja nõuete täieliku läbivaatamiseni pädeva Saksa kohtu lõpliku otsusega. Nimetatud apellatsioonikohus märkis, et arvestades ebaseaduslikult suurt kahju, mida täitemenetlus võib põhjustada, on Euroopa täitekorralduse tõendi vastu selle tõendi välja andnud riigi kohtule esitatud hagi piisav põhjus täitemenetluse peatamiseks. Leides, et kohtutoimikus ei ole midagi, mis kinnitaks, et Landgericht Frankfurt am Maini (Frankfurdi apellatsioonikohus, Saksamaa) 9. aprilli 2020. aasta määruses nimetatud tagatis on tasutud, järeldas apellatsioonikohus erinevalt esimese astme kohtust, et ei ole alust arvata, et päritoluriigi kohus oleks täitemenetluses täitemeetmete peatamise küsimust analüüsinud.
- 7 Huvitatud isik Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH esitas 16. detsembril 2020 Lietuvos Aukščiausiasis Teismasele (Leedu kõrgeim kohus) kassatsioonkaebuse.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 8 Arik Air Limited väidab, et asjaolu, et võlgnik on vaidlustanud Euroopa täitekorralduse aluseks oleva kohtuotsuse või taotlenud Euroopa täitekorralduse tõendi korrigeerimist või tagasivõtmist, on piisav selleks, et täitmise riigi pädev kohtutäitur või kohus saaks kohaldada määruse nr 805/2004 artiklis 23 ette nähtud meetmeid. Lisaks, kui võlgnik vaidlustab kohtuotsuse päritoluriigis põhjendusel, et teda ei teavitatud nõuetekohaselt kohtumenetlusest, tuleb asuda seisukohale, et esinevad erakorralised asjaolud määruse nr 805/2004 artikli 23 punkti c tähenduses.

- 9 Huvitatud isik Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH väidab, et võlgniku poolt Saksa kohtutele esitatud hagid ei ole Euroopa täitekorraldusega kinnitatud Amtsgericht Hünfeldi (Hünfeldi esimese astme kohus, Saksamaa) otsuse täitmisele pööratavuse seisukohast asjakohased ning et võlgnik üksnes venitab kohtumenetlust. Lisaks ei ole määruse nr 805/2004 artikli 23 punktis c kasutatud mõiste „erakorralised asjaolud“ tõlgendus õiguslikult asjakohane, kuna nende asjaolude olemasolu või puudumine on faktiküsimus, mitte seaduse tõlgendamise küsimus.

### **Eelotsusetaotluse esitamise põhjenduste lühikokkuvõte**

- 10 Eelotsusetaotluse esitanud kohus juhib kõigepealt tähelepanu määruse nr 805/2004 põhjendustele 8, 9 ja 20 ning artiklis 1 nimetatud määruse eesmärgile, milleks on luua Euroopa täitekorraldus vaidlustamata nõuetele, mis lubaks, kehtestades selleks miinimumstandardid, kohtuotsuste ning ametlike juriidiliste dokumentide vaba ringlust kõikides liikmesriikides ilma mis tahes vahemenetlusteta, mida oleks liikmesriigis vaja kehtestada enne kohtuotsuse tunnustamist ja täitmisele pööramist.
- 11 Võrreldes määrusega nr 44/2001, mis järgis seda eesmärki välisriigi kohtuotsuse täidetavaks tunnustamise menetluse kehtestamisega, näeb määrus nr 805/2004 ette teises liikmesriigis tehtud kohtuotsuse täitmise alternatiivse viisi, mille kohaselt võib vaidlustamata nõudeid käsitlevaid kohtuotsuseid kinnitada Euroopa täitekorraldusena. Seetõttu jagab ta pädevuse päritoluriigi kohtute ja täitmise riigi kohtute vahel. Päritoluriigi kohus peab veenduma, et on täidetud teatavad kõnealuses määruses sätestatud tingimused, sealhulgas minimaalsed menetlusnõuded, mille eesmärk on muu hulgas tagada harta artikliga 47 tagatud õigused, samas kui määruse nr 805/2004 artiklis 23 sätestatud aluste kohaldamine kuulub täitmise riigi ametiasutuste pädevusse.
- 12 Lisaks nähtub Euroopa Kohtu praktikast, et kohtuotsuse Euroopa täitekorraldusena kinnitamise menetlus ei ole funktsionaalses mõttes varasemast kohtumenetlusest eraldiseisev menetlus, vaid selle lõppstaadium, mis on vajalik selleks, et tagada menetluse täielik tõhusus, võimaldades võlausaldajal asuda oma võlga välja nõudma (Euroopa Kohtu 16. juuni 2016. aasta otsus Pebros Servizi, C-511/14, punkt 29). Seetõttu on Euroopa täitekorralduse täitmiseks kohane menetlus otseselt seotud tõhusa kohtuliku kaitse õiguse tagamisega.
- 13 Eelotsusetaotluse esitanud kohus soovib teada, milline suhe on kohtumenetlusel, mis toimub päritoluliikmesriigis, kus Euroopa täitekorraldus on tehtud, ja mis puudutab kohtuotsust, mille alusel Euroopa täitekorraldus on tehtud, ning täitemenetlusel selles liikmesriigis, kus on algatatud Euroopa täitekorralduse alusel täitemeetmed. Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et selles küsimuses puudub Euroopa Kohtu praktika.
- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et määruse nr 805/2004 artiklit 23 ei ole Euroopa Kohtu praktikas tõlgendatud. Määruse nr 805/2004 artiklis 23 ette nähtud

meetmete kohaldamine päritoluriigis tehtud otsuse edasikaebamise korral on käesolevas asjas asjakohane.

- 15 Määruse nr 805/2004 artiklis 23 kasutatud tegusõna „võib“ näitab, et selle sätte kohaselt on pädeval kohtul või asutusel (kohtutäituril) teatav kaalutusõigus ja mitte kohustus kohaldada kõnealust meetet või jätta see kohaldamata. Seetõttu tuleb kindlaks määrata selle kaalutusõiguse ulatus ja täpsustada kriteeriumid, mille alusel peab kohus või kohtutäitur otsustama nende meetmete kohaldamise üle, võttes arvesse määruse nr 805/2004 eesmärke ja et tagada tegelik õigus õiglasele kohtulikule arutamisele.
- 16 Toimikust nähtub, et Euroopa täitekorraldusena kinnitatud kohtuotsuse peale esitatud edasikaebusi menetlevad mitmes menetluses päritoluriigi kohtud ning pooled on eriarvamusel päritoluriigis toimuvate menetluste sisu, otstarbekuse ja tulemuse osas. Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et vaja on analüüsida teise liikmesriigi kohtuotsuste edasikaebamist käsitlevaid õigusnorme, mis võib õigussüsteemide ja keelelisi erinevusi arvesse võttes olla väga ressursimahukas ning see ei pruugi alati olla kooskõlas teise liikmesriigi kohtuotsuse kiire täitmise eesmärgiga. Seetõttu on oluline teha kindlaks, kuidas neid väärtusi tuleks omavahel ühitada ja millises ulatuses peaksid täitmise liikmesriigi pädevad asutused hindamise läbi viima.
- 17 Määruse nr 805/2004 sõnastusest tuleneb, et täitemenetluse piiramiseks kaitsemeetmetega ja täitmise suhtes tingimuste kehtestamiseks on nõutav kohtuotsuse vaidlustamine ja/või Euroopa täitekorralduse tõendi korrigeerimise või tagasivõtmise taotlemine, samas kui täitemenetluse peatamiseks on lisaks vaja „erandlikke asjaolusid“.
- 18 Ühelt poolt tähendab sõnade „vaidlustanud“ ja „sealhulgas“ kasutamine määruse nr 805/2004 artiklis 23, et see reegel hõlmab kõiki edasikaebamise võimalusi päritoluriigis, seega nähtub käesoleva kohtuasja poolte esitatud dokumentidest, et see tingimus on täidetud. Teiselt poolt näib määruse nr 805/2004 artiklis 23 kasutatud sõnastust arvestades, et ainuüksi asjaolust, et Euroopa täitekorraldusega kinnitatud kohtuotsus on päritoluriigis lihtsalt edasi kaevatud, ei piisa täitemenetluse peatamiseks, kuna mõiste „erakorralised asjaolud“ eeldab, et esinevad teatud asjaolud, mis ei ole tavapärased olukorrad. Järelikult ei ole mõiste „erakorralised asjaolud“ tähendus päritoluriigi otsuse edasikaebamise korral täiesti selge ja käesoleval juhul on eelotsusetaotluse esitanud kohtu jaoks oluline veenduda, et määruse artikli 23 punktis c kasutatud mõistet tõlgendatakse liikmesriikides ühetaoliselt.
- 19 Esiteks ja eelkõige oleks eelotsusetaotluse esitanud kohtul vaja teada, kuidas hinnata „erakorralisi asjaolusid“, sealhulgas seoses küsimusega, mis on sellise hindamise ese, st kas selle eseme moodustavad võimalikud väljavaated päritoluriigis toimuva menetluse tulemuse suhtes, taotletava meetme võimalik kasu ja kahju ning muud asjakohased asjaolud. Teiseks, arvestades määrusega nr 805/2004 taotletavaid eesmärke ning vajadust ühitada sissenõudja ja võlgniku

õigused ja õigustatud huvid, on asjakohane hinnata ka seda, kui põhjalikult peab täitmise riigi kohus kontrollima asjaomast edasikaebust, et teha kindlaks, kas esinevad „erakorralised asjaolud“, ning kuidas tuleb jaotada tõendamiskoormis.

- 20 Määruse nr 805/2004 artiklis 23 ette nähtud meetmete kohaldamist kaaludes tõstatab eelotsusetaotluse esitanud kohus ka küsimuse, kas konkreetsel juhul saab kohaldada ainult ühte neist meetmetest või mitut meetet kogumis. Leedu Vabariigi õiguse kohaselt on võimalik samaaegselt arestida vara ja peatada täitemenetlus. Analüüsides määruse nr 805/2004 artikli 23 sõnastust ja võrreldes seda määruse nr 1215/2012 artikli 44 sõnastusega, tuleb märkida, et määruses nr 805/2004 on kõik kolm meetet eraldatud sidesõnaga „või“, kuid määruses nr 1215/2012 eraldab sidesõna „või“ ainult artikli 44 lõike 1 punkte b ja c.
- 21 Näib, et seadusandja soovis määruses nr 805/2004 sätestada, et korraga saab kohaldada ainult ühte meetet. Seega, kui kohtutäitur on kasutanud vara arestimist (või „kaitsemeetet“ määruse tähenduses), ei saa samaaegselt teist meetet kohaldada. Fraasist „vastavalt võlgniku taotlusele“ nähtub, et meetmeid ei saa võtta kohtu ega kohtutäituri algatusel. Võttes arvesse erinevusi liidu ja riigisisese õiguse vahel, vajab eelotsusetaotluse esitanud kohus selgitust määruse artiklis 23 ette nähtud erinevate meetmete vahelise seose kohta.
- 22 Lõpuks tuleb märkida, et erinevalt määrusest nr 1215/2012 ja täpsemalt selle artikli 44 lõikest 2 ei reguleeri määrus nr 805/2004 sõnaselgelt täitemenetluse peatamist, kui kohtuotsuse täidetavus on päritoluliikmesriigis peatunud. Määruses nr 805/2004 ei ole kindlaks määratud, kas juhul, kui kohtuotsuse täidetavus on päritoluriigis peatunud, tuleks selle kohtuotsuse täitmine teises liikmesriigis automaatselt peatada või on selles osas nõutav täitmise riigi pädeva asutuse otsus. Teisisõnu ei ole selge, kas määruse nr 1215/2012 artikli 36 lõikes 1 ette nähtud kord on kohaldatav täitemenetluse peatamise otsuse suhtes.
- 23 Täitemenetluse peatamise otsus mõjutab poolte õigusi ja kohustusi. Kui kohaldada määruse nr 1215/2012 artikli 36 lõikes 1 sätestatud üldreeglit, võivad sellised kohtuotsused põhimõtteliselt liikuda ilma ühegi erimenetluseta. Seadusandja otsus näha selliste kohtuotsuste suhtes ette eraldi reegel näitab siiski, et täitmise riigis peab täitemenetluse peatamine toimuma selle riigi pädevate asutuste aktiivse tegevuse kaudu. Seetõttu küsitakse Euroopa Kohtult, kas see õiguslik loogika on määruse nr 805/2004 artikli 23 kohaldamisel asjakohane või tuleb kohaldada määruse nr 1215/2012 artikli 44 lõikes 2 ette nähtud mehhanismiga sarnast mehhanismi.