

Zadeva C-757/22

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

15. december 2022

Predložitveno sodišče:

Bundesgerichtshof (zvezno vrhovno sodišče, Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

10. november 2022

Tožena stranka in revidentka:

Meta Platforms Ireland Limited

Tožeča stranka in nasprotna stranka v postopku z revizijo

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

BUNDESGERICHTSHOF (ZVEZNO VRHOVNO SODIŠČE)

SKLEP

[...] (ni prevedeno)

razglašen:

10. novembra 2022

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

v sporu med

Meta Platforms Ireland Limited, [...] (ni prevedeno)

tožena stranka in revidentka,

– [...] (ni prevedeno) –

in

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale e. V., [...] (ni prevedeno),

tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku,

– [...] (ni prevedeno) –

I. senat za civilne zadeve pri Bundesgerichtshof (zvezno vrhovno sodišče) je [...] (ni prevedeno)

sklenil:

- I. Postopek se prekine.
- II. Sodišču Evropske unije se zaradi razlage člena 80(2) Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov, v nadaljevanju: Splošna uredba o varstvu podatkov, UL L 119 z dne 4. maja 2016, str. 1) v predhodno odločanje predloži to vprašanje:

Ali se uveljavlja kršitev „zaradi obdelave“ v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, če združenje za varstvo interesov potrošnikov svojo tožbo utemeljuje z dejstvom, da so bile pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kršene, ker niso bile izpolnjene obveznosti zagotavljanja informacij iz prvega stavka člena 12(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 13(1)(c) in (e) te uredbe?

Obrazložitev:

- 1 A. Tožeča stranka je Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer (zvezno združenje zvez potrošnikov zveznih dežel, Nemčija), ki je vpisano na seznam kvalificiranih subjektov v skladu s členom 4 UKlaG. Tožena stranka s sedežem na Irskem, družba Meta Platform Ireland Limited (prej Facebook Ireland Limited), na naslovu www.facebook.de upravlja spletno platformo Facebook, ki je namenjena izmenjavi osebnih in drugih podatkov. Sestrška družba tožene stranke, družba Facebook Germany GmbH s sedežem v Nemčiji, na tem naslovu oglašuje razpoložljivost oglaševalskega prostora na tej spletni platformi in podpira lokalne oglaševalske stranke tožene stranke. Pogodbeni partner za oglaševalske stranke v Nemčiji je tožena stranka. Ta poleg tega obdeluje podatke nemških uporabnikov platforme Facebook. Matična družba tožene stranke in družbe Facebook Germany GmbH ima sedež v Združenih državah Amerike.
- 2 Na spletni platformi Facebook je tako imenovani center za aplikacije, v katerem tožena stranka svojim uporabnikom med drugim zagotavlja dostop do brezplačnih

iger tretjih ponudnikov. Ob priklicu centra za aplikacije 26. novembra 2012 se je tam ponujala igra „The Ville“, pri čemer so se pod gumbom „Igraj takoj“ prikazale te informacije:

S klikom na gumb „Igraj“ zgoraj ta aplikacija dobi

- splošne informacije o tebi (?)
- tvoj e-naslov
- podatke, navedene pod rubriko „O tebi“
- tvoja statusna sporočila

dovoljenje, objavljati v tvojem imenu, vključno s tvojim skupnim številom osvojenih točk, in druge informacije.

3 Poleg tega je bilo tam prikazano opozorilo

Če nadaljuješ, to pomeni, da se strinjaš s splošnimi pogoji poslovanja in smernicami za varstvo podatkov, ki veljajo za igro „The Ville“.

Do splošnih pogojev poslovanja in določb o varstvu podatkov je bilo mogoče dostopati prek elektronske povezave. Podobna obvestila so se pojavila tudi pod gumbom „Igraj takoj“ pri igrah „Diamond Dash“ in „Wetpaint Entertainment“. Pri igri „Scrabble“ so se obvestila končala s tem stavkom:

Ta aplikacija lahko v tvojem imenu objavlja statusna sporočila, fotografije in drugo.

4 Tožeča stranka trdi, da je predstavitev obvestil v centru za aplikacije, navedenih pod gumbom „Igraj takoj“, nepoštena, med drugim z vidika nezakonitosti zaradi kršitve zakonskih zahtev, ki veljajo za pridobitev veljavne privolitve uporabnika na podlagi določb o varstvu podatkov. Poleg tega meni, da je zadnji stavek obvestil pri igri „Scrabble“ splošni pogoj poslovanja, ki uporabnika postavlja v nesorazmerno slabši položaj.

5 Tožeča stranka je predlagala, naj se toženi stranki ob sicer zagroženih periodičnih denarnih kaznih prepove,

1. da v okviru poslovnih dejavnosti za potrošnike s stalnim prebivališčem v Zvezni republiki Nemčiji na spletni strani www.facebook.com v tako imenovanem centru za aplikacije ponuja igre, pri katerih potrošnik s klikom na gumb „Igraj“ privoli, da ponudnik igre prek družbenega omrežja, ki ga upravlja tožena stranka, pridobi informacije o osebnih podatkih, ki so tam navedene, in je pooblaščen, da posreduje (objavi) informacije v imenu potrošnika, kot je razvidno iz posnetkov zaslona [ki v tem primeru niso natisnjeni];

2. da v sporazume s potrošniki, ki imajo običajno prebivališče v Zvezni republiki Nemčiji, vključi te oziroma tem vsebinsko enake določbe o uporabi aplikacij v okviru družbenega omrežja, in da se sklicuje na določbe o prenosu podatkov na upravljavce iger:

Ta aplikacija lahko v tvojem imenu objavlja statusna sporočila, fotografije in drugo.

- 6 Tožeča stranka je poleg tega od tožene stranke zahtevala povračilo stroškov opomina v višini 200 EUR skupaj z obrestmi. To tožbo je vložila, ne da bi bile posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, konkretno kršene pravice do varstva podatkov in ne da bi jo tak posameznik za to pooblastil.
- 7 Landgericht (deželno sodišče, Nemčija) je v skladu s tožbenim predlogom odločilo v škodo tožene stranke (LG Berlin, ZD 2015, 133). Tožena stranka s pritožbo ni uspela (KG, GRUR-RR 2018, 115). Tožena stranka z revizijo, ki jo je pritožbeno sodišče dopustilo, tožeča stranka pa predlaga njeno zavrnitev, vztraja pri predlogu, naj se tožba zavrne.
- 8 S sklepom z dne 28. maja 2020 (I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020, 1182 – Center za aplikacije I) je senat prekinil postopek in je, da bi razjasnil, kakšen je pravni položaj zaradi veljavnosti Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki je začela veljati med postopkom revizije in je odločilna za opustitvene tožbe, ki bodo učinkovale v prihodnosti, Sodišču Evropske unije predložil naslednje vprašanje za predhodno odločanje o razlagi poglavja VIII, zlasti člena 80(1) in (2) ter člena 84(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov:

Ali določbe iz poglavja VIII, zlasti iz člena 80(1) in (2) ter člena 84(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki – poleg pooblastil za posredovanje, ki jih priznava nadzornim organom, pristojnim za spremljanje in izvajanje Uredbe, in možnosti pravnega varstva, ki jih priznava posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki – konkurentom, na eni strani, ter združenjem, telesom in zbornicam, ki so do tega upravičeni na podlagi nacionalnega prava, na drugi strani, priznava pravico, da zaradi kršitev Splošne uredbe o varstvu podatkov neodvisno od kršitve konkretnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jih za to pooblastil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi prepovedi izvajanja nepoštenih poslovnih praks, kršitve zakona o varstvu potrošnikov ali prepovedi uporabe neveljavnih splošnih pogojev poslovanja proti kršitelju vložijo tožbo pred civilnimi sodišči?

- 9 Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 28. aprila 2022 (C-319/20, [...]) (ni prevedeno) Meta Platforms Ireland) o tem odločilo tako:

Člen 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, ki združenju za varstvo interesov potrošnikov omogoča, da ob neobstoju pooblastila, ki mu je bilo podeljeno za to, in ne

- glede na kršitev konkretnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, proti domnevnemu kršitelju varstva osebnih podatkov sproži postopek pred sodiščem, ob zatrtjevanju kršitve prepovedi nepoštenih poslovnih praks, zakona o varstvu potrošnikov ali prepovedi uporabe neveljavnih splošnih pogojev, če zadevna obdelava podatkov lahko vpliva na pravice, ki jih imajo določeni ali določljivi posamezniki na podlagi te uredbe.
- 10 B. Iz sodbe Sodišča Evropske unije z dne 28. aprila 2022 izhaja, da je treba sporne določbe o procesnem upravičenju na podlagi člena 8(3), točka 3, UWG in na podlagi člena 3(1), prvi stavek, točka 1, v povezavi s členom 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG na področju uporabe Splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati v skladu s pravom Unije ob upoštevanju pogojev, določenih v členu 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Vprašanje, ali tožeča stranka, ki svoje tožbene predloge opira na neizpolnitev obveznosti zagotavljanja informacij o namenu obdelave podatkov in o uporabnikih osebnih podatkov, uveljavlja kršitev pravic „zaradi obdelave“ v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, je odvisno od razlage te določbe, ki ni enoznačna. Pred odločitvijo o reviziji tožene stranke je zato treba postopek ponovno prekiniti in na podlagi člena 267, prvi odstavek, točka (b), in tretji odstavek, PDEU pridobiti predhodno odločbo Sodišča Evropske unije.
- 11 I. Pritožbeno sodišče je tožbena predloga upravičeno štelo za utemeljena. Za uspeh revizije tožene stranke je torej odločilno, ali je pritožbeno sodišče pri tem, ko je domnevalo, da je tožba dopustna, napačno uporabilo pravo. To pomeni, da imajo kvalificirani subjekti, kot je združenje potrošnikov, ki je vložilo tožbo v obravnavanem sporu, po začetku veljavnosti Splošne uredbe o varstvu podatkov na podlagi člena 8(3), točka 3, UWG in člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG pravico, da zaradi kršitev te uredbe neodvisno od kršitve konkretnih pravic do varstva podatkov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jih za to pooblastil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi kršitve prava v skladu s členom 3a UWG, kršitve zakona o varstvu potrošnikov v smislu člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG ali uporabe neveljavnega splošnega pogoja poslovanja na podlagi člena 1 UKlaG vložijo tožbo pred civilnimi sodišči (BGH, GRUR 2020, 896 (juris točke od 17 do 32 in točke od 55 do 62) – Center za aplikacije I).
- 12 II. Procesno upravičenje tožeče stranke je v sporu odvisno od tega, ali v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov s tožbo uveljavlja, da so bile v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kršene „zaradi obdelave“.
- 13 1. Senat je v predložitvenem sklepu z dne 28. maja 2020 izhajal iz tega, da procesnega upravičenja tožeče stranke, ki obstaja na podlagi nemškega prava v skladu s členom 8(3), točka 3, UWG in člena 3(1), prvi stavek točka 1, UKlaG, zaradi njenega tožbenega zahtevka, ki se v obravnavani zadevi nanaša samo na objektivno uveljavljanje zakonodaje o varstvu osebnih podatkov, ni mogoče

razbrati iz določb poglavja VIII Splošne uredbe o varstvu podatkov (glej BGH, GRIIR 2020, 896 (juris točka 35) – Center za aplikacije I). Predpostavil je, da tako procesno upravičenje ne more temeljiti na členu 80(1) ali (2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ali členu 84(1) te uredbe ter da je glede na besedilo, pravni okvir in zasledovane cilje Splošne uredbe o varstvu podatkov vprašljivo, ali je ta uredba uskladila ne le materialna pravila o varstvu osebnih podatkov, temveč tudi uveljavljanje pravic, ki obstajajo na podlagi te uredbe. Glede na to je senat v postopku predhodnega odločanja Sodišču Evropske unije predložil vprašanje, ali Splošna uredba o varstvu podatkov vsebuje odločilno določbo v zvezi s procesnim upravičenjem združenja, ki v obravnavani zadevi izključuje uporabo določb iz člena 8(3), točka 3, UWG in člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG (BGH, GRUR 2020, 896 (juris točke od 33 do 54) - Center za aplikacije I).

- 14 Vendar pa je Sodišče Evropske unije v nasprotju s stališčem, ki ga je senat izrazil v predložitveni odločbi (BGH, GRUR 2020, 896 (juris točka 37 ter točki 60 in 62) - Center za aplikacije I), odločilo, da je procesno upravičenje tožeče stranke mogoče izpeljati iz člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov (Sodišče [...] (ni prevedeno) točka 49 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). Izhajalo je iz tega, da ta določba državam članicam pušča polje proste presoje v zvezi z njenim izvajanjem. Da bi bilo mogoče vložiti zastopniško tožbo, predvideno s členom 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, morajo države članice tako uporabiti možnost, ki jim jo ta določba daje, da v svojem nacionalnem pravu določijo ta način zastopanja posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki (glej sodbo Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 59 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).
- 15 Na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije je torej treba preučiti, ali določbe člena 8(3), točka 3, UWG in člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG, ki so v sporu upoštevne, spadajo v polje proste presoje, ki je v členu 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov priznana vsaki državi članici. To polje proste presoje je treba ugotoviti z razlago ob upoštevanju besedila člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ter njene sistematike in ciljev (glej sodbo Sodišča, [...] (ni prevedeno) točka 62 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). Z možnostjo, ki jo državam članicam daje člen 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, da določijo mehanizem zastopniške tožbe zoper domnevnega kršitelja varstva osebnih podatkov, je povezana vrsta zahtev na ravni osebnega in stvarnega področja uporabe (sodba Sodišča, [...] (ni prevedeno) točka 63 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). V tem primeru so sicer izpolnjene zahteve v zvezi z osebnim področjem uporabe. Vendar je vprašljivo, ali so glede na vsebino spornih tožbenih predlogov v celoti izpolnjene tudi vse zahteve v zvezi s stvarnim področjem uporabe člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- 16 2. Procesno upravičenje, ki ga tožeči stranki priznavata člen 8(3), točka 3, UWG in člen 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG, spada na osebno področje uporabe člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov. Kot združenje za varstvo interesov potrošnikov tožeča stranka izpolnjuje zahteve iz člena 80(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki veljajo za procesno upravičenje neprofitnega telesa,

organizacije ali združenja (glej sodbo Sodišča, [...] (ni prevedeno) točki 65 in 79 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).

- 17 3. Na vprašanje, ali so pogoji iz člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki so odločilni za stvarno področje uporabe, v celoti izpolnjeni, v sporu ni mogoče nedvomno odgovoriti.
- 18 (a) Vsekakor tožbenemu upravičenju tožeče stranke ne nasprotuje dejstvo, da je tožbo vložila, ne da bi bile nekemu posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, konkretno kršene pravice do varstva podatkov in ne da bi jo tak posameznik za to pooblastil (glej BGH, GRUR 2020, 896 (juris točka 7) – center za aplikacije I; sodba Sodišča, [...] (ni prevedeno) točka 36 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). Res je, da je predmet tožbenega zahtevka zgolj abstraktna presoja predstavitve centra za aplikacije s strani tožene stranke z vidika objektivnega prava o varstvu podatkov (v zvezi s tožbenim zahtevkom v obravnavani zadevi glej BGH, GRUR 2020, 896 (juris točka 62) – Center za aplikacije I). Vendar je Sodišče Evropske unije že odločilo, da od subjekta v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ni mogoče zahtevati, da predhodno posamično identificira posameznika, na katerega se posebej nanaša obdelava podatkov, ki naj bi bila v nasprotju z določbami Splošne uredbe o varstvu podatkov. Pojem „posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki“ v smislu člena 4, točka 1, Splošne uredbe o varstvu podatkov ne zajema le „določenega posameznika“, temveč tudi „določljivega posameznika“, in sicer posameznika, „ki ga je mogoče neposredno ali posredno določiti“ z navedbo identifikatorja, kot je med drugim ime, identifikacijska številka, podatki o lokaciji ali spletni identifikator. V teh okoliščinah lahko določitev kategorije ali skupine oseb, na katere se nanaša taka obdelava, zadostuje tudi za vložitev take zastopniške tožbe (glej sodbo Sodišča, [...] (ni prevedeno) točki 68 in 69 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). Uporabniki spletne platforme Facebook, ki jih nagovarja zasnova centra za aplikacije, ki so bili zainteresirani za igranje tam ponujene igre in so zato lahko s pritiskom na gumb „Igraj takoj“ privolili v obdelavo svojih osebnih podatkov, so določljive fizične osebe v zgoraj omenjenem smislu.
- 19 (b) Poleg tega uporabi člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov ne nasprotuje dejstvo, da tožeča stranka očita kršitev določb o varstvu osebnih podatkov potrošnikov in hkrati kršitev drugih določb o varstvu potrošnikov ali o boju proti nepoštenim poslovnim praksam (glej sodbo Sodišča, [...] (ni prevedeno) točka 66 ter točke od 77 do 82 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).
- 20 (c) Člen 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov poleg tega določa, da tožeče združenje uveljavlja, da so bile v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kršene „zaradi obdelave“. Ni jasno, ali je ta pogoj v okoliščinah spora izpolnjen. Namen vprašanja za predhodno odločanje je pojasniti pravne zahteve v tem okviru.

- 21 (aa) Vprašanje za predhodno odločanje s sodbo Sodišča Evropske unije z dne 28. aprila 2022 v zadevi Meta Platforms Ireland, ki je bila izdana v okviru predloga za sprejetje predhodne odločbe, še ni bilo pojasnjeno. Sodišče v svoji sodbi ni podrobneje opredelilo pogojev, ki morajo biti izpolnjeni v skladu s pravom Unije, da se lahko šteje, da so bile pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov kršene „zaradi obdelave“.
- 22 (bb) Glede razlage pojma kršitve „zaradi obdelave“ v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov se pojavljajo dvomi. Že zdaj ni jasno, v katerih okoliščinah je treba domnevati, da gre za „obdelavo“, in zlasti, ali gre za obdelavo v primeru kršitve obveznosti zagotavljanja informacij, ki je predmet spora (v zvezi s tem točke od 27 do 31). Tudi če bi temu pritrdili, se postavlja vprašanje, ali kršitev nastane „zaradi“ obdelave v smislu člena 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov (v zvezi s tem točke od 32 do 34).
- 23 (1) V skladu s členom 4, točka 2, Splošne uredbe o varstvu podatkov je „obdelava“ opredeljena kot vsako dejanje ali niz dejanj, ki se izvaja v zvezi z osebniimi podatki ali nizi osebnih podatkov z avtomatiziranimi sredstvi ali brez njih, kot je zbiranje, beleženje, urejanje, strukturiranje, shranjevanje, prilagajanje ali spreminjanje, priklic, vpogled, uporaba, razkritje s posredovanjem, razširjanje ali drugačno omogočanje dostopa, prilagajanje ali kombiniranje, omejevanje, izbris ali uničenje. Iz besedila te določbe, zlasti iz izraza „vsako dejanje“, je razvidno, da je zakonodajalec Unije pojmu „obdelava“ želel dati širok obseg. To razlago potrjuje neizčrpnost dejanj, navedenih v tej določbi, ki je izražena z besedno zvezo „kot je“ (sodba Sodišča z dne 24. februarja 2022, C-175/20, [...] (ni prevedeno) točka 35 [...] (ni prevedeno) – Valsts ieņēmumu dienests).
- 24 (2) V tem sporu je treba upoštevati, da tožeča stranka zatrjuje kršitev obveznosti tožene stranke, da zagotovi informacije o namenu in obsegu privolitve uporabnika v obdelavo njegovih osebnih podatkov (BGH, GRUR 2020, 896 (juris točka 19) – Center za aplikacije I; sodba Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 35 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).
- 25 Predmet tožbe je predstavitev iger v „centru za aplikacije“, ki je na spletni platformi tožene stranke, in navedba, v skladu s katero lahko aplikacija v imenu uporabnika objavlja nekatere njegove osebne podatke (Sodba Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 35 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland). Tožeča stranka je tožbo vložila, ne da bi bile nekemu posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, konkretno kršene pravice do varstva podatkov in ne da bi jo tak posameznik za to pooblastil (BGH, GRLIR 2020, 896 (juris točka 7) – center za aplikacije I; sodba Sodišča, [...] (ni prevedeno) točka 36 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).
- 26 Predmet tožbe torej ni vprašanje, ali tožena stranka krši pravice uporabnika do varstva podatkov v trenutku, ko uporabnik pritisne gumb „Igraj takoj“ ali „Igraj“ v centru za aplikacije in s tem morda sproži obdelavo njegovih osebnih podatkov.

Prav tako ni predmet spora, ali avtomatizirana dejanja, ki se izvajajo v zvezi z osebnimi podatki uporabnika po kliku na tak gumb, kršijo pravice uporabnika do varstva podatkov.

- 27 (3) Po mnenju senata ni mogoče jasno odgovoriti, ali je kršitev v obravnavanem primeru podane obveznosti iz člena 12(1), prvi stavek, člena 13(1)(c) in (e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, v skladu s katero se posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotovijo informacije v jedrnatih, preglednih, razumljivih in lahko dostopnih oblikah ter jasnem in preprostem jeziku (glej BGH, GRUR2020, 896 (juris točka 30) – Center za aplikacije I), spada pod pojem obdelave v smislu člena 4, točka 2, te uredbe.
- 28 Dobesedno bi „obdelava“ lahko zahtevala neposreden ali vsaj posreden vpliv na osebne podatke [...] (ni prevedeno) [literatura]. „Dejanje“ v smislu člena 4, točka 2, Splošne uredbe o varstvu podatkov, bi lahko pomenilo ravnanje, katerega posledica je, da se s podatki nekaj naredi ali da pride do nekega ravnanja z njimi, in zato morda ne bi vključevalo obveznosti zagotavljanja informacij v povezavi s pridobitvijo privolitve za nameravano nadaljnjo uporabo podatkov [...] (ni prevedeno) [literatura]. Tudi pravni okvir bi lahko nasprotoval vključitvi obveznosti zagotavljanja informacij v pojem obdelave. Pri obveznostih zagotavljanja informacij o namenu in obsegu obdelave podatkov, ki jo predvideva upravljavec, gre za fazo pred dejansko obdelavo osebnih podatkov.
- 29 Po drugi strani pa je Sodišče Evropske unije glede na pojem obdelave, ki ga je treba razlagati široko, menilo, da so zajeta tudi dejanja, s katerimi se zgolj „sproži“ zbiranje podatkov in torej dejanje, ki ga zakonodajalec izrecno šteje za primer obdelave (sodba Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 37 [...] (ni prevedeno) – Valsts ieņēmumu dienests). Dejansko stanje, obravnavano v sporu, bi lahko bilo enako temu, saj je predstavitev centra za aplikacije, ki se izpodbija v tožbi, uporabniku omogočala, da s preprostim klikom na gumb takoj sproži dejanje, ki je povzročilo obdelavo njegovih osebnih podatkov brez dodatnih vmesnih korakov.
- 30 Širšo razlago bi lahko podprl tudi cilj Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se zagotovi učinkovito varstvo temeljnih svoboščin in pravic fizičnih oseb ter zlasti visoka raven varstva pravice vsakogar do varstva osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj (glej sodbo Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 73 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland).
- 31 Drug argument v prid široki razlagi bi lahko bil, da mora upravljavec v skladu s členom 13(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov izpolniti obveznost zagotavljanja informacij, ki se obravnava v sporu, „takrat, ko pridobi“ osebne podatke. Ker je namen informacij, ki jih je treba zagotoviti, da se posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, lahko odloči, ali bo privolil v obdelavo svojih podatkov ali ji nasprotoval, in ker bi ta namen spodletel, če bi posameznik prejel informacije šele po začetku zbiranja podatkov, bi bilo treba informacije zagotoviti pred začetkom pretoka podatkov [...] (ni prevedeno) [literatura]. To kaže, da je

zakonodajalec izhajal iz pojma zbiranja, ki ga je treba razumeti široko in ki v tehničnem smislu vključuje tudi stanje pred začetkom zbiranja podatkov.

- 32 (4) Tudi če obveznost zagotavljanja informacij, ki je predmet spora, spada pod pojem „obdelave“ v smislu člena 4, točka 2, Splošne uredbe o varstvu podatkov, se postavlja nadaljnje vprašanje, ali tožeča stranka v sporu zatrjuje kršitev „zaradi“ obdelave v smislu člena 80(2) navedene uredbe.
- 33 Beseda „zaradi“ bi lahko kazala na to, da se polje proste presoje, ki je državam članicam priznано v členu 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov, razteza le na vzpostavitev procesnega upravičenja združenja, s katero se lahko uveljavlja kršitev pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi Splošne uredbe o varstvu podatkov, ki je posledica dejanja obdelave podatkov v smislu člena 4, točka 2, navedene uredbe in torej sledi takemu dejanju.
- 34 Cilj Splošne uredbe o varstvu podatkov, da se zagotovi učinkovito varstvo temeljnih svoboščin in pravic fizičnih oseb ter zlasti visoka raven varstva pravice vsakogar do varstva osebnih podatkov, ki se nanašajo nanj (glej sodbo Sodišča [...] (ni prevedeno) točka 74 [...] (ni prevedeno) – Meta Platforms Ireland), pa bi lahko bil v prid temu, da se procesno upravičenje združenja razširi tudi na kršitev obveznosti, ki izhaja iz člena 12(1), prvi stavek, člena 13(1)(c) in (e) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in sicer zagotavljati informacije o namenu obdelave podatkov in prejemniku osebnih podatkov v natančni, pregledni, razumljivi in lahko dostopni obliki ter v preprostem in jasnem jeziku. Pri tem je treba ponovno upoštevati, da se s to obveznostjo zagotavljanja informacij pripravlja tudi privolitev posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, kot osrednja zahteva za zakonitost obdelave osebnih podatkov v skladu s členom 6(1), prvi stavek, točka (a), Splošne uredbe o varstvu podatkov.
- 35 III. Senat za vsak primer opozarja, da bi se vprašanje, ki ga je oblikoval v predložitvenem sklepu z dne 28. maja 2020, lahko vsekakor smiselno ponovno postavilo, če bi Sodišče Evropske unije na vprašanje za predhodno odločanje v tej zadevi odgovorilo, da procesnega upravičenja v obravnavanem primeru ni mogoče uspešno opreti na člen 80(2) Splošne uredbe o varstvu podatkov.

[...] (ni prevedeno)