

Lieta C-501/22

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2022. gada 22. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Conseil d'État (Francija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 22. jūlijs

Pieteicēja:

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Atbildētāja:

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

CONSEIL D'ETAT [VALSTS PADOME]

tiesvedībā

[..]

*ASSOCIATION
INTERPROFESSIONNELLE DES
FRUITS ET LEGUMES FRAIS*

[..]

Ņemot vērā šādu tiesvedības norisi:

Ar pieteikumu un replikas rakstu, kas *Conseil d'État* tiesvedības kancelejā tika reģistrēti 2021. gada 5. martā un 2022. gada 8. jūlijā, *Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)* [Svaigu augļu un dārzeņu nozaru apvienība] lūdz *Conseil d'État*:

1°) saistībā ar pilnvaru pārsniegšanu atcelt 2020. gada 7. septembra lēmumu, ar kuru *Ministre de l'agriculture et de l'alimentation* [lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs] atteica piemērošanas paplašināšanu nozares nolīgumam "Persiku un nektarīnu klasificēšana pēc lieluma" 2021.–2023. tirdzniecības gadam, kas tika

noslēgts starp *Interfel* biedriem, un ministrijas lēmumu, ar kuru netieši tika noraidīta par to celtā administratīvā sūdzība;

2°) pamatojoties uz *Code de justice administrative* [Administratīvā procesa kodeksa] L. 911–1 un L. 911–2. panta pamata noteikt lauksaimniecības un pārtikas lietu ministram divu mēnešu laikā, sākot no *Conseil d'État* nolēmuma paziņošanas, pārskatīt tās iesniegto pieteikumu paplašināt nozaru nolīgumu “Persiku un nektarīnu klasificēšana pēc lieluma” 2021.–2023. tirdzniecības gadam;

[..]

Pieteicēja apgalvo, ka:

- 2020. gada 7. septembra lēmumā nav norādīts pietiekams pamatojums, bet tas ir pretrunā *Code rural et de la pêche maritime* [Lauku un jūras zvejas kodeksa] L. 632–4 panta pēdējai daļai;
- 2020. gada 7. septembra lēmumu ir pieņēmusi iestāde, kurai nav kompetences to izdot;
- piemērošanas paplašināšanas atteikums ir pretrunā tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principiem;
- piemērošanas paplašināšanas atteikumā ir pieļauta pilnvaru pārsniegšana, jo administrācija ir veikusi lietderīguma, nevis tiesiskuma pārbaudi;
- nolīguma piemērošanas paplašināšanas atteikumā ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, jo pieteicēja ir pierādījusi klasificēšanas pēc lieluma pasākumu kvalitatīvo ietekmi;
- piemērošanas paplašināšanas atteikuma pamatojumā norādot, ka nav veikta paziņošana saskaņā ar 2015. gada 9. septembra Regulas (ES) Nr. 2015/1535 210. pantu, ir pieļauta kļūda tiesību piemērošanā un faktos.

Ar atbildes rakstu, kas tika reģistrēts 2022. gada 22. aprīlī, lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs lūdz noraidīt prasību. Tas apgalvo, ka prasītājas izvirzītie pamati nav pamatoti.

[..]

Ņemot vērā:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris);
- Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs);
- Komisijas Deleģēto regulu (ES) Nr. 2019/428 (2018. gada 12. jūlijs);

[..]

Paužot šādus apsvērumus:

- 1 No lietas materiāliem izriet, ka *Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)*, kas ir atzīta nozares organizācija saskaņā ar *Code rural et de la pêche maritime* L.632–1 pantu, 2020. gada 10. jūnijā noslēdza nozares nolīgumu “Persiku un nektarīnu klasificēšana pēc lieluma” par 2021.–2023. tirdzniecības gadu, tajā paredzot tostarp aizliegumu pārdot nelielus persikus vai nektarīnus (D lielums) visā tirdzniecības laikposmā. Apvienība *Interfel* lūdza lauksaimniecības un pārtikas lietu ministram paplašināt šā nolīguma piemērošanu. Ar 2020. gada 7. septembra lēmumu lauksaimniecības un pārtikas lietu ministrs noraidīja šā nolīguma piemērošanas paplašināšanu. Apvienība *Interfel* lūdz atcelt šo lēmumu saistībā ar pilnvaru pārsniegšanu, kā arī lūdz atcelt netiešo lēmumu, ar kuru Ministrija ir noraidījusi administratīvo sūdzību, ko apvienība cēla par šo atteikumu.
- 2 Pirmkārt, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, 164. pantā ir noteikts: “1. Gadījumos, kad uzskata, ka atzīta ražotāju organizācija, atzīta ražotāju organizāciju apvienība vai atzīta starpnozaru organizācija, kas darbojas noteiktā dalībvalsts ekonomiskajā zonā vai zonās, reprezentatīvi pārstāv konkrēta produkta ražošanu, tirdzniecību vai pārstrādi, attiecīgā dalībvalsts pēc minētās organizācijas lūguma dažus nolīgumus, lēmumus vai saskaņotas darbības, par ko ir vienošanās šajā organizācijā, var uz ierobežotu laiku padarīt saistošus citiem pie organizācijas vai apvienības nepiederošiem tirgus dalībniekiem, kas darbojas attiecīgajā ekonomiskajā zonā vai zonās un var būt personas vai grupas.[..] 4. Noteikumiem, kuru attiecināšanu uz citiem tirgus dalībniekiem var pieprasīt saskaņā ar 1. punktu, ir viens no šiem mērķiem: [..] b) ražošanas noteikumi, kas ir stingrāki par Savienības vai valsts noteikumiem; [..] d) tirdzniecība; [..] k) obligāto īpašību un iepakojuma un noformējuma obligāto standartu noteikšana; [..] Minētie noteikumi nerada kaitējumu citiem attiecīgās dalībvalsts vai Savienības tirgus dalībniekiem, tiem nav 210. panta 4. punktā norādītās sekas un tie nevienā citā veidā nav pretrunā spēkā esošiem Savienības tiesību aktiem vai valsts noteikumiem. [..]”.
- 3 Otrkārt, Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris) 75. pantā ir noteikts: “1. Tirdzniecības standartus var piemērot vienai vai vairākām no turpmāk norādītajām nozarēm un produktiem: [..] b) augļiem un dārzeņiem; [..]. 3. Neskarot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1169/2011 26. pantu, šā panta 1. punktā minētie tirdzniecības standarti var attiekties uz vienu vai vairākiem turpmāk minētajiem, kas nosakāmi attiecībā uz nozari vai produktu un kas balstīti uz katras nozares specifiku, nepieciešamību regulēt laišanu tirgū un šā panta 5. punktā izklāstītajiem nosacījumiem: [..] b) klasifikācijas kritērijiem, piemēram, šķirošanu, svaru, izmēriem, vecumu un

katēriju; [...]”. Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Padomes Regulas (EK) Nr. 1234/2007 piemērošanai attiecībā uz augļu un dārzeņu un pārstrādātu augļu un dārzeņu nozari, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2019/428 (2018. gada 12. jūlijs), ar ko Īstenošanas regulu (ES) Nr. 543/2011 groza attiecībā uz tirdzniecības standartiem augļu un dārzeņu nozarē, I pielikuma B daļas 5. daļā “*Persiku un nektarīnu tirdzniecības standarts*” ir tostarp paredzēts, ka “*minimālais lielums ir: 56 mm vai 85 g attiecībā uz augstāko šķiru, 51 mm vai 65 g attiecībā uz I un II šķiru*” un ka “*tomēr augļus, kuri ir mazāki par 56 mm vai 85 g, netirgo laikposmā no 1. jūlija līdz 31. oktobrim (ziemeļu puslodē) un no 1. janvāra līdz 30. aprīlim (dienvidu puslodē)*”.

- 4 No lietas materiāliem izriet, ka nozares nolīgumā par persiku un nektarīnu šķirošanu pēc lieluma 2021.–2023. tirdzniecības gadam, kuru bija noslēgusi apvienība *Interfel*, bija paredzēts, ka Francijā audzēto un Francijas tirgum un eksportam paredzēto persiku un nektarīnu minimālais lielums ir 56 milimetri vai 85 gramu visās tirdzniecības stadijās un visu tirdzniecības gadu. Šie līgumiskie noteikumi tāpat ir stingrāki, nekā iepriekš minētās Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 543/2011 (2011. gada 7. jūnijs) I pielikuma B daļas 5. daļas normas.
- 5 Lūguma par šā nolīguma piemērošanas paplašināšanu pamatojumā apvienība *Interfel* attaisno papildu ierobežojumu ar mērķi garantēt patērētājiem pārdoto augļu kvalitāti. Tomēr 2. punktā minētās Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris) 164. panta 4. punkta normās tiešā veidā ir atļauts paplašināti piemērot nolīgumus, ar kuriem paredz noteikumus, kas ir stingrāki par Savienības regulējumu vienīgi b) apakšpunktā minēto “ražošanas noteikumu” jomā.
- 6 Atbilde uz apgalvojumu, ka ministrs nevarēja tiesiski atteikt strīdīgā nolīguma piemērošanas paplašināšanu, jo apvienība esot pierādījusi klasificēšanas pēc lieluma pasākumu labvēlīgo kvalitatīvo ietekmi, ir atkarīga no atbildes uz jautājumu, vai Regulas (ES) Nr. 1308/2013 164. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir atļauts paplašināti piemērot nozaru nolīgumus, kuros ir paredzēti stingrāki noteikumi par tiem, kas ir paredzēti Savienības tiesiskajā regulējumā ne tikai šā panta b) apakšpunktā minēto “ražošanas noteikumu” jomā, bet arī visās jomās, kuras ir minētas šā panta a) un c) līdz n) apakšpunktā un attiecībā uz kurām tajā ir paredzēts, ka var tikt prasīta nozaru nolīguma piemērošanas paplašināšana, un it īpaši, vai šajā pantā ir atļauts noteikt stingrākus noteikumus nozaru nolīguma veidā un paplašināt to piemērošanu, attiecinot tos uz visiem saimnieciskās darbības veicējiem, lai gan Savienības tiesiskajā regulējumā ir paredzēti tirdzniecības noteikumi noteiktu augļu vai dārzeņu kategorijai.
- 7 Šā nolēmuma 6. punktā minētajam jautājumam ir izšķiroša nozīme šā strīda atrisinājumam un tas rada nopietnas interpretācijas grūtības, jo nav Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, kas paskaidrotu attiecīgo tiesību normu priekšmetu un piemērošanas jomu. Līdz ar to ir jāvērsas Tiesā atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantam un līdz tās lēmuma pieņemšanai, jāaptur *Association interprofessionnelle des fruits et légumes* pieteikuma izskatīšana.

NOLEMJ:

1. pants: apturēt *Association interprofessionnelle des fruits et légumes* pieteikuma izskatīšanu, kamēr Eiropas Savienības Tiesa pieņem nolēmju par jautājumu, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr.1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, 164. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir atļauts paplašināti piemērot nozaru nolīgumus, kuros ir paredzēti stingrāki noteikumi par tiem, kas ir paredzēti Savienības tiesiskajā regulējumā ne tikai šā panta b) apakšpunktā minēto “ražošanas noteikumu” jomā, bet arī visās jomās, kuras ir minētas šā panta a) un c) līdz n) apakšpunktā un attiecībā uz kurām tajā ir paredzēts, ka var tikt prasīta nozaru nolīguma piemērošanas paplašināšana, un it īpaši – vai šajā pantā ir atļauts noteikt stingrākus noteikumus nozaru nolīguma veidā un paplašināt to piemērošanu, attiecinot tos uz visiem saimnieciskās darbības veicējiem, lai gan Savienības tiesiskajā regulējumā ir paredzēti tirdzniecības noteikumi noteiktu augļu vai dārzeņu kategorijai.

[..]

DARBA VERSIJAS