

**Lieta C-817/21****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar  
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 21. decembris

**Iesniedzējtiesa:***Curtea de Apel București* (Rumānija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 10. decembris

**Prasītāja:**

R.I.

**Atbildētāji:***Inspeția Judiciară*

N.L.

**Pamatlietas priekšmets**

Prasības pieteikums administratīvajā tiesā, ar ko cita starpā tiek lūgts atcelt atsevišķu tiesu inspektoru lēmumus, kuri tika pieņemti pēc sūdzības par *Inspeția Judiciară* [Tiesu inspekcijas, turpmāk tekstā – “Tiesu inspekcija”] galvenā inspektora izdarītajiem disciplināriem pārkāpumiem. Juridiskā problēma būtībā ir par jautājumu, vai neatkarības un objektivitātes garantijas ir piemērojamas arī tiesu inspektoru veiktajā disciplinārlietu izmeklēšanā pret galveno inspektoru.

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Saskaņā ar LESD 267. pantu tiek lūgts interpretēt LES 2. pantu un 19. panta 1. punkta otro daļu, kā arī Komisijas Lēmumu 2006/928.

## Prejudiciālais jautājums

Vai Līguma par Eiropas Savienību 2. pants un 19. panta 1. punkta otrā daļa, Lēmums 2006/928 (ar ko izveido mehānismu, lai nodrošinātu sadarbību un pārliecinātos par Rumānijā sasniegto, novēršot noteiktus trūkumus tādās jomās kā tiesu sistēmas reforma un cīņa pret korupciju), kā arī atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām noteiktās neatkarības un objektivitātes garantijas ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj Tiesu inspekcijas galvenajam inspektoram izdot normatīva (zemāka juridiskā ranga nekā likums) un/vai individuāla rakstura administratīvus aktus, ar kuriem tas autonomi izlemj par Tiesu inspekcijas institucionālā ietvara organizēšanu tiesu inspektoru atlasei un to darbības vērtēšanai, inspekcijas pasākumu veikšanai, kā arī galvenā inspektora vietnieka iecelšanai, ja saskaņā ar konstitutīvo likumu minētās personas ir vienīgie subjekti, kas var pieņemt, apstiprināt vai atspēkot disciplinārā izmeklēšanā par galveno inspektoru izdotos aktus?

## Atbilstošās Savienības tiesību normas un Tiesas judikatūra

LES, 2. pants un 19. panta 1. punkta otrā daļa;

Eiropas Savienības Pamattiesību harta, 47. pants;

Komisijas Lēmums 2006/928 (2006. gada 13. decembris), ar ko izveido mehānismu, lai nodrošinātu sadarbību un pārliecinātos par Rumānijā sasniegto, novēršot noteiktus trūkumus tādās jomās kā tiesu sistēmas reforma un cīņa pret korupciju; 1.–3. apsvērums, 1. pants un pielikuma 1. punkts;

Spriedums, 2021. gada 6. oktobris, W.Ž. (Augstākās tiesas Ārkārtas kontroles un publisko lietu palāta – Iecelšana), C-487/19, EU:C:2021:798;

Spriedums, 2021. gada 18. maijs, *Asociația “Forumul Judecătorilor din România” u.c.*, apvienotās lietas C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 un C-397/19, EU:C:2021:393; turpmāk tekstā – “spriedums *Asociația “Forumul Judecătorilor din România”*”.

## Atbilstošās valsts tiesību normas un judikatūra

*Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (Likums Nr. 317/2004 par Augstāko tieslietu padomi)*, pārpublicēts ar vēlākiem grozījumiem un papildinājumiem. Šajā konstitutīvajā likumā ir ietverts Tiesu inspekcijas organizācijas un darbības vispārējs normatīvais regulējums. Saskaņā ar šī likuma tiesību normām, lai ierosinātu disciplinārlietu pret tiesnesi, Tiesu inspekcijai ir obligāti jāveic disciplinārā izmeklēšana. Lietas tiesu inspektoriem tiek sadalītas pēc nejaušas izvēles principa. Tiesu inspektora, kurš izskata par tiesnesi iesniegto sūdzību, lēmumu apstiprina galvenais inspektors, kas var atzīt to par spēkā neesošu tikai vienreiz. Sūdzības iesniedzējs var iesniegt galvenajam

inspektoram iesniegumu, pārsūdzot lēmumu par procedūras izbeigšanu. Disciplinārlieta var tikt ierosināta divu gadu laikā no fakta izdarīšanas dienas. Tiesu inspekciju vada galvenais inspektors–tiesnesis, kas tiek iecelts amatā konkursā, kuru rīko *Consiliul Superior al Magistraturii* [Augstākā tieslietu padome, turpmāk tekstā – “Augstākā tieslietu padome”], tam palīdz galvenā inspektora ieceltais viņa vietnieks–prokurors, kura amata pilnvaru termiņš beidzas vienlaicīgi ar galvenā inspektora amata pilnvaru termiņa beigām. Inspekcijas pasākumu veikšanas normas, kā arī Tiesu inspekcijas organizācija un darbība, tās organizatoriskā struktūra un struktūrvienību funkcijas ir noteiktas nolikumā, kas ir apstiprināts ar galvenā inspektora rīkojumu. Tiesu inspektorus amatā iecēļ galvenais inspektors pēc konkursa, kuru Tiesu inspekcija rīko saskaņā ar nolikumu, kas ir apstiprināts ar galvenā inspektora rīkojumu. Komisija, kuras sastāvā ir galvenais inspektors un divi citi tiesu inspektoru kopsapulcē ievēlēti locekļi, katru gadu izvērtē tiesu inspektoru profesionālo darbību.

**Ordinul nr. 131/2018** al *inspectorului-șef al Inspecției Judiciare* privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (Tiesu inspekcijas galvenā inspektora **rīkojums Nr. 131/2018** Par konkursa tiesu inspektoru iecelšanai amatā organizēšanas un norises nolikuma apstiprināšanu). Saskaņā ar šo nolikumu, Tiesu inspekcijas inspektorus amatā iecēļ galvenais inspektors, rīkojot konkursu, kurā ir jāiztur intervija un jānokārto rakstveida tests. Konkursa intervijas komisijas sastāvā ir galvenais inspektors, inspekcijas departamentu direktori un psihologs, kuram ir padomdevēja funkcija un kas ir iecelts ar galvenā inspektora rīkojumu. Komisijas darbību koordinē galvenais inspektors.

**Ordinul nr. 134/2018** al *inspectorului-șef al Inspecției Judiciare* privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare (Tiesu inspekcijas galvenā inspektora **rīkojums Nr. 134/2018** Par Tiesu inspekcijas organizācijas un darbības nolikuma apstiprināšanu). Saskaņā ar šo nolikumu, galvenais inspektors no tiesu inspektoru vidus iecēļ vadības grupu, kuras sastāvā ir galvenā inspektora vietnieks un inspekcijas departamentu direktori, kā arī novērtē padotos darbiniekus. Galvenā inspektora vietnieka un minēto direktoru iecelšana notiek atlases procedūrā, kas ietver kandidātu interviju ar galveno inspektoru, pamatojoties uz vadības projektu. Darbinieku vērtēšanu veic komisija, kuras sastāvā ir galvenais inspektors un divi tiesu inspektori, kurus ievēl tiesu inspektoru kopsapulce. Vērtēšanas kritēriji ietver uzvedību un saziņu ar galveno inspektoru.

**Ordinul nr. 136/2018** al *inspectorului-șef al Inspecției Judiciare* de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (Tiesu inspekcijas galvenā inspektora **rīkojums Nr. 136/2018** Par inspekcijas pasākumu norises nolikuma apstiprināšanu).

*Curtea Constituțională* [Konstitucionālās tiesas] **spriedumi Nr. 474/2016, Nr. 588/2017, Nr. 121/2020 un Nr. 454/2020**, kuros minētā tiesa būtībā ir

nospriedusi, ka būtiskiem tiesnešu statusa aspektiem ir jābūt regulētiem konstitutīvajā likumā, un nevis aktā ar zemāku spēku nekā likums.

### Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Atbildētāja – Tiesu inspekcija – ir Augstākā tieslietu padomes struktūrvienība ar juridiskās personas statusu un pilnvarām tiesnešu disciplinārlietu izmeklēšanas jomā. To vada galvenais inspektors, atbildētājs N.L., kuram palīdz galvenā inspektora ieceltais galvenā inspektora vietnieks, prokurors – P.M. Atbildētāja iecelšanas galvenā inspektora amatā uz laikposmu no 2018. gada 1. septembra līdz 2019. gada 14. maijam likumā tika apstrīdēta atsevišķās lietās, par kurām ir pieņemts spriedums *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"*.
- 2 Prasītāja ir puse vairākos kriminālprocesos pirmstiesas vai tiesas posmā. Šādā kontekstā tā ir iesniegusi vairākas disciplinārās sūdzības par tiesnešiem un prokuroriem, uzskatot, ka tiesu darbība ir nodarījusi tai kaitējumu. Par šīm sūdzībām tika pieņemti tiesu inspektoru lēmumi un atbildētājs ir atbalstījis vai apstiprinājis dažus no šiem lēmumiem.
- 3 Vienu no minētajiem lēmumiem, kuru P.M. ir pieņēmis 2018. gada 2. jūlijā un kuru atbildētājs ir apstiprinājis, prasītāja apstrīdēja administratīvajā tiesā. Ar *Curtea de Apel București* [Bukarestes apelācijas tiesa, Rumānija] 2019. gada 27. septembra spriedumu, kas ir kļuvis galīgs, minētais prasības pieteikums tika atzīts par pieņemamu un Tiesu inspekcijai tika uzdots veikt papildu pārbaudes. Minētā sprieduma motīvu daļā būtībā tika uzskatīts, ka Tiesu inspekcija nav izskatījusi prasītājas izvirzītos jautājumus pēc būtības. Pēc pārbažu pabeigšanas 2021. gada 11. martā Tiesu inspekcija pieņēma jaunu lēmumu, kuru galvenais inspektors ir apstiprinājis, noraidot prasītājas iesniegto iesniegumu. Šie pēdējie minētie lēmumi tiek apstrīdēti tiesā citā lietā, kas tiek izskatīta *Curtea de Apel București*.
- 4 Ar 2019. gada 29. novembra vēstuli Tieslietu ministrijai prasītāja apgalvoja, ka Tiesu inspekcija, un jo īpaši atbildētājs, esot pārkāpuši savas konstitucionālās un procesuālās tiesības. Uzskatot, ka minētā sūdzība ir Tiesu inspekcijas kompetencē, Tieslietu ministrija nodeva šo sūdzību Tiesu inspekcijai, kurā tā tika reģistrēta 2020. gada 29. janvārī.
- 5 Ar sūdzību, kas Tiesu inspekcijas *Direcția de inspecție pentru judecători* [Tiesnešu inspekcijas departaments] tika reģistrēta 2021. gada 16. februārī, prasītāja iesniedza ziņojumu par atbildētāju N.L., apgalvojot, ka tas esot ļaunprātīgi izdarījis vairākus disciplinārus pārkāpumus. Minētās sūdzības pamatojumā prasītāja faktiski norādīja, ka saistībā ar iesniegumiem, kurus tā ir iesniegusi no 2018. gada līdz aplūkojamās sūdzības iesniegšanas dienai: 1. par dažiem tiesnešiem un prokuroriem, par kuriem tā bija sūdzējusies, netika veikta reāla izmeklēšana; 2. tā nav varējusi iepazīties ar Tiesu inspekcijas rīcībā esošo lietu materiāliem; 3. tai nebija pieejams lēmuma oriģināls lietā, kurā bija ziņots par dažiem tiesnešiem; 4. lēmuma pieņemšana par tās 2019. gada 29. novembra

sūdzību Tieslietu ministrijai esot tikusi novilcināta un pēc tam lēmuma pieņemšana tika nodota Tiesu inspekcijai; 5. *Curtea de Apel București* 2019. gada 27. septembra sprieduma izpilde esot tikusi atteikta; 6. esot ticis pārkāpts pienākums atturēties no lēmuma pieņemšanas saistībā ar Tieslietu ministrijai adresētajām sūdzībām, kurās viena no personām, par kurām tika ziņots, bija tieši pats galvenais inspektors, un 7. pretēji realitātei, 2021. gada 25. janvāra vēstulē tika norādīts, ka viņai ir nosūtīta lēmuma kopija un atsevišķu dokumentu kopijas, lai gan patiesībā aploksnē bija tikai tukša lapa.

- 6 Minēto sūdzību izskatīja tiesu inspektors, kurš 2021. gada 17. martā pieņēma lēmumu par procedūras izbeigšanu. Iesniegums par minētā lēmuma pārsūdzēšanu tika noraidīts ar galvenā inspektora vietnieka, precīzāk, prokurora P.M., 2021. gada 11. maija lēmumu. Prasītāja iesniedza iesniedzējtiesā administratīvo prasības pieteikumu, lūdzot atcelt minētos lēmumus.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 7 Sava prasības pieteikuma pamatojumā prasītāja tostarp norāda uz galvenā inspektora un galvenā inspektora vietnieka neatbilstību lēmuma pieņemšanai par aplūkojamo sūdzību, uz aktu par minēto subjektu iecelšanu amatā nelikumību, kā arī uz pārkāpumiem, kas ir saistīti ar *TI* organizāciju un darbību.
- 8 Runājot par galvenā inspektora un galvenā inspektora vietnieka neatbilstību, prasītāja apgalvo, ka galvenā inspektora vietnieka – prokurora P.M. 2018. gada 2. jūlija lēmums, kuru ir apstiprinājis galvenais inspektors, ir ticis atcelts ar *Curtea de Apel București* 2019. gada 27. septembra spriedumu. Turklāt galvenā inspektora vietnieks, pieņemot 2021. gada 11. maija lēmumu, atradās neatbilstības situācijā, jo attiecīgā sūdzība attiecās uz atsevišķu galvenā inspektora funkciju veikšanu saistībā ar lietu, kuru tieši galvenā inspektora vietnieks bija izlēmis ar lēmumu, kas ir ticis galīgi atcelts ar *Curtea de Apel București* 2019. gada 27. septembra spriedumu. Tāpat šis prasības pieteikums attiecas arī uz kavēšanos pieņemt lēmumu pēc būtības par izskatāmo sūdzību, kavēšanos, kuras nolūks turklāt bija izbeigt likumā paredzētos termiņus, kuros varēja tikt ierosināta disciplinārlieta, proti, divi gadī no fakta izdarīšanas. Turklāt atbildētājs N.L., par kuru bija Tieslietu ministrijā iesniegtā sūdzība, esot turpinājis sistemātiski apstiprināt lēmumus par procedūras izbeigšanu saistībā ar prasītājas iesniegtajām sūdzībām, kuras attiecās uz dažu tiesnešu darbību, un minētie tiesneši esot turpinājuši pārkāpt viņas tiesības, uzskatot, ka viņi tiek aizsargāti ar Tiesu inspekcijas, kuru pārstāvēja galvenais inspektors, bezdarbību.
- 9 Runājot par aktu par iecelšanu amatā nelikumību, prasītāja atsauca uz spriedumu *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"*, kas ir ticis interpretēts tādējādi, ka administratīvie akti, kurus laikposmā no 2018. gada 1. septembra līdz 2019. gada 14. maijam galvenais inspektors pieņēma saistībā ar prasītājas iesniegtajām sūdzībām, ir nelikumīgi, jo tos ir pieņēmis subjekts, kuram nebija



likumā prasītā statusa, jo atbildētājs N.L. esot iecelts šajā amatā, pārkāpjot likuma par tiesu varas organizāciju saistošās tiesību normas.

- 10 Attiecībā uz pārkāpumiem, kas ir saistīti ar Tiesu inspekcijas organizāciju un darbību, prasītāja uzskata, ka šādi aspekti pārkāpjot neatkarības un objektivitātes garantijas: 1. galvenā inspektora iesaistīšanās tiesu inspektoru atlasē; 2. galvenā inspektora vietnieka iecelšana amatā ar galvenā inspektora pieņemto individuālo administratīvo aktu, nepiemērojot objektīvus atlases kritērijus; 3. galvenā inspektora iespēja izdot normatīva rakstura administratīvos aktus, ar kuriem viņš nosaka veidu, kādā tiek noteiktas Tiesu inspekcijas struktūrvienību funkcijas; 4. Tiesu inspekcijas organizācijas un darbības veida ietekme uz veidu, kādā tiek veiktas tiesu inspektoru darbības; 5. tiesnešu un prokuroru statusa neregulēšana vienīgi konstitūtvajā likumā un 6. garantiju neesamība pret objektivitātes trūkumu un patvaļu.
- 11 Atbildētāja – Tiesu inspekcija apgalvo, ka tiesu inspektori savās pārbaudēs esot neatkarīgi un objektīvi, un ar disciplinārā pārkāpuma izdarīšanu saistīto pierādījumu esamības analīze esot ekskluzīvs tiesu inspektora pienākums, pamatojoties uz aspektu, kas ir sūdzības priekšmets, iepriekšējo pārbaūžu rezultātiem. Šajā lietā apstrīdētajos lēmumos esot norādīti faktiskie un tiesiskie argumenti, pamatojoties uz kuriem tiesu inspektors ir pieņēmis lēmumu par procedūras izbeigšanu, un tie esot pieņemti, ievērojot īpašās likuma prasības šajā jomā.
- 12 Runājot par pamatu, kas ir balstīts uz spriedumu *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"*, atbildētāja apgalvo, ka minētajā spriedumā neesot spriests par galvenā inspektora izdoto administratīvo aktu nelikumību laikposmā no 2018. gada 1. septembra līdz 2019. gada 14. maijam, bet, gluži pretēji, Tiesa esot vienīgi norādījusi principus, kuri valstu tiesām ir jāpiemēro katrā konkrētā gadījumā.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 13 Vispirms iesniedzējtiesa uzsver, ka šī prasības pieteikuma analīze ir ierobežota ar vērtējumu par disciplināra pārkāpuma izdarīšanas pierādījumu esamību, kas ietver kopsavilkuma pārbaudi, acīmredzami pamatojoties uz minimāliem pierādījumiem. Tā konstatē, ka prasītāja atsauca uz sprieduma *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"* ietekmi uz Tiesu inspekcijas galvenā inspektora iecelšanu amatā un uz tā veiktajām darbībām laikposmā no 2018. gada 1. septembra līdz 2019. gada 14. maijam, kas ietver disciplinārā pārkāpuma izdarīšanas pierādījumu esamības analīzi, ņemot vērā dažus materiāltiesisko tiesību elementus.
- 14 Pēc tam šī tiesa norāda, ka prasītāja apstrīd arī tās procedūras likumību, kurā tika pieņemti apstrīdētie lēmumi, un apšaubā pašas Tiesu inspekcijas organizāciju un darbību, pamatojoties uz to, ka tiesu inspektoros, kuri var pieņemt, apstiprināt vai atspēkot disciplinārās izmeklēšanas pret galveno inspektoru aktus, atlasa un izvērtē galvenais inspektors, un tie veic inspekciju pasākumus tādā institucionālajā

ietvarā, kurā pilnvaras izdot normatīva un individuāla rakstura administratīvos aktus ir piešķirtas galvenajam inspektoram. Tādējādi, ja par galveno inspektoru ir iesniegta sūdzība, iesniegumu par lietu izskatošā tiesu inspektora lēmuma pārsūdzēšanu izskata galvenā inspektora vietnieks, kuru katrā ziņā iecel amatā galvenais inspektors ar vienpusēju un individuālo aktu pēc atlases procedūras, kura ietver vienīgi vadības projekta prezentāciju intervijā ar galveno inspektoru.

- 15 Šī iespēja izdot individuālu administratīvo aktu par Tiesu inspekcijas hierarhiski zemākus vadošos amatus ieņemošo tiesu inspektoru iecelšanu amatā (ieskaitot arī galvenā inspektora vietnieku) ir paredzēta Likumā Nr. 317/2004, kurā turklāt ir paredzēts, ka pēdējo minēto subjektu amata pilnvaru termiņš beidzas vienlaicīgi ar galvenā inspektora amata pilnvaru termiņa beigām. Tātad rodas strīdīgais jautājums, kas būtu Tiesas jurisdikcijā, par to, vai šo pēdējo minēto subjektu palikšana vadošajos amatos ir atkarīga no galvenā inspektora palikšanas savā amatā, un, iespējams, par veidu, kādā minētais aspekts ietekmē neatkarību un objektivitāti, ar kādu ir jāpieņem lēmums par disciplināro sūdzību pret galveno inspektoru.
- 16 No tā izriet, ka iesniedzējtiesā iesniegtā lūguma analizē prioritārie jautājumi ir par procesuālo tiesību normām, kuras piemērojot tika pieņemti apstrīdētie lēmumi, proti, jautājumi par tāda tiesiskā regulējuma esamību konstitutīvā likuma līmenī, kurā ir nodrošinātas objektīvas garantijas tiesu inspektoru neatkarībai un objektivitātei attiecībā pret galveno inspektoru gadījumā, ja par pēdējo minēto tiek iesniegta disciplinārā sūdzība.
- 17 Iesniedzējtiesa uzskata, ka spriedums *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"*, uz kuru atsaucas prasītāja, attiecoties uz īpašo gadījumu, proti, uz aktu par Tiesu inspekcijas galvenā inspektora iecelšanu amatā, un garantijas esot tikušas analizētas no viedokļa par objektīvo risku ikviena tiesneša statusam, jo iespēja sākt disciplinārlietu pati par sevi var radīt spiedienu uz tiesnešiem. Savukārt aplūkojamajā lietā prasītāja atsaucoties uz atšķirīgu gadījumu, proti, uz gadījumu, kad, sakarā ar disciplinārbildības juridiskā režīma regulēšanas veidu, neiespējamība ierosināt disciplinārlietu (tāpēc, ka ir pārsniegti likumā noteiktie termiņi, kā arī galvenā inspektora apgalvotās bezdarbības dēļ) būtībā ir atkarīga no Tiesu inspekcijas organizācijas un darbības veida.
- 18 Atbildētāja turklāt esot apgalvojusi, ka inspekciju dokumenti esot paziņoti nokavēti un nepilnīgi, uzskatot, ka ir aizskarta tās interese izmantot likumā paredzētos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, un ir uzskatījusi, ka Savienības tiesības liedz tādu tiesisko regulējumu, kas tikai vienas personas rokās koncentrē varu regulēt un būtiskā veidā lemt par tiesu inspektoru karjeru. No cita aspekta, tā apgalvo, ka disciplinārlietas pret tiesnešiem, kuri izskata krimināllietas, kurās tai ir puses statuss, vai [krimināllietas] pret galveno inspektoru, esot līdzeklis, lai nodrošinātu tās procesuālo tiesību ievērošanu minētajās lietās, un tas esot nošķirts no krimināltiesībās paredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanas.

- 19 Iesniedzējtiesa uzsver, ka šajā tiesvedības posmā tai nav jālemj par šiem aspektiem un ir tikai jānorāda uz cēloņsakarību starp Savienības tiesību interpretāciju un konkrēto lietu, saistībā ar prasītājas tiesiskās aizsardzības līdzekļiem.
- 20 Atsaucoties uz sprieduma *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"* 109. punktu, iesniedzējtiesa apgalvo, ka šajā lietā izvirzītais juridiskais jautājums ir par to, vai neatkarības un objektivitātes garantijas attiecas gan uz tiesu inspektoriem, gan arī uz Tiesu inspekcijas vadību, un vai tādā situācijā, kāda ir šajā strīdā, Savienības tiesības liedz valsts tiesisko regulējumu, kas ļauj galvenajam inspektoram izdot normatīva un/vai individuāla rakstura administratīvus aktus, ar kuriem tas autonomi izlemj Tiesu inspekcijas institucionālā ietvara organizēšanu, gadījumā, ja disciplinārlietu var uzsākt par pašu galveno inspektoru.
- 21 Iesniedzējtiesa atgādina, ka prasītājas apstrīdētās tiesību normas ir daļa no disciplinārbildības sistēmas reformas procesa, kas tika uzsākts 2012. gadā, un viens no pieņemtajiem pasākumiem ir tieši Tiesu inspekcijas institucionālā nostiprināšana, palielinot tās autonomiju attiecībā pret Augstāko tieslietu padomi, gan funkciju izpildes metožu, gan darbības neatkarības ziņā. Tādā kontekstā pieņemtā likuma pamatojumā ir atsauce uz Komisijas ziņojumiem par Rumānijas progresu, kas panākts saskaņā ar sadarbības un pārbaudes mehānismu, un cita starpā ir norādīts, ka "ir ieteicams veikt pasākumus tiesu inspekciju kapacitātes un organizācijas stiprināšanai, lai nodrošinātu pietiekamu uzmanību disciplinārlietu izmeklēšanai un ieviestu Tiesu inspekcijas struktūras darbības ikgadējo novērtēšanu, kā arī turpinātu Tiesu inspekcijas reformas procesu".
- 22 Pasākums Tiesu inspekcijas autonomijas palielināšanai attiecībā pret *SCM* tika uzskatīts par līdzekli, kas nodrošina Lēmuma 2006/928 ievērošanu, un Savienības tiesību interpretācijas problēma ir noteikt, kādas objektīvās garantijas ir jāparedz kopā ar šādu institucionālo autonomiju, un vai tās nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru institūcijas autonomija sakrīt ar tikai vienai personai, proti, institūcijas vadītājam, piešķirtajām pilnvarām izdot normatīva rakstura administratīvus aktus, atkāpjoties no konstitutīvā likuma standarta, kuru *Curtea Constituțională a României* [Konstitucionālā tiesa, Rumānija] ir noteikusi tiesnešu statusa jomā.
- 23 Konkrētā gadījumā nolikumos, kas ir pieņemti ar Tiesu inspekcijas galvenā inspektora rīkojumiem Nr. 131/2014, Nr. 134/2014 un Nr. 136/2014, ir ietvertas valsts tiesību normas – kuras attiecas uz visiem prasītājas apstrīdētajiem aspektiem, proti, institūcijas struktūrvienībām, personāla funkcijām, lietu reģistrāciju un sadali, lēmuma pieņemšanas termiņiem, tiesu inspektoru iecelšanu amatos, inspekcijas pasākumu norisi, apstākli, ka galvenais inspektors iecel personas vadošajos amatos, kā arī kontrolē un novērtē to darbību – kuru pieņemšanu, grozīšanu un papildināšanu likumdevējs ir atstājis ekskluzīvā Tiesu inspekcijas galvenā inspektora kompetencē.



- 24 Pamatojoties uz spriedumu *Asociația "Forumul Judecătorilor din România"*, iesniedzējtiesa apgalvo, ka Tiesa uzskata, ka tiesu iestādes organizācijas un darbības regulēšanas veids ir saistīts ar tiesvedības ilgumu attiecīgajā tiesu iestādē. Juridiskā problēma šajā lietā esot atšķirīga, ciktāl attiecīgo institūciju darbības priekšmets ir atšķirīgs, jo apstākļi, uz kuriem atsaucas prasītāja, cita starpā ir saistīti ar galvenā inspektora rīcības brīvību izdot normatīvos aktus, ar kuriem tas regulē Tiesu inspekcijas organizāciju un darbību.
- 25 Līdz ar to rodas problēmjautājums par to, cik stabila ir garantiju sistēma, kas lielā mērā balstās uz normatīva rakstura administratīvajiem aktiem, kurus ir vienpusēji izdevis subjekts, kas pilda galvenā inspektora funkciju, gadījumā, ja disciplinārā sūdzība tiek iesniegta tieši pret šo personu.
- 26 Šajā saistībā iesniedzējtiesa atgādina Eiropas Tiesnešu konsultatīvās padomes (CCJE) noteiktos standartus, no kuriem izrietot, ka, lai arī dalībvalstīs pastāv atšķirīgas disciplinārās atbildības režīma organizācijas formas, tiesu inspektoriem un tiesu inspekciju pasākumiem būtu jāpiemēro tāds pats garantiju standarts kā tas, kas ir piemērojams tiesnešu kolēģijai, pie kuras tie pieder, vai pat stingrāks, ņemot vērā apstākli, ka tiesu inspektori ir subjekti, kuri var ierosināt disciplinārlietu pret jebkuru tiesnesi, tostarp pret subjektu, kas pilda tiesu inspekcijas vadošā amata funkcijas.

#### **Lietas izskatīšanas paātrinātā tiesvedībā pamatojums**

- 27 Iesniedzējtiesa lūdz šo lietu izskatīt paātrinātā tiesvedībā, jo prasītāja jau ir sūdzējusies par disciplinārlietu ilgumu saistībā ar tās iesniegtajām sūdzībām, apgalvojot, kā tās esot bijušas neefektīvas. Tāpēc būtu nepieciešams, lai puses neuzskatītu, ka laikposms, kas ir vajadzīgs prejudiciālā nolēmuma procedūras pabeigšanai, izraisa nenoteiktību saistībā ar to izmantotā tiesiskās aizsardzības līdzekļa efektivitāti vai lietderību. Turklāt izvirzītā juridiskā problēma esot būtiska, jo izvirzītie jautājumi attiecas uz problēmām, kas ir saistītas ar tiesu inspekcijas iestādes organizāciju un darbību, kas ir visās dalībvalstīs būtisks aspekts.