

**C-705/20. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2020. december 21.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Income Tax Tribunal ([Gibraltár,] Egyesült Királyság)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. december 16.

**Felperes:**

Fossil (Gibraltar) Limited

**Alperes:**

Commissioner of Income Tax

[omissis]

**AZ INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR** (adóügyi bíróság,  
Gibraltár) **ELŐTT**  
**AZ INCOME TAX ACT 2010** (a nyereségadóról szóló 2010. évi törvény)  
**32. CIKKE ALAPJÁN ELŐTERJESZTETT KERESÉT**  
**TÁRGYÁBAN**

**A NYERESÉGADÓRÓL SZÓLÓ 2010. ÉVI TÖRVÉNY 1. MELLÉKLETE**  
**C. TÁBLÁZATÁNAK 6. OSZTÁLYA**  
**TÁRGYÁBAN**

**AZ ALÁBBI FELEK KÖZÖTT:****FOSSIL (GIBRALTAR) LIMITED****felperes****-ÉS-****THE COMMISSIONER OF INCOME TAX** (adóhatóság, Gibraltár)

alperes

**AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA  
ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRŐL  
SZÓLÓ HATÁROZAT**

2020. december 16., szerda

[omissis] [az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) összetétele]

A felperes arra vonatkozó kérelmét **KÖVETŐEN**, hogy az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) terjesszen előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) elé az Európai Bizottság állami támogatásról szóló, 2018. december 19-i (EU) 2019/700 határozatának értelmezésével kapcsolatban

[omissis] [a feleket képviselő ügyvédek]

**A BÍRÓSÁG A KÖVETKEZŐKÉPPEN HATÁROZOTT:**

1. A csatolt mellékletben szereplő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 267. cikke alapján előzetes döntéshozatal céljából az Európai Unió Bírósága elé terjeszti.
2. Jelen határozatot és annak mellékletét haladéktalanul megküldi az EUB részére.
3. Az EUB mellékletben szereplő kérdésre vonatkozó előzetes döntéshozataláig vagy további rendelkezésig minden további eljárást felfüggeszt.
4. A költségekről [jelenleg] nem határoz.

[aláírás]

**ELNÖK**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR** (Gibraltár adóügyi bírósága)

**MELLÉKLET****AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGÁNAK ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALA  
IRÁNTI KÉRELEM****I. BEVEZETÉS**

- 1 Az Income Tax Tribunal of Gibraltar (Gibraltár adóügyi bírósága) jelen előzetes döntéshozatalra utaló határozatának forrását olyan kereset képezi, amelyet a felperes az Európai Bizottság állami támogatásokról szóló [valamely] határozatának, [jelesül] a 2018. december 19-i (EU) 2019/700 bizottsági határozatnak (az értesítés a C(2018) 7848. számú dokumentummal történt; a továbbiakban: **Határozat**) alperes általi végrehajtásával kapcsolatban terjesztett elő.
- 2 Közelebbről, az alperes az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatóságának (a továbbiakban: **Versenypolitikai Főigazgatóság**) 2020. március 26-i levelében szereplő iránymutatását követően nem biztosított a felperes részére a nyereségadóról szóló 2010. évi törvény (a továbbiakban: **ITA 2010**) 37. cikke szerinti adókedvezményt a felperes jogdíjakból származó bevételei után az Egyesült Államokban megfizetett adó tekintetében. Az alperes azonban elismeri, hogy a Versenypolitikai Főigazgatóság iránymutatásának hiányában [biztosította] volna a felperes részére a szóban forgó adókedvezményt.
- 3 A felperes kifogásolja, hogy az alperes (a Versenypolitikai Főigazgatóság iránymutatása alapján) nem biztosította az ITA 2010 37. cikke szerinti adókedvezményt, és azzal érvel, hogy a Határozat nem zárja ki ezen adókedvezmény alperest általi alkalmazását.

**II. A TÉNYÁLLÁS ÖSSZEFOGLALÁSA**

- 4 2013. október 16-án a Bizottság hivatalos vizsgálati eljárást indított annak megállapítására, hogy a passzív érdekeltségekből és a jogdíjakból származó bevételek ITA 2010 szerinti adómentessége szelektív előnyben részesít-e bizonyos vállalkozásokat. A Határozatban azt állapította meg, hogy igen.
- 5 A felperes társaság az az Egyesült Államokban székhellyel rendelkező, valamint egy 1984-ben alapított és Richardsonban (Texas) székhellyel rendelkező amerikai divattervező [omissis] és gyártócsoporthoz [eredeti 2. o.] tagként részt vevő Fossil Group Inc 100%-os irányítása alatt álló leányvállalat. A szóban forgó cégcsoport márkái között szerepel a Fossil, a BMW, a Michele Watch, a Skagen Denmark, a Misfit, a WSI és a Zodiac Watches. A felperes gibraltári társaság, amely részesül a cégcsoport tulajdonát képező márkákhoz kapcsolódó egyes

védjegyeknek és egyes formatervezési minták immateriális elemeinek világszerte történő felhasználásából eredő jogdíjbevételekből.

- 6 Az alperes az adóhatóság, és az ITA 2010 2. cikke értelmében Gibraltáron a nyereségadó megállapítására és beszedésére hatáskörrel rendelkező hatóság.
- 7 A felperes nem szerepelt az Európai Bizottság által megvizsgált és a Határozat végén felsorolt 165 társaság között. Mindazonáltal az ITA 2010 alapján mentesült a jogdíjából származó bevételeket terhelő adó alól. A Fossil Group Inc a felperes jogdíjából származó valamennyi bevételét bevallotta az Egyesült Államok adóhatóságánál, és e bevételek után 35%-os adót fizetett meg az Egyesült Államokban.
- 8 A felek egyetértenek abban, hogy:
  - a) az ITA 2010 37. cikke alapján az alperes adókedvezményt biztosíthat a felperes részére a Fossil Group Inc által a felperes jogdíjából származó bevételei után az Egyesült Államokban megfizetett adó alól;
  - b) az uniós határozat hiányában az alperes az ITA 2010 rendelkezéseinek megfelelően adókedvezményt biztosított volna a felperes számára minden olyan adó vonatkozásában, amelyet Gibraltáron a szóban forgó bevételek után meg kell fizetnie;
  - c) az alperes a 37. cikk alapján akkor is adókedvezményt biztosított volna a felperes számára, ha az ITA 2010 alapján a jogdíjából származó bevételek Gibraltáron 2011 és 2013 között adókötelesek lettek volna, és az Európai Bizottság nem vizsgálta volna az ITA 2010 e részét.
- 9 A Chief Minister of Gibraltar (Gibraltár miniszterelnöke) pénzügyekért felelős miniszterként a Határozatot végrehajtó nemzeti jogi szabályozást vezetett be **[eredeti 3. o.]** 2019. február 7-én, amikor is közzétette az Income Tax (Amendment) Regulations 2019-et (a nyereségadóról szóló 2019. évi módosított törvény; a továbbiakban: Törvény). A Törvény az ITA 2010-et akként módosítja, hogy az ITA 2010 1. mellékletének 3A. osztályában a 2011. január 1. és 2013. december 31. között szerzett, jogdíjából származó bevételek visszamenőleges adóztatását teszi lehetővé.
- 10 Az alperes a Versenypolitikai Főigazgatósághoz fordult és attól iránymutatást kért azt megelőzően, hogy a felperes részére adókedvezményt biztosított volna az ITA 2010 37. cikke alapján. 2020. március 26-án a Versenypolitikai Főigazgatóság az alperest írásban arról tájékoztatta, hogy az adómegállapítási határozatban nem veheti figyelembe a felperes jogdíjából származó bevételei után az Egyesült Államokban megfizetett adót.

### III. AZ INCOME TAX TRIBUNAL (adóügyi bíróság) ÁLTALI ELSŐ ÉS UTOLSÓ ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALRA UTALÁS

- 11 Ez az első (és az Egyesült Királyság Unióból való kilépése miatt az utolsó) alkalom, hogy az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszt az EUB elé. Úgy kell tekinteni, hogy az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) erre az uniós jog egységes alkalmazásának biztosítása érdekében jogosult; lásd: Ban[co] de Santander ítélet (a Tribunal Economico-Administrativo Central [központi adóügyi bíróság, Spanyolország] általi előzetes döntéshozatalra utalás) ([C-274/14, EU:C:2020:17] [omissis] 51. pont [omissis]); Barr és Montrose Holdings [1991] [omissis] ítélet (C-355/89, EU:C:1991:287, [omissis] 6–10. pont [omissis]); Pereira Roque kontra Governor of Jersey [1998] [omissis] ítélet (C-171/96, EU:C:1998:368); La Pergola főtanácsnok indítványa (C-171/96, EU:C:1997:425, [omissis] 24. [pont] [omissis]). Az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) állandó bíróság, joghatósága kötelező, eljárása pedig az ITA 2010 35. cikke szerinti felperes és az adóhatóság (vagyis az alperes) viszonylatában kontradiktórius. Az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) jogszabályokat alkalmaz, és határozata ellen felülvizsgálati kérelem terjeszthető a Supreme Court of Gibraltarhoz (Gibraltár legfelsőbb bírósága). Ezenfelül az Income Tax Tribunal (adóügyi bíróság) független, és kötik (az emberi jogok európai egyezményét tükröző) gibraltári alkotmányban biztosított jogok, például a tisztességes eljáráshoz való jog. [eredeti 4. o.]

### IV. GIBRALTÁR JOGÁLLÁSA AZ UNIÓS JOGBAN

- 12 Az uniós jog Gibraltárra az EUMSZ 355. cikk (3) bekezdése alapján volt alkalmazandó, amely a következőképpen rendelkezik:
- „A Szerződések rendelkezéseit alkalmazni kell azokra az európai területekre, amelyek külkapcsolataiért valamely tagállam felel.”*
- 13 Az uniós jognak az EUMSZ 355. cikk (3) bekezdésének révén Gibraltáron való teljes körű alkalmazását korlátozta a Dán Királyság, Írország, valamint Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága csatlakozásának feltételeire szóló szerződés (a továbbiakban: 1972. évi csatlakozási szerződés) 28., 29. és 30. cikke. E rendelkezések egyik joghatása, hogy Gibraltár nem képezi részét az Unió közös vámterületének.
- 14 Ennek hatását az EUB a Bizottság kontra Egyesült Királyság ítéletben [omissis] (C-30/01, EU:C:2003:489; a továbbiakban: **Gibraltár ügy**) vizsgálta. Az említett ügyben a Bíróságnak több olyan uniós irányelv Gibraltárra való alkalmazhatóságát kellett vizsgálnia, amelyek jogalapját az EGK 100. cikk (későbbi EK 94. cikk és jelenlegi EUMSZ 115. cikk) vagy az EGK 100a. cikk (későbbi EK 95. cikk és jelenlegi EUMSZ 114. cikk) képezte, és amelyek fő célja az áruk szabad mozgása volt. A Bíróság az ítélet [omissis] 59. pontjában [omissis] megállapította, hogy:

„[...] Gibraltár kizárása a Közösség vámterületéről arra utal, hogy Gibraltárra nem alkalmazhatók sem a Szerződésnek az áruk szabad mozgására vonatkozó szabályai, sem pedig az EK 94. és [az EK] 95. cikk szerint a tagállamok törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítését biztosítani hivatott, az áruk szabad mozgására vonatkozó másodlagos közösségi jogszabályok.”

- 15 Az Egyesült Királyság Unióból való kilépését megelőzően minden más szabadság (személyek, szolgáltatások és tőke mozgásának szabadsága) vonatkozott Gibraltárra.

### **Az uniós jogi aktusok átültetése/végrehajtása Gibraltáron.**

- 16 Az uniós jog értelmében az Egyesült Királyság volt az uniós jog Gibraltáron való tiszteletben tartásáért végső soron felelős tagállam. Mindazonáltal a gibraltári alkotmányjog szerint és annak az alkotmányos ténynek megfelelően, **[eredeti 5. o.]** hogy Gibraltár nem része az Egyesült Királyságnak, az uniós ügyek – köztük az uniós irányelvek Gibraltár nemzeti jogrendjébe való átültetésének és végrehajtásának kötelezettsége is [omissis] – a gibraltári kormány és a gibraltári parlament hatáskörébe tartoznak.
- 17 Ezt a gibraltári alkotmány 47. cikkének (3) bekezdése is alátámasztja, amely a következőképpen rendelkezik:

„Annak sérelme nélkül, hogy az Egyesült Királyság felelős azért, hogy Gibraltár megfeleljen az Európai Unió jogának, a jelen Alkotmány alapján a [gibraltári kormány] minisztereinek felelősségi körébe tartozó ügyek továbbra is a felelősségi körükbe tartoznak akkor is, ha azok az Európai Unióval összefüggésben merülnek fel.”

- 18 A[z] [omissis] 2015/1589 rendelet (a továbbiakban: [omissis] **eljárási rendelet**) 16. cikkének (3) bekezdése értelmében az állami támogatás visszatérítését az érintett tagállam nemzeti joga szerinti eljárás keretében kell végrehajtani. A gibraltári hatóságoknak kell e támogatásokat visszatéríttetniük az adott időpontban hatályos nemzeti jogszabályoknak megfelelően.

## **V. A JOGKÉRDÉSEK ÉS ÉRVEK**

### **Az alperesnek a Versenypolitikai Főigazgatóság iránymutatására alapított érveiről**

- 19 A Versenypolitikai Főigazgatóság a 2020. március 26-i levelében (a továbbiakban: márciusi levél) arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperes nem veheti [omissis] figyelembe [omissis] a felperes jogdíjából származó bevételei után az Egyesült Államokban a megfizetett adót, mivel:

- a) „a [Határozat] 226. pontjában felvázolt módszernek nyilvánvalóan nem célja az Egyesült Államokban a (ellenőrzött külföldi társaságokra vonatkozó) visszaélésellenes szabályozás alapján megfizetett adók levonásának lehetővé tétele. Az ellenőrzött külföldi társaságok adóztatása ettől eltérő (visszaélésellenes) adózási logikát követ, és nem befolyásolja a Határozat indokolását vagy a támogatás megállapításának módszerét.” A Versenypolitikai Főigazgatóság a Fiat Chrysler Finance Europe kontra [omissis] [Európai] Bizottság ítélet (T-755/15 és T-759/15. sz. egyesített ügyek, [omissis] **[eredeti 6. o.]** EU:T:2019:660) 318. pontjára hivatkozott;
- b) „az amerikai adó (Gibraltárból származó bevételek után fizetendő) gibraltári adóba történő beszámításának lehetővé tétele azzal a paradox hatással járna, hogy Gibraltár nem lenne jogosult az adóztatási jogkörét gyakorolni (a gibraltári társaságok által megszerzett bevételeket illetően), míg ugyanezen összeg után az adót az Egyesült Államokban (a visszaélésellenes szabályozásnak megfelelően) ténylegesen megfizetik;”
- c) [omissis] a bizottsági közlemény (2019/C 247/01; HL 2019. C 247.) 102. pontja a felperesre nem vonatkozott, mivel a kedvezményezett (vagyis a felperes) a támogatás után nem fizetett adót.
- 20 Az alperes arra az álláspontra helyezkedik, hogy tiszteletben kell tartania és követnie kell a Versenypolitikai Főigazgatóság által adott iránymutatást.
- 21 Egyébiránt, bár az ITA 2010 37. cikke szerinti adókedvezmény rendelkezésre állását a Versenypolitikai Főigazgatósággal kifejezetten soha nem vitatták meg, az alperes úgy véli, hogy ezen adókedvezmény a márciusi levél alapján nem biztosítható, mivel az lehetetlenné teszi az ITA 2010 37. cikkének alkalmazását. A Versenypolitikai Főigazgatóság a márciusi levelet a Fossil Group Inc 2019. decemberi levelére válaszul írta. A két levél egyike sem az ITA 2010 37. cikkével, hanem a Határozat 226. pontja alapján fizetendő adó számításával foglalkozik.

### A felperes érvei

- 22 A felperes vitatja a fenti álláspontot. A felperes a következő érveket adja elő:
- a) az EUSZ 4. cikk (3) bekezdése értelmében a tagállamok kötelesek elősegíteni a Bizottság feladatainak teljesítését, ami magában foglalja a Bizottság határozatainak végrehajtását. Az [omissis] eljárási rendelet 16. cikkének (3) bekezdése értelmében a visszatérítést az érintett tagállam nemzeti joga szerinti eljárás keretében kell végrehajtani; **[eredeti 7. o.]**
- b) az Egyesült Királyság a gibraltári hatóságok révén, a 2011–2013. év vonatkozásában a jogdíjakból származó bevételek visszamenőleges megadóztatását lehetővé tevő Törvény Gibraltáron történő beiktatásával kívánta végrehajtani a Határozatot;

- c) az alperes az említett évekhez kapcsolódó bevételek vonatkozásában adómegállapításra hatáskörrel rendelkező hatóságként a nemzeti jog alapján jogosult volt arra, hogy az ITA 2010 alapján alkalmazza a felperest megillető adókedvezményt;
- d) az ITA 2010 37. cikkére nem terjedt ki a Határozat, és a Határozatban nem nyert megállapítást, hogy e cikk megkerülné az uniós jogot. A Határozatban az sem nyert megállapítást, hogy az alperes nem volt jogosult arra, hogy a Határozat alapján fizetendő összegek megállapításakor a gibraltári jogon alapuló adókedvezményt alkalmazzon;
- e) a nemzeti jogot alkalmazó alperes feladata megválaszolni azt a kérdést, hogy az adóköteles bevételekre milyen adókedvezmény alkalmazandó, és a jelen ügyben az alperes a *felperes jogdíjából származó bevételei* után az Egyesült Államokban megfizetett adó vonatkozásában adókedvezményt biztosított volna a felperes számára. A márciusi levélben hivatkozott Fiat ügyben – amely eltérő volt – nem [omissis] álltak fenn ezek a körülmények;
- f) az alperes összetéveszti a Határozat 226. pontja révén fizetendő adó megállapítását – amely egy egyszerű matematikai számítás – azzal a kérdéssel, hogy a fizetendő bruttó összeg után milyen adókedvezmény alkalmazható. Az ITA 2010-et alkalmazó gibraltári hatóságok feladata megválaszolni azt a kérdést, hogy a Határozat alapján beszedendő adóra milyen adókedvezmény alkalmazandó. Ez teljes mértékben megfelel [omissis] az eljárási rendelet 16. cikke (3) bekezdésének;
- g) tévedés lenne ugyanis azt állítani, hogy a márciusi levél a 37. cikk szerinti adókedvezményre is egyaránt vonatkozik, ezért „azzal a paradox **[eredeti 8 o.]** hatással járna, hogy Gibraltár nem lenne jogosult az adóztatási jogkörét gyakorolni”. A gibraltári adóhatóság gyakorolhatja a nemzeti jogon alapuló jogkörét, amelynek révén adókedvezményt biztosítana az Egyesült Államokban megfizetett adó után. Ha ugyanis az ITA 2010 a jogdíjából származó bevételeket eredetileg megadóztatta volna, ezért az Európai Bizottság nem vizsgálta volna meg az ITA 2010 ezen aspektusát, az alperes a 37. cikk alapján adókedvezményt alkalmazott volna. Ilyen körülmények között nehezen érthető, hogy a felperes miért nem jogosult ugyanarra az adókedvezményre, amelyre jogosult lett volna akkor, ha a törvény 2010-ben megfelelt volna az állami támogatási szabályoknak, és/vagy hogy a nemzeti szabályok vagy jog szerinti adókedvezmény alkalmazása miatt jár a Bizottság főigazgatóságának állítása szerinti paradox hatással.

## VI. AZ ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALRA UTALÁS INDOKAI

- 23 A kérdést előterjesztő bíróság arra az álláspontra helyezkedik, hogy a jelen ügy olyan összetett, uniós jog értelmezésére vonatkozó kérdést vet fel, amelynek megválaszolására az EUB alkalmasabb; a Határozat joghatásával kapcsolatos kérdéstről és arról van szó, hogy a Határozat kiterjed-e arra, hogy az alperes a helyi



jogszabályok alapján olyan adókedvezményt alkalmazzon, amely nem képezte tárgyát az állami támogatásra vonatkozó vizsgálatnak.

## **VII. AZ ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALRA ELŐTERJESZTETT KÉRDÉS**

- 24 Ennek megfelelően az Income Tax Tribunal of Gibraltar (Gibraltár adóügyi bírósága) a következő kérdést terjeszti elő:

Sértené-e a Határozatot, ha az adóhatóság az ITA 2010 szerinti adókedvezményt alkalmazna a felperes jogdíjakból származó bevételei után az Egyesült Államokban megfizetett adó vonatkozásában [omissis], vagy a [Határozat] egyébként kizárná-e annak alkalmazását?

[aláírás]

**ELNÖK**

**INCOME TAX TRIBUNAL OF GIBRALTAR** (Gibraltár adóügyi bírósága)

MUNKADOKUMENTUM