

**Mål C-717/22**

**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler**

**Datum för ingivande:**

23 november 2022

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Rayonen sad Svilengrad (Bulgarien)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

10 november 2022

**Klagande:**

”SISTEM LUX” OOD

**Förvaltningsmyndighet som är behörig i det administrativa sanktionsförfarandet:**

Teritorialna direksia ”Mitnitsa Burgas”

**Ytterligare deltagare i rättegången:**

Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad

---

**Saken i det nationella målet**

Överklagande från ”SISTEM LUX” OOD, med säte i Šabac, Republiken Serbien, av ett bötesföreläggande från biträdande direktören för Teritorialna direksia ”Mitnitsa Burgas” (tullmyndighetens regionala kontor i Burgas, nedan kallat tullmyndigheten) från år 2021.

**Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande**

Tolkning av unionsrätten; artikel 267 FEUF

## Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- 1) Ska artikel 42.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen, som innehåller en uttömmande förteckning över de typer av administrativa sanktioner som kan åläggas vid överträdelse av tullagstiftningen, jämförd med artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den utgör hinder mot en nationell bestämmelse såsom artikel 233.6 i Zakon za mitnizite (tullagen), enligt vilken som ytterligare administrativ sanktion föreskrivs att föremålet för överträdelsen ska förverkas (förverkande av egendom till staten)? Får föremålet för överträdelsen förverkas i fall där den förverkade egendomen tillhör en annan person än den som begått överträdelsen?
- 2) Ska artikel 42.1 i förordning (EU) nr 952/2013, jämförd med artikel 49.3 i stadgan, tolkas så, att en nationell bestämmelse såsom artikel 233.6 i tullagen, i vilken utöver sanktionen ”böter” vidare föreskrivs att föremålet för överträdelsen ska förverkas (förverkande av egendom till staten), i följande fall utgör ett oproportionerligt ingrepp i äganderätten som inte står i proportion till det legitima mål som eftersträvas: Generellt i fall där den förverkade egendomen, som var föremål för överträdelsen, tillhör den person som har begått överträdelsen, i fall där den tillhör en tredje part som inte har begått överträdelsen och särskilt i fall där gärningsmannen inte har begått överträdelse uppsåtligen utan av oaktsamhet?
- 3) Ska artikel 2.1 i rambeslut 2005/[212], jämförd med artikel 17.1 i stadgan och med beaktande av EU-domstolens dom av den 14 [januari] 2021 i mål C-393/19, *per argumentum a fortiori* tolkas så, att bestämmelsen även är tillämplig i fall där handlingen inte utgör något brott, utan en administrativ överträdelse, varvid skillnaden mellan båda endast utgörs av kriteriet ”i stor omfattning” i överensstämmelse med det i rättspraxis antagna värdet från de smuglade varorna? Ska artikel 1 fjärde strecksatsen i rådets rambeslut 2005/212/RIF av den 24 februari 2005 om förverkande av vinning, hjälpmedel och egendom som härrör från brott och artikel 2.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen i detta fall tolkas så, att begreppet ”förverkande” särskilt betecknar ett straff eller en åtgärd som endast får åläggas av en domstol och inte beslutas av en förvaltningsmyndighet, och i denna bemärkelse utgör hinder mot en nationell bestämmelse såsom artikel 233.6 jämförd med artikel 231 i tullagen?

## Unionsbestämmelser och rättspraxis från EU-domstolen

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen, artikel 42.1–42.3

Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artiklarna 17 och 49

Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen, artikel 2

Rådets rambeslut 2005/212/RIF av den 24 februari 2005 om förverkande av vinning, hjälpmedel och egendom som härrör från brott, artiklarna 1 och 2

EU-domstolens dom i mål C-393/19

### **Nationella bestämmelser**

Zakon za mitnitsite (tullagen), artiklarna 231 och 233.1–233.8

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (lagen om administrativa överträdelser och sanktioner), artiklarna 7.1, 7.2, 33.1, 33.2, 36.1, 36.2, 53.1 och 53.2

### **Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet**

- 1 Den 28 maj 2021 körde VU (nedan kallad föraren) från Republiken Turkiet mot Republiken Serbien, anlände omkring klockan 10.00 till tullkontoret ”Kapitan Andreevo” och ställde sig i kö i filen ”inresande lastbilar” med en långtradare bestående av ett dragfordon av märket ”Mercedes” och en påhängsvagn.
- 2 Långtradarens tulldokument kontrollerades och registrerades i modulen ”vägavgifter och tillståndsförfaranden” från Bulgarska integrirana mitnicheska informationna sistema na Agentsia Mitnitsi (den bulgariska tullmyndighetens integrerade tullinformationssystem, BIMIS).
- 3 Enligt arbets schemat för den 28 maj 2021 var en viss tulltjänsteman ansvarig för ”kontroll av tulldokument och huruvida de omfattas av modulen ”vägavgifter och tillståndsförfaranden”. Vid kontrollen av tulldeklarationen fastställde nämnda tulltjänsteman att de varor som angavs i följehandlingarna inte överensstämde med uppgifterna från den elektroniska vågen. I handlingarna angavs en last på 6 234 kilogram bestående av fem paket. Såsom framgick av vägningssedeln visade vågen på 38 960 kilogram. Med hjälp av fordonets registreringsbevis fastställde tulltjänstemannen att fordonet vägde ungefär 15 000 kilogram utan last och att några handlingar inte hade uppvisats för skillnaden på 17 726 kilogram. På grund av den skillnad som fastställdes valde tulltjänstemannen att genomföra en röntgenkontroll av fordonet. Efter denna kontroll konstaterades att fordonet innehöll fler varor än vad som deklarerats. Den 28 maj 2012 började kontrollen av långtradaren i förarens närvaro i ett garage som var ägnat för mer ingående

undersökningar vid filen ”inresande lastbilar”. I lastutrymmet hittades 13 paletter med aluminiumprofiler i varierande storlek, längd, bredd, höjd och färg. Fem paket i lastutrymmet motsvarade enligt dokumenten fullständigt frakten från det transiterande företaget ”SISTEM ALYUMINYUM SANAYI VE TIDZHARET”. Det framkom att varorna i de åtta paketen från det transiterande företaget ”PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD inte hade deklarerats. Det var frågan om följande varor: Aluminiumplattor med en tjocklek på 6 millimeter och en storlek på 2,80 x 1,30 meter, sammanlagt 728 m<sup>2</sup>, aluminiumplattor med en tjocklek på 12 millimeter och en storlek på 3,66 x 1,40 meter, sammanlagt 307,44 m<sup>2</sup>, aluminiumplattor med en tjocklek på 12 millimeter och en storlek på 3,66 x 1,54 meter, sammanlagt 152,18 m<sup>2</sup>, aluminiumplattor med en tjocklek på 4 mm och en storlek på 2,80 x 1,30 meter, sammanlagt 152,88 m<sup>2</sup>. Alla tillsammans hade en yta på 1 340,5 m<sup>2</sup>.

- 4 På grund av denna gärning från förarens sida meddelade Teritorialna direksia ”Juzhna morska” (det regionala kontoret ”Juzhna morska”) den 28 maj 2021 ett beslut om fastställande av en administrativ överträdelse enligt artikel 233.1 i tullagen. På grundval av detta beslut inledde det regionala kontoret ”Juzhna morska” ett administrativt påföljdsförfarande. De aluminiumplattor som inte deklarerats samt den långtradare som föraren framfört beslagtogs samt tändningsnyckeln och registreringsbeviset mot utlämnande av motsvarande kvitton.
- 5 På grund av de omtvistade varornas stora värde underrättades en för utredningar ansvarig tullinspektör som enligt artikel 212.2 i Nakazatelen kodeks (Bulgariens strafflag) inledde en förundersökning om brott enligt artikel 242.1 e i strafflagen. Enligt tolkningsdom från Obshtoto sabranie na nakazatelnata kolegia na Varhovnia kasatsionen sad (avdelningen för brottmål vid Högsta domstolen i plenum) från år 2015 och artikel 33.3 i lagen om administrativa överträdelser och sanktioner lades det administrativa sanktionsförfarandet ner.
- 6 Ovannämnda omtvistade varor samt långtradaren användes som bevismedel i förfarandet. Tillsammans med ett protokoll om förvar av den 3 augusti 2021 överlämnades de till en ansvarig person vid tullmyndighetens lager.
- 7 Den 1 juni 2021 delgavs föraren, en serbisk medborgare, misstanke om brott enligt artikel 242.1 e i strafflagen inom ramen för förundersökningen.
- 8 Under förundersökningen fastställdes att handlingen inte utgjorde något brott, eftersom något subjektivt brottsrekvisit inte kunde styrkas. I den mening som avses i Nakazatelen kodeks kan den angivna handlingen endast begås uppsåtligen, med direkt uppsåt, det vill säga om gärningsmannen är medveten om den fara för allmänheten som handlingen medför och räknar med och vill uppnå detta resultat. Det saknas bevisning för detta i det enskilda fallet.

- 9 Den 25 maj 2021 lastade det transiterande företaget ”SISTEM ALYUMIYUM SANAYI VE TIDZHARET” fem paket med aluminiumprofiler med en bruttovikt på 6 234 kilogram på långtradaren i Istanbul i förarens närvaro.
- 10 Den 27 maj 2021 lastade det transiterande företaget ”PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD ytterligare åtta paket med aluminiumprofiler och två paket med kataloger med en sammanlagd bruttovikt på 16 780 kilogram på långtradaren i Istanbul i förarens närvaro.
- 11 Föraren uppvisade de handlingar som han erhållit av de båda transiterande företagen för transportföretaget ”Fidan Market”, Kapikule, Republiken Turkiet, för behandling.
- 12 Det fastställdes att föraren ”hade handlat mycket vårdslöst med avseende på handlingarna för tullklareringen av den frakt som han transporterade. Trots att föraren hade varit närvarande vid lastningen och vägningen av varorna hade han inte fullgjort sin skyldighet att i egenskap av förare vid en internationell transport läsa igenom de handlingar som han erhållit och pröva deras innehåll, särskilt i fråga om överensstämmelse med de varor som faktiskt transporterats”.
- 13 Tullmyndighetens straffrättsliga förfarande mot föraren som var född den 9 mars 1977 i Novi Pazar, Republiken Serbien, lades ned genom beslut av den 5 oktober 2021 från Okrazhna prokuratura Haskovo (den regionala åklagarmyndigheten i Haskovo) enligt artikel 243.1 moment 2 i Nakazatelno-protsesualen kodeks (straffprocesslagen). Åklagarmyndigheten skickade handlingarna tillsammans med detta beslut till direktören för den behöriga tullmyndigheten för att bedöma om det eventuellt var frågan om en administrativ överträdelse.
- 14 Efter granskning av handlingarna från förundersökningen från tullmyndigheten Burgas regionala kontor beslutade den förvaltningsmyndighet som var behörig i brottmål att förarens handlande utgjorde en administrativ överträdelse enligt artikel 233.1 i tullagen, i vilken rekvisiten överensstämmer med dem i artikel 242.1 e i strafflagen.
- 15 I det konkreta fallet är subjektet och föremålet för de straffrättsliga och administrativa förfarandena identiskt.
- 16 Således inledde tullmyndigheten förevarande administrativa sanktionsförfarande enligt artikel 36.2 i lagen om administrativa överträdelser och sanktioner.
- 17 Föraren har åsidosatt sin skyldighet att vederbörligen deklarerat de omtvistade varorna hos tullmyndigheten. De varor som han transporterat härstammar inte från Europeiska unionen och någon muntlig deklARATION är inte tillåten. Det föreligger ett åsidosättande av tullagstiftningen som rör införsel av icke-unionsvaror i unionens tullområde. I artikel 158.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 föreskrivs följande: ”Alla varor som ska hänföras till ett tullförfarande, utom förfarandet för frizoner, ska omfattas av en tulldeklARATION som är anpassad till förfarandet i fråga.”

- 18 Mot denna bakgrund antogs att det förelåg vållande, varvid handlingen begåtts av oaktsamhet, eftersom föraren, fastän denne inte avsiktligt ville orsaka någon fara för allmänheten, hade en skyldighet och en möjlighet förutse detta resultat.
- 19 I artikel 7.2 i lagen om administrativa överträdelse och sanktioner föreskrivs följande: ”Handlingar som begåtts av oaktsamhet ska bestraffas såvida inte något annat uttryckligen föreskrivs.” Det finns inte någon bestämmelse i tullagen som utesluter ansvar för handlingar som begåtts av oaktsamhet i den mening som avses i artikel 233.1 i denna lag.
- 20 Under förundersökningen fastställdes de omtvistade varornas marknadsvärde, men vid tillämpningen av tullagen är emellertid tullvärdet i egenskap av objektiva kriterium avgörande. Därför fastställde den kommitté som inrättats efter beslut från tullmyndigheten genom yttrande av den 8 november 2021 de omtvistade varornas tullvärde till 73 140,06 leva [BGN] (med bokstäver: sjuttitretusen etthundrafyrtio leva och sex stotinki).
- 21 På grund av resultatet från det sakkunnigutlåtande som beställts och upprättats för långtradaren fastställdes att dess värde uppgick till 74 016,53 leva (med bokstäver: sjuttiofyrtusen sexton leva och femtiotre stotinki).
- 22 Enligt artikel 233.8 i tullagen, där sanktionen regleras, ska en bedömning göras huruvida de omtvistade varornas värde och värdet på det fordon som använts för att transportera de smugglade varorna är proportionerliga.
- 23 Enligt EU-domstolens dom av den 14 januari 2021 i mål C-393/19 kan emellertid ett hjälpmedel som använts för att begå ett smugglingsbrott som tillhör en tredje man i god tro, som inte har begått överträdelsen, inte förverkas. Enligt artikel 633 i Grazhdanski protsesualen kodeks (Bulgariens civilprocesslag) är EU-domstolens domar bindande för alla domstolar och organ i Republiken Bulgarien. I överensstämmelse med detta har Konstitutionsen sad (Författningsdomstolen) genom dom av den 30 september 2021 fastställt att artikel 242.8 i strafflagen strider mot författningen i den del där föreskrivs ”även om [den] inte tillhör gärningsmannen”. Denna bestämmelse överensstämmer till sitt innehåll med artikel 233.8 i tullagen.
- 24 Av registreringsbeviset från dragfordonet av märket ”Mercedes” och påhängsvagnen av märket ”Schmitz” framgår att dessa tillhör den juridiska personen ”ZEBEX” D.O.O. från Republiken Serbien.
- 25 I ärendehandlingarna från det administrativa sanktionsförfarandet finns en deklARATION av den 26 november 2021 tillsammans med ett utdrag ur handelsregistret, Belgrad, Republiken Serbien, jämte en bulgarisk översättning. Av detta framgår att rättslig företrädare och ägare till bolaget är TS. I rättsligt hänseende utgör föraren i egenskap av fysisk person och den juridiska personen ZEBEX D.O.O, Republiken Serbien, för vilken TS är ensam rättslig företrädare och ägare, två olika rättssubjekt. Varken i det straffrättsliga förfarandet eller i det efterföljande administrativa sanktionsförfarandet upptäcktes några bevis för att

bolaget skulle vara delaktigt i den handling som gärningsmannen begått. Denna tredje person kände inte till och borde inte heller ha känt till att dennes egendom användes för smuggling och var därför i god tro. Ett förverkande av fordonet skulle utgöra ett oproportionerligt och icke godtagbart ingrepp i äganderätten.

- 26 Mot denna bakgrund drogs slutsatsen att långtradaren bestående av dragfordonet av märket "Mercedes" och påhängsvagnen av märket "Schmitz" inte skulle förverkas, utan återlämnas till ägaren eller ett ombud för denne.
- 27 Den förvaltningsmyndighet som är behörig i det administrativa sanktionsförfarandet slog fast att föraren genom den handling som begåtts vid tullkontoret "Kapitan Andreevo" den 28 maj 2021, det vill säga genom att ha transporterat ovannämnda aluminiumplattor över statsgränsen utan kännedom och godkännande från tullmyndigheten, har uppfyllt rekvisitet för en överträdelse enligt artikel 233.1 i tullagen. Myndigheten utfärdade därför ett beslut om bötesstraff (nedan kallat bötesföreläggandet), genom vilket den ålade föraren böter på 73 140,06 leva (sjuttiotretusen etthundrafyrtio leva och sex stotinki), vilket motsvarade varornas fulla tullvärde, på grundval av artikel 233.1 i tullagen. Enligt artikel 233.6 jämförd med artikel 233.1 i tullagen ålades ett förverkande av aluminiumplattorna med ett tullvärde på 73 140,06 leva (sjuttiotretusen etthundrafyrtio leva och sex stotinki) gentemot föraren. Vidare beslutades att långtradaren, bestående av dragfordonet av märket "Mercedes" och påhängsvagnen av märket "Schmitz" samt två registreringsbevis och en tändningsnyckel som tillhörde den juridiska personen "ZEBEX" D.O.O., Republiken Serbien, inte skulle förverkas, utan återlämnas till ägaren eller ett ombud för denne.
- 28 Förfarandet vid Rayonen sad Svilengrad inleddes efter att "SISTEM LUX" OOD överklagat tullmyndighetens bötesföreläggande från 2021.
- 29 Genom beslut av den 8 februari 2022 i det administrativa sanktionsförfarandet från Rayonen sad Svilengrad nekade nämnda domstol att pröva överklagandet av tullmyndighetens bötesföreläggande från 2021 i sak och avslutade förfarandet. Detta motiverades med att bolagets överklagande av bötesföreläggandet, genom vilket bolaget yrkade att det skulle upphävas på grund av att det var felaktigt och rättsstridigt, inte kunde prövas i sak, eftersom det [redan] förelåg en dom av den 17 januari 2022 i ett administrativt sanktionsförfarande som avsåg överklagande av tullmyndighetens bötesföreläggande från 2021 från föraren. Fastän denna dom ännu inte hade vunnit laga kraft när beslutet meddelades är en ny prövning i princip inte möjlig, eftersom detta kan leda till två motstridiga domar.
- 30 Detta beslut överklagades. I det administrativa sanktionsförfarandet upphävde högsta instansen genom beslut av den 1 juli 2022 det överklagade beslutet från Rayonen sad Svilengrad av den 8 februari 2022 i det administrativa sanktionsförfarandet från 2022 i den mån prövningen av överklagandet från "SISTEM LUX" OOD av bötesföreläggandet från tullmyndigheten från 2021 – genom vilket förordnades att de varor som var föremål för överträdelsen, det vill

säga aluminiumplattor med en total yta på 1 340,50 m<sup>2</sup> och ett tullvärde på 73 140,06 leva (BGN) – ogillades i sak. I detta hänseende återförvisades målet till nämnda domstol för fortsatt handläggning samtidigt som det överklagade beslutet i övrigt bekräftades i sak.

### Parternas huvudargument

- 31 Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad (distriktsåklagarmyndigheten i Haskovo, den regionala avdelningen Svilengrad) uppger att någon medverkan från dess sida inte är nödvändig, eftersom nämnda myndighet inte är part i målet och därför inte kan utnyttja sin möjlighet att ta ställning till de frågor som har ställts av det klagande bolagets ombud.
- 32 Nämnda ombud anser att de tolkningsfrågor som har hänskjutits till EU-domstolen i Luxemburg har avgörande betydelse för att de bulgariska domstolarnas fasta praxis ska ändras och ett besvarande skulle medföra rättvisa och att förhållandet mellan den administrativa överträdelse enligt tullagen och den ytterligare sanktionen förverkande som föreskrivs där (förverkande av egendom till staten) av föremålet för överträdelsen blir proportionerligt när varorna tillhör en person eller ett företag som inte har begått överträdelsen, respektive när gärningsmannen inte har begått överträdelsen uppsåtligt, utan av oaktsamhet.
- 33 Tullmyndigheten hänvisar till artikel 42.1 i förordning nr 952/2013. För att motivera sin uppfattning hänvisar myndigheten vidare till artikel 79.1 och artikel 198.1 i förordning nr 952/2013. I förevarande mål menar myndigheten att det måste beaktas att, även om det är frågan om förverkande av varor som tillhör en annan person än den som har begått överträdelsen, nämligen det klagande bolaget ”SISTEM LUX”, Serbien, så utgör denna person gäldenär i tullförfarandet ”transitering”. Företaget är i denna egenskap ansvarigt fullt ut för tullskulden och andra statliga fordringar som hänför sig till varorna. Därför kan det i motsvarande mån åläggas sanktioner vid överträdelser av dessa skyldigheter. I detta hänseende utgör det förverkande av föremålet för överträdelsen i bötesföreläggandet från tullmyndigheten som ålagts enligt artikel 233.6 i tullagen en sanktion för åsidosättande av tullagstiftningen i den mening som avses i artikel 198.1 a i förordning 952/2013 en nödvändig åtgärd när en skyldighet enligt tullagstiftningen som rör införsel av icke-unionsvaror i unionens tullområde inte är fullgjord. Därför utgör artikel 42 i förordning nr 952/2013 inte hinder mot artikel 233.6 i tullagen. Tvärtom utgör sistnämnda bestämmelse en proportionerlig och avskräckande åtgärd för att motverka att skyldigheter enligt tullagstiftningen inte fullgörs. Vidare framgår det av artikel 2 i rambeslut 2005/212, till vilket hänvisas i den tredje tolkningsfrågan, att medlemsstaterna ska vidta de åtgärder som är nödvändiga för att se till att kunna förverka hjälpmedel som härrör från brottsliga gärningar som kan bestraffas med frihetsberövande i mer än ett år. I förevarande mål är det frågan om ett administrativt sanktionsförfarande som rör överträdelsen ”smugglingsbrott”, för vilket inte föreskrivs något frihetsberövande och därför inte faller inom tillämpningsområdet för rambeslut 2005/2012.



Rambeslutet gäller i ännu mindre utsträckning, eftersom dess eftersträvade syfte är att införa minimistandarder för förverkande av hjälpmedel och vinning av brott. Tullmyndigheten anser därför att begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen inte hänför sig till förevarande mål och anser således att den är ogrundad och ska avvisas.

### **Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs**

- 34 Rayonen sad Svilengrad anser att den nationella bestämmelsen i artikel 233.6 i tullagen skulle kunna vara oförenlig med de angivna unionsrättsliga bestämmelserna om den egendom som ska förverkas tillhör en annan person än den som har begått överträdelsen eller om gärningsmannen har begått en administrativ överträdelse av oaktsamhet.
- 35 Den nationella domstolen anser att den ytterligare möjlighet som föreskrivs i artikel 233.6 i tullagen att utöver böter föreskriva förverkande (förverkande av egendom till staten) av föremålet för överträdelsen medför att den ytterligare sanktionen förverkande som ålagts (förverkande av egendom till staten) inte står i proportion till den administrativa överträdelsen, vilket principiellt föreskrivs i artikel 42.1 i förordning nr 952/2013 jämförd med artikel 49.3 i stadgan. Dessutom kan ovannämnda nationella bestämmelser vara oförenliga med artikel 17.1 i stadgan, där det föreskrivs att var och en har rätt att fritt nyttja lagligen förvärvad egendom och att denna rätt endast kan berövas då samhällsnyttan kräver det och mot rättmätig ersättning.
- 36 Om en motsvarande sanktion ska åläggas i samband med en överträdelse av deklARATIONSSKYLDIGHETEN när det gäller varor enligt artikel 233.1 i tullagen, i den mån handlingen inte utgör något brott, måste den ytterligare sanktionen förverkande (förverkande av egendom till staten) av föremålet för överträdelsen som ägaren till varorna, vilken inte är den som begått överträdelsen, respektive den som inte uppsåtligt utan av oaktsamhet gjort sig skyldig till överträdelsen, måste tolerera, uppfylla kraven i artikel 42.1 i förordning nr 952/2013 jämförd med artikel 49.3 i stadgan, vilken förbjuder åtgärder och förfaranden där straffets stränghet är oproportionerligt i förhållande till lagöverträdelsen, respektive den administrativa överträdelsen.
- 37 Mot denna bakgrund anser Rayonen sad Svilengrad att den nationella bulgariska lagstiftningen skulle kunna vara oförenlig med unionslagstiftningen och att de sanktioner som föreskrivs i bulgarisk rätt går utöver vad som är nödvändigt för att fullgöra skyldigheten i artikel 42 i förordning nr 952/2013 och uppnå de mål som eftersträvas med denna förordning.