

Lieta T-172/05

Armacell Enterprise GmbH

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju
(preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “ARMAFOAM” reģistrācijas pieteikums — Agrāka Kopienas vārdiska preču zīme “NOMAFOAM” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Sajaukšanas iespēja — Preču un apzīmējumu līdzība — Preču līdzības apstrīdēšana, ko pirmoreiz veic Pirmās instances tiesā

Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2006. gada 10. oktobra spriedums . . . II - 4064

Sprieduma kopsavilkums

1. Kopienas preču zīme — Apelācijas process

(Pirmās instances tiesas reglamenta 135. panta 4. punkts, Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 74. pants)

II - 4061

2. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamatojumi — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi (Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

1. Ar iebildumiem pret preču zīmes reģistrāciju, ja tie balstīti uz Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) tiek uzdots jautājums par preču un pakalpojumu, ko apzīmē ar konfliktējošām preču zīmēm, identiskumu vai līdzību. Tāpat tas ir gadījumā, ja Birojs vai kāds procesa dalībnieks uzskata par nevajadzīgu pārbaudīt šo jautājumu tādēļ, ka starp preču zīmēm konstatētās ievērojamās atšķirības jebkurā gadījumā izslēdz sajaukšanas iespēju.

atbrīvo Biroju no jautājuma, vai ar minētajām preču zīmēm aptvertās preces vai pakalpojumi ir līdzīgi vai identiski.

Tādēļ šis apstāklis neliedz šai lietas dalībniecei tiesības apstrīdēt Pirmās instances tiesā, ievērojot strīda Apelāciju padomē tiesisko un faktisko apjomu, vērtējumus, kurus saistībā ar šo jautājumu veikusi Apelāciju padome. Šāda apstrīdēšana faktiski nav pretrunā Pirmās instances tiesas reglamenta 135. panta 4. punktā ietvertajam aizliegumam Pirmās instances tiesā mainīt strīda priekšmetu, kādu to ir izskatījusi Apelāciju padome atbilstoši Regulas Nr. 40/94 74. punktam.

Tādējādi apstāklis, ka Kopienas preču zīmes, par kuru ir iesniegti iebildumi, reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja procesā iebildumu nodaļā piekrita, ka ar konfliktējošajām preču zīmēm aptvertās preces un pakalpojumi, iespējams, var būt identiski, un pēc tam procesā Apelāciju padomē norādīja, ka, ņemot vērā iespējamās atšķirības, kas nodala šīs preču zīmes, jautājums par preču līdzību var palikt neizskatīts, nekādā ziņā ne-

(sal. ar 41.–43. punktu)

2. Visiem Kopienas patērētājiem pastāv sajaukšanas iespēja Regulas Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē starp vārdisku apzīmējumu "ARMAFOAM",

ko pieteica reģistrācijai kā Kopienas preču zīmi attiecībā uz "no putuplasta elastomēra, termoplastikāta vai termo-reaktīva plastikāta izgatavotiem izstrādājumiem, kas ir sistēmas komponenti vai gala produkti", kas Nicas nolīguma izpratnē ietilpst 20. klasē, un vārdisku preču zīmi "NOMAFOAM", kas kā Kopienas preču zīme ir reģistrēta agrāk attiecībā uz precēm, kas minētā nolīguma izpratnē ietilpst 17., 19., 20., 27. un

28. klasē, ievērojot, pirmkārt, ar konfliktējošajām preču zīmēm aptverto preču līdzību vai pat identiskumu un, otrkārt, minēto preču zīmju līdzību no vizuālā un fonētiskā aspekta vismaz attiecībā uz angļu valodā nerunājošo sabiedrību.

(sal. ar 34., 55., 67. un 68. punktu)