

Asia C-601/20

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

13.11.2020

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Tribunal d'arrondissement (Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

13.10.2020

Kantaja:

SOVIM SA

Vastaaja:

Luxembourg Business Registers

Tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin perustamisesta 13.1.2019 annetun lain 7 §:n 3 momentin ja 15 §:n 5 momentin nojalla kaupallisissa asioissa annettu määräys 2020TALCH02/01568

[--]

Asiassa [--]

jossa osapuolina ovat

osakeyhtiö **SOVIM SA**, jonka kotipaikka on L-2449 Luxemburg, [--],

kantajana [--]

ja

Taloudellinen yhteenliittymä **LUXEMBOURG BUSINESS REGISTERS**, lyhennettynä **LBR**, jonka kotipaikka on L-1468 Luxemburg [--]

vastaajana, [--]

[– –]

Kuultuaan osapuolten edustajia 13.10.2020 pidetyssä istunnossa

tämä tuomioistuin on tänään julkisessa kuulemistilaisuudessa **[alkup. s. 2]**

tehnyt seuraavan **välipäätöksen**:

Tosiseikat

SOVIM SA esitti 12.8.2019 päivätyllä, tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin osoitetulla kirjeellä pyynnön rajoittaa pääsyä sen tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskeviin tietoihin tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin perustamisesta 15.1.2019 annetun lain (jäljempänä laki) 15 §:n nojalla.

Tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin pitäjä, taloudellinen yhteenliittymä LUXEMBOURG BUSINESS REGISTER, jäljempänä LBR, hylkäsi tämän pyynnön 6.2.2020 päivätyllä kirjatulla kirjeellä.

[– –]

Asianosaisten vaatimukset ja oikeudelliset perusteet

SOVIM vaatii ensisijaisesti sen toteamista, että lain 12 § ja/tai 15 § loukkaavat oikeutta yksityis- ja perhe-elämän kunnioitukseen, tietosuojaan ja/tai tehokkaisuuden oikeussuojakeinoihin, ja näin ollen näiden säännösten jättämistä soveltamatta ja sen toteamista, että SOVIM:n lain 3 §:n mukaisesti toimittamat tiedot eivät ole julkisesti saatavilla tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteristä.

Toissijaisesti se pyytää tuomioistuinta esittämään tarvittavat kysymykset Euroopan unionin tuomioistuimelle [– –].

Toissijaisemmin se vaatii toteamaan, että käsiteltävässä asiassa on olemassa lain 15 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuuton riski, ja näin ollen velvoittamaan tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin rajoittamaan pääsyä lain 3 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin ja määräämään, että tuomio toimitetaan tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterissä olevaan SOVIM:n asiakirja-aineistoon.

Pyyntönsä tueksi SOVIM esittää, että tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin toimitettujen taloudellisen edunsaajan henkilöllisyys- ja henkilötietojen julkistaminen loukkaa oikeutta yksityis- ja perhe-elämän suojaan, sellaisena kuin siitä määrätään Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklassa, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklassa ja perustuslain 11 §:n 3 momentissa.

SOVIM:n mukaan rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY ja komission direktiivin 2006/70/EY kumoamisesta annetun direktiivin 2015/849 (jäljempänä direktiivi 2015/849), sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2018/843, jonka perusteella kyseinen laki on saatettu osaksi Luxemburgin lainsäädäntöä, tavoitteena on yksilöidä sellaisten yhtiöiden tosiasialliset omistajat ja edunsaajat, joita käytetään **[alkup. s. 3]** rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen, sekä turvata liikesuhteet ja luottamus markkinoihin.

Ei ole kuitenkaan osoitettu, millä tavoin yleisön mahdollisuus saada tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteristä tietoja ilman mitään pääsyn valvontaa edistää näiden tavoitteiden saavuttamista. Se on päinvastoin vakava ja suhteeton puuttuminen tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien yksityiselämään, mikä on ristiriidassa edellä mainittujen välineiden kanssa.

SOVIM katsoo myös, että tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietojen julkinen saatavuus rikkoo Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7 artiklaa, jolla on sama merkitys ja ulottuvuus kuin Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklalla. Tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietojen julkistaminen on tarpeeton ylimääräinen puuttuminen, sillä se ei tehosta rahanpesun torjuntaa enemmän kuin se, että pääsy sallittaisiin vain viranomaisille.

[– –] [Kansallista perustuslakia koskeva näkökohta]

SOVIM väittää vielä, että yleisön mahdollisuus tutustua tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin sisältämiin henkilötietoihin rikkoo useita perusperiaatteita, jotka on vahvistettu luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) 2016/679 (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus).

Yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohdassa vahvistettua tietojen minimoinnin periaatetta loukkaa näin ollen paitsi saatavilla olevien tietojen määrä myös itse yleisön pääsy näihin tietoihin, erityisesti siksi, että tällainen pääsy ei ole tarpeen rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevan tavoitteen saavuttamiseksi.

Yleisön pääsy tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietoihin rikkoo yleisen tietosuoja-asetuksen 25 artiklaa, jossa veloitetaan toteuttamaan asianmukaiset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet, joilla varmistetaan, että oletusarvoisesti käsitellään vain kunkin erityisen tarkoituksen kannalta tarpeellisia henkilötietoja.

SOVIM katsoo tämän jälkeen, että tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietojen julkinen saatavuus rikkoo yleisen tietosuoja-asetuksen 14–22 artiklaa.

Sen mukaan Luxemburgin lainsäätävä ei ole toteuttanut turvatoimia kaikkien niiden henkilöiden henkilöllisyyden selvittämiseksi, jotka pyytävät saada tutustua tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietoihin, erityisesti asettamalla tallennettujen tietojen saannin edellytykseksi kirjautumisen rekisterin internetsivuille. SOVIM myös pitää EU:n lainsäätäjän tarkoituksen vastaisena sitä, ettei tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin tutustumista varten edellytetä oikeutettua etua.

SOVIM:n mukaan se, ettei voida taata, että tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin julkisia tietoja käytettäisiin vain tiettyä, nimenomaista ja laillista tarkoitusta varten, rikkoo yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädettyä käyttötarkoitussidonnaisuuden periaatetta. [alkup. s. 4]

SOVIM vetoaa edelleen Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklaan, jota sen mukaan yleisön vapaa pääsy tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien henkilötietoihin rikkoo.

Lopuksi se pohtii, rikotaanko Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohta, jossa annetaan oikeus tehokkaihin oikeussuojakeinoihin kohtuullisessa ajassa, kun yhtäältä määräaika, jonka kuluessa LBR:n on ratkaistava pääsyn rajoittamista koskeva pyyntö, ei ole rajoitettu, ja toisaalta LBR:n päätöstä koskeva muutoksenhaku on preklusion uhalla tehtävä 15 päivän kuluessa siitä, kun hylkäävä päätös on annettu tiedoksi.

Sama oikeus taataan lisäksi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklassa.

Asiakysymyksestä SOVIM katsoo, että sen tosiasialliseen omistajaan tai edunsaajaan kohdistuu vakava, todellinen ja kohtuuton riski, koska on olemassa vaara, että tosiasiallinen omistaja tai edunsaaja ja hänen perheensä siepataan, kun he liikkuvat tai oleskelevat Afrikan mantereella, erityisesti Itä-Afrikassa, jossa on yhä yleisempää, että terroristiryhmät sieppaavat varakkaita henkilöitä vaatiakseen lunnaita.

Tästä syystä pääsyn rajoittamista koskeva pyyntö olisi hyväksyttävä.

SOVIM pyysi 13.10.2020 pidetyssä kuulemisessa tuomioistuinta esittämään unionin tuomioistuimelle useita ennakkoratkaisukysymyksiä ennen asian käsittelyn jatkamista.

[– –]

LBR, joka on tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin pitävä, ei ole ottanut kantaa asiakysymykseen ja jättää tuomioistuimen harkintaan SOVIM:n pyynnön ennakkoratkaisukysymysten esittämisestä.

Arviointi

Lain 15 §:n 1 momentin mukaan ”rekisteröity yhteisö tai tosiasiallinen omistaja tai edunsaaja voi tapauskohtaisesti ja jäljempänä esitetyissä poikkeustapauksissa pyytää rekisterinpitäjälle osoitetun asianmukaisesti perustellun pyynnön perusteella 3 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin pääsyn rajoittamista siten, että niihin pääsevät ainoastaan kansalliset viranomaiset, luotto- ja finanssilaitokset sekä ulosottomiehet ja notaarit, jotka toimivat julkisen viran haltijoina, jos tällainen pääsy asettaisi tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan alttiiksi kohtuuttomalle petoksen, sieppauksen, kiristyksen, häirinnän, väkivallan tai pelottelun riskille tai jos tosiasiallinen omistaja ja edunsaaja on alaikäinen tai muuten rajoitetusti oikeustoimikelpoinen”.

Tämä pykälän mukaan LBR:n ja, jos hylkäävästä päätöksestä valitetaan, Tribunal d’arrondissementin kaupallisten asioiden jaoston puheenjohtajana toimivan tuomarin on arvioitava tapauskohtaisesti ja subjektiiviset tekijät huomioon ottaen, onko olemassa sellainen poikkeustapaus, joka oikeuttaa pääsyn rajoittamisen tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietoihin. **[alkup. s. 5]**

On syytä tuoda esiin, että 24.1.2020 annetun määräyksen jälkeen Tribunal d’arrondissement on jo esittänyt samaa tarkoitusta varten vireille pannussa asiassa useita ennakkoratkaisukysymyksiä, jotka koskevat poikkeustapauksen, riskin ja kohtuuttoman riskin käsitteiden tulkintaa lain yhteydessä. Kysymykset olivat seuraavat:

[– –]

[– –] **[alkup. s. 6]** [– –]

[– –]

[– –] **[alkup. s. 7]** [– –]

[Unionin tuomioistuimelle asiassa C-37/20 esitettyjen kysymysten sanamuoto]

SOVIM:n käsiteltävässä asiassa ehdottamat ennakkoratkaisukysymykset liittyvät muihin epäselvyyksiin.

Lain 3 §:n mukaan ”seuraavat rekisteröityjen yhteisöjen tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskevat tiedot on kirjattava tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin ja säilytettävä siellä:

1° sukunimi;

2° etunimet;

3° kansalaisuus;

4° syntymäpäivä;

5° syntymäkuukausi;

6° syntymävuosi;

7° syntymäpaikka;

8° asuinmaa;

9° tarkka kotiosoite tai työosoite, mukaan lukien seuraavat:

a) jos osoite on Luxemburgin suurherttuakunnassa: vakinainen asuinpaikka, joka on ilmoitettu luonnollisten henkilöiden kansalliseen rekisteriin (Registre national des personnes physiques), tai työosoitteesta paikkakunta, katu ja rakennuksen numero, jotka on ilmoitettu paikkakuntien ja katujen kansalliseen rekisteriin (Registre national des localités et des rues) sellaisena kuin siitä säädetään maarekisterin ja topografian hallinnon uudistamisesta 25.7.2002 annetun muutetun lain (loi modifiée du 25 juillet 2002 portant réorganisation de l'administration du cadastre et de la topographie) 2 §:n g alakohdassa, sekä postinumero;

b) jos osoite on ulkomailla: paikkakunta, katu ja rakennuksen numero ulkomailla, postinumero ja maa;

10° luonnollisten henkilöiden kansalliseen rekisteriin kirjatut henkilöt: henkilötunnus sellaisena kuin siitä säädetään luonnollisten henkilöiden tunnistamisesta 19.6.2013 annetussa muutetussa laissa (loi modifiée du 19 juin 2013 relative à l'identification des personnes physiques);

11° ulkomailla asuvat henkilöt, joita ei ole kirjattu luonnollisten henkilöiden kansalliseen rekisteriin: ulkomainen henkilötunnus;

12° hallussa olevan omistusoisuuden luonne;

13° hallussa olevan omistusoisuuden laajuus.”

Lain 11 §:n mukaan kaikki edellä mainitut tiedot ovat kansallisten viranomaisten saatavilla niiden hoitaessa tehtäviään, kun taas [alkup. s. 8] 12 §:n mukaan 3 §:n 1 momentin 1–8, 12 ja 13 kohdassa tarkoitettut tiedot ovat kaikkien saatavilla.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklassa, joka koskee oikeutta nauttia yksityis- ja perhe-elämän kunnioitusta, määrätään seuraavaa:

”1. Jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoonsa kohdistuvaa kunnioitusta.

2. Viranomaiset eivät saa puuttua tämän oikeuden käyttämiseen, paitsi kun laki sen sallii ja se on välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa kansallisen ja yleisen turvallisuuden tai maan taloudellisen hyvinvoinnin vuoksi, tai

epäjärjestyksen tai rikollisuuden estämiseksi, terveyden tai moraalin suojaamiseksi, tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi.”

Lisäksi Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 7 artiklassa määrätään, että ”jokaisella on oikeus siihen, että hänen yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiaan sekä viestejään kunnioitetaan”.

Perusoikeuskirjan 52 artiklassa määrätään seuraavaa:

”1. Tässä perusoikeuskirjassa tunnustettujen oikeuksien ja vapauksien käyttämistä voidaan rajoittaa ainoastaan lailla sekä kyseisten oikeuksien ja vapauksien keskeistä sisältöä kunnioittaen. Suhteellisuusperiaatteen mukaisesti rajoituksia voidaan säätää ainoastaan, jos ne ovat välttämättömiä ja vastaavat tosiasiallisesti unionin tunnustamia yleisen edun mukaisia tavoitteita tai tarvetta suojella muiden henkilöiden oikeuksia ja vapauksia.

2. Tässä perusoikeuskirjassa tunnustettuja oikeuksia, joista on määräyksiä perussopimuksissa, sovelletaan niissä määriteltujen edellytysten ja rajoitusten mukaisesti.

3. Siltä osin kuin tämän perusoikeuskirjan oikeudet vastaavat ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyssä yleissopimuksessa taattuja oikeuksia, niiden merkitys ja ulottuvuus ovat samat kuin mainitussa yleissopimuksessa. Tämä määräys ei estä unionia myöntämästä tätä laajempaa suojaa.”

Näin ollen herää kysymys, onko yleisön pääsy tiettyihin tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietoihin yhteensopiva edellä mainittujen määräysten ja erityisesti perusoikeuskirjan kanssa, ja siten ennakkoratkaisukysymykset, joiden sisältö on esitetty tämän määräyksen tuomiolauselmassa, on syytä esittää unionin tuomioistuimelle.

Yleisen tietosuojasetuksen 5 artiklassa, joka koskee henkilötietojen käsittelyä koskevia periaatteita, säädetään seuraavaa:

”1. Henkilötietojen suhteen on noudatettava seuraavia vaatimuksia:

- a) niitä on käsiteltävä lainmukaisesti, asianmukaisesti ja rekisteröidyn kannalta läpinäkyvästi [alkup. s. 9] (’lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys’);
- b) ne on kerättävä tiettyä, nimenomaista ja laillista tarkoitusta varten, eikä niitä saa käsitellä myöhemmin näiden tarkoitusten kanssa yhteensopimattomalla tavalla; myöhempiä käsittelyä yleisen edun mukaisia arkistointitarkoituksia taikka tieteellisiä tai historiallisia tutkimustarkoituksia tai tilastollisia tarkoituksia varten ei katsota 89 artiklan 1 kohdan mukaisesti yhteensopimattomaksi alkuperäisten tarkoitusten kanssa (’käyttötarkoitussidonnaisuus’);

- c) henkilötietojen on oltava asianmukaisia ja olennaisia ja rajoitettuja siihen, mikä on tarpeellista suhteessa niihin tarkoituksiin, joita varten niitä käsitellään ('tietojen minimointi');
- d) henkilötietojen on oltava täsmällisiä ja tarvittaessa päivitettyjä; on toteutettava kaikki mahdolliset kohtuulliset toimenpiteet sen varmistamiseksi, että käsittelyn tarkoituksiin nähden epätarkat ja virheelliset henkilötiedot poistetaan tai oikaistaan viipymättä ('täsmällisyys');
- e) ne on säilytettävä muodossa, josta rekisteröity on tunnistettavissa ainoastaan niin kauan kuin on tarpeen tietojenkäsittelyn tarkoitusten toteuttamista varten; henkilötietoja voidaan säilyttää pidempiä aikoja, jos henkilötietoja käsitellään ainoastaan yleisen edun mukaisia arkistointitarkoituksia taikka tieteellisiä tai historiallisia tutkimustarkoituksia tai tilastollisia tarkoituksia varten 89 artiklan 1 kohdan mukaisesti edellyttäen, että tässä asetuksessa vaaditut asianmukaiset tekniset ja organisatoriset toimenpiteet on pantu täytäntöön rekisteröidyn oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi ('säilytyksen rajoittaminen');
- f) niitä on käsiteltävä tavalla, jolla varmistetaan henkilötietojen asianmukainen turvallisuus, mukaan lukien suojaaminen luvattomalta ja lainvastaiselta käsittelyltä sekä vahingossa tapahtuvalta häviämiseltä, tuhoutumiselta tai vahingoittumiselta käyttäen asianmukaisia teknisiä tai organisatorisia toimia ('eheys ja luottamuksellisuus').

2. Rekisterinpitäjä vastaa siitä, ja sen on pystyttävä osoittamaan se, että 1 kohtaa on noudatettu ('osoitusvelvollisuus')."

Tätä tekstiä vasten voidaan perustellusti kysyä, voidaanko näiden säännösten noudattaminen varmistaa, jos yleisöllä on mahdollisuus päästä tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin tietoihin.

On siis syytä esittää unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymykset, joiden sisältö on esitetty tämän määräyksen tuomiolauselmassa. **[alkup. s. 10]**

SOVIM epäilee myös lain 15 §:n yhteensopivuutta tehokasta oikeussuojakeinoa koskevan vaatimuksen kanssa, koska säädetty 15 päivän määräaika on erittäin lyhyt ja siten ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan vastainen.

Lain 15 §:n mukaan "(2) Rekisterinpitäjä rajoittaa väliaikaisesti 3 §:ssä tarkoitettuihin tietoihin pääsyn ainoastaan kansallisiin viranomaisiin pyynnön vastaanottamisesta päätöksen tiedoksiintoon saakka ja, jos pyyntö hylätään, vielä 15 päivän ajaksi. Jos hylkäämispäätökseen haetaan muutosta, tietoihin pääsyä koskeva rajoitus pidetään voimassa, kunnes muutoksenhakukeinoja ei enää ole käytettävissä. – –

(4) Rekisterinpitäjä julkaisee tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterissä ilmoituksen tietoihin pääsyä koskevasta rajoituksesta ja asiaa koskevan päätöksen tekemispäivästä.

(5) Asianomaiset henkilöt, jotka haluavat hakea muutosta rekisterinpitäjän 2 tai 3 momentin nojalla tekemään päätökseen, voivat hakea tällaista muutosta 7 §:n 3 momentin nojalla 15 päivän kuluessa 4 momentissa tarkoitettusta ilmoituksen julkaisupäivästä.”

Edellä esitetyn perusteella kanteen nostamisen määräaika alkaa kulua ilmoituksen julkaisupäivästä eikä päivästä, jona päätös on annettu tiedoksi taloudelliselle edunsaajalle.

Ei myöskään ole osoitettu, millä tavoin kanteen nostamiselle asetettua 15 päivän määräaika, jota sovelletaan monissa muissa tapauksissa, olisi pidettävä riittämättömänä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan näkökulmasta.

Tästä ei näin ollen ole tarpeen esittää ennakkoratkaisukysymystä unionin tuomioistuimelle.

Edellä esitetyn perusteella

[– –] Tribunal d’arrondissement de Luxembourg, jossa asia käsitellään kontradiktorisessa menettelyssä,

[– –]

lykkää asian käsittelyä ja esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

Kysymys 1

Onko direktiivin (EU) 2018/843 1 artiklan 15 kohdan c alakohta, jolla muutetaan rahoitusjärjestelmän käytön estämisestä rahanpesuun tai terrorismin rahoitukseen, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 648/2012 muuttamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2005/60/EY ja komission direktiivin 2006/70/EY kumoamisesta annetun direktiivin (EU) 2015/849 30 artiklan 5 kohdan ensimmäistä alakohtaa siten, että siinä veloitetaan jäsenvaltiot saattamaan **[alkup. s. 11]** tosiasiallisia omistajia ja edunsaajia koskevat tiedot kaikissa tapauksissa suuren yleisön saataville ilman tarvetta perustella oikeutettua etua, pätevä

a. kun tarkastellaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 7 artiklassa – tulkittuna ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukaisesti – taattua oikeutta yksityis- ja perhe-elämän kunnioitukseen ottaen huomioon muun muassa direktiivin 2018/843 johdanto-osan 30 ja 31 perustelukappaleessa mainitut, erityisesti rahanpesun ja terrorismin rahoituksen torjuntaa koskevat tavoitteet; ja

b. kun tarkastellaan perusoikeuskirjan 8 artiklassa taattua oikeutta henkilötietojen suojaan, jolla on erityisesti tarkoitus varmistaa henkilötietojen käsittelyn lainmukaisuus, kohtuullisuus ja läpinäkyvyys rekisteröidyn kannalta, tietojen keruun ja käsittelyn käyttötarkoitussidonnaisuus sekä tietojen minimointi?

Kysymys 2

1. Onko direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että siinä tarkoitettut poikkeustapaukset, joissa jäsenvaltiot voivat säätää poikkeuksesta, jonka mukaan pääsy kaikkiin tosiasiallisiin omistajia ja edunsaajia koskeviin tietoihin tai osaan niistä voidaan evätä silloin, kun suuren yleisön pääsy asettaisi tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan alttiiksi kohtuuttomalle petoksen, sieppauksen, kiristyksen, häirinnän, väkivallan tai pelottelun riskille, voidaan todeta vain, jos voidaan näyttää toteen, että tosiasialliseen omistajaan tai edunsaajaan kohdistuu vakava, todellinen ja kohtuuton petoksen, sieppauksen, kiristyksen, häirinnän, väkivallan tai pelottelun riski, joka on poikkeuksellinen?

2. Jos vastaus on myöntävä, onko tällä tavoin tulkittuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdan g alakohta pätevä, kun tarkastellaan perusoikeuskirjan 7 artiklassa taattua oikeutta yksityis- ja perhe-elämän kunnioitukseen ja perusoikeuskirjan 8 artiklassa taattua oikeutta henkilötietojen suojaan?

Kysymys 3

1. Onko luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) 5 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, jossa säädetään, että tietoja on käsiteltävä lainmukaisesti, asianmukaisesti ja rekisteröidyn kannalta läpinäkyvästi, tulkittava siten, että se ei ole esteenä

a. sille, että tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan henkilötiedot, jotka on kirjattu direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustettuun tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin, ovat suuren yleisön saatavilla ilman mitään valvontaa tai perustelutarvetta ja ilman että rekisteröity (tosiasiallinen omistaja tai edunsaaja) saa tietää, kenellä on ollut pääsy häntä koskeviin henkilötietoihin; eikä **[alkup. s. 12]**

b. sille, että tällaisen tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin pitäjä antaa tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien henkilötietoihin pääsyn rajoittamattomalle ja määrittelemättömälle henkilömäärälle?

2. Onko käyttötarkoitussidonnaisuutta koskevaa yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan b alakohtaa tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustettuun tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin kirjatut tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan

henkilötiedot ovat suuren yleisön saatavilla ilman, että näiden tietojen rekisterinpitäjä voi taata, että näitä tietoja käytetään yksinomaan siihen tarkoitukseen, jota varten ne on kerätty, eli terrorismin rahoittamisen ja rahanpesun torjuntaan, ottaen huomioon, että suuri yleisö ei ole tämän tarkoituksen noudattamisesta vastaava elin?

3. Onko tietojen minimointia koskevaa yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että se ei ole esteenä sille, että suurella yleisöllä on direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustetun tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterin kautta mahdollisuus saada tietoonsa paitsi tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan nimi, syntymäkuukausi ja -vuosi, kansalaisuus ja asuinmaa sekä hänen hallussaan olevan omistusosuuden luonne ja laajuus, myös hänen syntymäpäivänsä ja -paikkansa?

4. Eikö yleisen tietosuoja-asetuksen 5 artiklan 1 kohdan f alakohta, jossa edellytetään, että tietoja käsitellään tavalla, jolla varmistetaan henkilötietojen asianmukainen turvallisuus, mukaan lukien suojaaminen luvottomalta ja lainvastaiselta käsittelyltä, siten että varmistetaan näiden tietojen eheys ja luottamuksellisuus, ole esteenä sille, että direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustetussa tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisterissä oleviin tosiasiallisen omistajan tai edunsaajan henkilötietoihin on rajoittamaton ja ehdoton pääsy ilman sitoutumista luottamuksellisuuteen?

5. Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 25 artiklan 2 kohtaa, jossa taataan oletusarvoinen tietosuoja ja jonka mukaan muun muassa henkilötietoja ei saa oletusarvoisesti saattaa rajoittamattoman henkilömäärän saataville ilman luonnollisen henkilön myötävaikutusta, tulkittava siten, että se ei ole esteenä

a. sille, että direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustettu tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteri ei edellytä, että tosiasiallisten omistajien tai edunsaajien henkilötietoihin tutustuvat suuren yleisön jäsenet kirjautuvat rekisterin internetisivustolle; eikä

b. sille, että tosiasialliselle omistajalle ja edunsaajalle ei anneta mitään tietoja siitä, että joku on tutustunut hänestä tällaiseen rekisteriin kirjattuihin henkilötietoihin; eikä

c. sille, että kyseisten henkilötietojen laajuutta ja saatavuutta ei ole mitenkään rajoitettu niiden käsittelyn tarkoituksen perusteella? **[alkup. s. 13]**

6. Onko yleisen tietosuoja-asetuksen 44–50 artiklaa, joissa asetetaan henkilötietojen siirrolle kolmanteen maahan tiukat edellytykset, tulkittava siten, etteivät ne ole esteenä sille, että direktiivin 2015/849, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivin 2018/843 1 artiklan 15 kohdalla, 30 artiklan mukaisesti perustettuun tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien rekisteriin kirjatut

tosiasiallisten omistajien ja edunsaajien henkilötiedot ovat joka tapauksessa kaikkien suuren yleisön jäsenten saatavilla ilman tarvetta perustella oikeutettua etua ja ilman mitään rajoitusta heidän sijainnilleen?

[– –]

TYÖASIASIAKIRJA