

**Lieta C-390/21**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas  
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2021. gada 25. jūnijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Landgericht Köln* (Vācija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 10. jūnijs

**Prasītājas:**

*ADPA European Independent Automotive Data Publishers Association* starptautiska bezpeļņas asociācija – Asociācija – saskaņā ar Beļģijas tiesībām

*Gesamtverband Autoteile-Handel e.V.*

**Atbildētājas:**

*Automobiles PEUGEOT SA*

*PSA Automobiles SA*

---

**Pamatlietas priekšmets**

Prasība par maksu, ko atbildētājas pieprasa no tehniskās informācijas izdevējiem par piekļuvi mehānisko transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijai.

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam ir par to, kā interpretēt Regulas (ES) [2018]/858 61. panta 1. punktu un 63. panta 1. punktu, kā arī Regulas (EK) Nr. 715/2007 6. panta 1. punktu un 7. panta 1. punktu saistībā ar kārtību, kādā ražotājs nodrošina piekļuvi remonta un apkopes informācijai, kā arī maksu, kas tam tiek maksāta.

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (ES) 2018/858 XIV nodaļas normas (61. un nākamie panti, tostarp X pielikums) ir piemērojamas arī tādu transportlīdzekļu modeļiem, kuru tipa apstiprinājums pirmoreiz ir iegūts jau pirms 2020. gada 1. septembra saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 715/2007?

Papildus – ja atbilde uz šo jautājumu ir noliedzoša:

Vai, ņemot vērā šos “nolietotos transportlīdzekļus”, joprojām ir piemērojama Regulas (EK) Nr. 715/2007 III nodaļa un attiecībā uz maksas noteikšanu it īpaši Regulas (EK) Nr. 715/2007 7. pants?

- 2) Vai jēdziens “*piekļuve*” minētajai informācijai, kas ražotājiem ir jānodrošina saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 61. panta 1. punktu, ietver tehniskās informācijas izdevēju tiesības saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 3. panta 45. punktu izmantot šo informāciju ar to uzņēmējdarbību saistītiem uzdevumiem sekundārā tirgus piegādes ķēdē, vai arī par šādām izmantošanas tiesībām ir vajadzīgs atsevišķs izmantošanas un pārpublicēšanas licences līgums, kuram tad attiecībā uz ražotāja prasīto atlīdzību nav piemērojams Regulas (ES) 2018/858 63. pants?

Papildus – ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša un ja nolietotiem transportlīdzekļiem ir piemērojama Regulas (EK) Nr. 715/2007 III nodaļa:

Vai jēdziens “*piekļuve*” minētajai informācijai, kas ražotājam ir jānodrošina saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 715/2017 6. panta 1. punktu, ietver tehniskās informācijas izdevēju tiesības saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 715/2007 3. panta 15. punktu izmantot šo informāciju ar to uzņēmējdarbību saistītiem uzdevumiem sekundārā tirgus piegādes ķēdē, vai arī par šādām izmantošanas tiesībām ir vajadzīgs atsevišķs izmantošanas un pārpublicēšanas licences līgums, kuram tad attiecībā uz ražotāja attiecīgi prasīto atlīdzību nav piemērojams Regulas (EK) Nr. 715/2017 7. pants?

- 3) Vai jēdziens “*pieņemama un samērīga maksa*” saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 63. panta 1. punkta pirmo teikumu ir jāinterpretē tādējādi, ka ražotājam, nosakot maksu, pret visiem neatkarīgiem uzņēmējiem saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 3. panta 45. punktu ir jāizturas vienādi neatkarīgi no katra uzņēmējdarbības?

Papildus – ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša un ja nolietotiem transportlīdzekļiem ir piemērojama Regulas (EK) Nr. 715/2007 III nodaļa:

Vai jēdziens “*saprātīga un proporcionāla [pieņemama un samērīga] maksa*” saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka ražotājam, nosakot maksu,

pret visiem neatkarīgiem uzņēmumiem saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 715/2007 3. panta 15. punktu ir jāizturas vienādi neatkarīgi no katra uzņēmējdarbības?

Ja atbilde uz trešo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša:

- 4) Vai jēdziens “*pieņemama un samērīga maksa*” saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 63. panta 1. punkta pirmo teikumu ir jāinterpretē tādējādi, ka šī maksa principā drīkst segt vienīgi ražotāja izmaksas?

Papildus – ja atbilde uz pirmo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša un ja nolietotiem transportlīdzekļiem ir piemērojama Regulas (EK) Nr. 715/2007 III nodaļa:

Vai jēdziens “*saprātīga un proporcionāla [pieņemama un samērīga] maksa*” saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka šī maksa principā drīkst kompensēt tikai ražotāja izmaksas?

#### **Atbilstošās Savienības tiesību normas**

Regulas (ES) 2018/858 50. un 52. apsvērumi, 3. panta 2. un 45. punkts, 61. panta 1. punkts, 63. panta 1. punkts un X pielikuma 2.5. un 6.1. punkts;

Regulas (EK) Nr. 715/2007 8. apsvērumi, 3. panta 15. punkts, 6. panta 1. un 2. punkts, 7. panta 1. punkts un 10. pants;

Īstenošanas regulas (EK) Nr. 692/2008 XIV pielikuma 2.1. punkts.

#### **Atbilstošās valsts tiesību normas**

*Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb* (Likums par negodīgas konkurences novēršanu, *UWG*) 3. panta 1. punkts, 3.a pants, 8. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmā alternatīva un 3. punkta 2) apakšpunkts.

#### **Īss fakti un tiesvedības izklāsts**

1. prasītāja ir saskaņā ar Beļģijas tiesībām dibināta profesionālā apvienība, ko veido neatkarīgi tehniskās informācijas izdevēji, kuri apkopo un vienotos formātos apstrādā ražotāju datus to lietotājiem (piemēram, remontētdarbnīvas). 2. prasītāja ir Vācijas profesionālā apvienība, kuras biedri nodarbojas ar rezerves daļu vairumtirdzniecību.
2. Atbildētājas ir daļa no automobiļu koncerna *Groupe PSA*. Tās abas ir saņēmušas tipa apstiprinājumus “Peugeot” markas transportlīdzekļiem saskaņā ar Regulas (ES) 2018/858 3. panta 2. punktu un Regulas (EK) Nr. 715/2007 10. pantu.

- 3 Atbildētājas piedāvā piekļuvi tās transportlīdzekļu, kuri ir saņēmuši tipa apstiprinājumu, remonta un apkopes informācijai saskaņā ar Regulas 2018/858 X pielikuma 2.5. punktu (agrāk Regulas Nr. 715/2007 6. panta 2. punkts), izmantojot kopēju, interneta portālā atveramu datubāzi. Primāri portālu uztur 1. atbildētāja, taču arī 2. atbildētājas interesēs.
- 4 Datubāzes izmantošana neatkarīgiem uzņēmējiem principā tiek piedāvāta par vienotu fiksētu maksu atkarībā no piekļuves ilguma bez citiem individuāliem mainīgajiem lielumiem. Ar vienādiem nosacījumiem neatkarīgie uzņēmēji maksā vienādu maksu. 2019. gadā tā bija 2601,00 EUR par piekļuvi uz gadu.
- 5 Savukārt tehniskās informācijas izdevējiem tiek piemēroti atsevišķi nosacījumi. Parasti uz gadu noslēgtajā līgumā par piekļuvi datubāzei attiecīgajam neatkarīgajam izdevējam ir paredzētas tiesības izgūt pieejamo informāciju par transportlīdzekļu remontu un apkopi un izmantot to savu informācijas produktu izstrādei un izplatīšanai. Tas it īpaši ietver informācijas produktu licenču piešķiršanu uzņēmumiem, kas tieši vai netieši ir iesaistīti transportlīdzekļu remontā. Par to iekasētās maksas apmēru par attiecīgo laikposmu atbildētājas katram tehniskās informācijas izdevējam nosaka individuāli. Maksas apmēra aprēķinā atbildētājas izmanto šādu cenu noteikšanas formulu (tā dēvētā sigma cenu noteikšanas formula):

$$y = \sum_{i1}^{i2} \left( \frac{X \times N}{i \times B} \times P \right)$$

- 6 Tās mainīgie lielumi ir šādi:
- pamatcena (“X”), kas atbilst fiksētajai cenai, kas tiek piedāvāta citiem neatkarīgajiem uzņēmējiem;
  - konkrētā neatkarīga tehniskās informācijas izdevēja galaklientu skaits (“N”);
  - transportlīdzekļu markas vidējā tirgus daļa pēdējo desmit gadu laikā (“P”);
  - atlaides koeficients, kas saistīts ar galaklientu skaitu (“i”);
  - apstrādes rezultātā iegūtā pievienotā vērtība (“B”).
- 7 Ar šo cenu noteikšanas formulu tiek kompensēta ne tikai vienkārši tehniska un organizatoriska piekļuve transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijai, bet arī atļauja neatkarīgajiem izdevējiem komerciāli atkārtoti izmantot tehnisko informāciju mehānisko transportlīdzekļu sekundārajā tirgū kā papildu pakalpojumu. Neatkarīgam tehniskās informācijas izdevējam, kas tiek minēts kā piemērs, saskaņā ar formulu aprēķinātā summa par 2019. gadu bija 137 687,47 EUR un par 2012.-2015. gadu – 11 000,00 EUR.

- 8 Prasītājas apstrīd atbildētāju iekasēto maksu un lūdz piespriest atbildētājām pēc pieprasījuma piešķirt tehniskās informācijas izdevējiem piekļuvi konkrētām remonta un apkopes informācijas kategorijām, lai tās to izmantotu saviem informācijas piedāvājumiem Vācijā, par gada maksu, kas atbilst tai, ko atbildētājas ar citādi identiskiem nosacījumiem prasa no neatkarīgiem remontētājiem. Pakārtoti tās lūdz piešķirt piekļuvi par gada maksu, kas ietver arī pieņemamu uzcenojumu, ko nosaka iesniedzējtiesa, un, vēl pakārtotāk, piekļuvi par maksu, kas noteikta atkarībā no atbildētāju izdevumiem par piekļuves nodrošināšanu, pieskaitot šīm izmaksām iesniedzējtiesas noteiktu pieņemamu uzcenojumu.

### **Pamatlietas dalībnieku galvenie argumenti**

- 9 Prasītājas uzskata, ka tām ir godīgas konkurences tiesību aktos paredzētās tiesības prasīt novērst pārkāpumu saskaņā ar *UWG* 8. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmo alternatīvu, 3. panta 1. punktu un 3.a pantu saistībā ar to, ka ir pārkāptas uzvedību tirgū regulējošā Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmā teikuma un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta pirmā teikuma prasības. Maksa par piekļuvi transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijai, ko atbildētājas aprēķinājušas saskaņā ar strīdīgo cenu noteikšanas formulu, neesot pieņemama un samērīga iepriekš minēto tiesību normu izpratnē.
- 10 Arī nolietotiem transportlīdzekļiem, kas saskaņā ar Regulu Nr. 715/2007 tipa apstiprinājumu ieguvuši pirms 2020. gada 1. septembra, esot piemērojams vienīgi Regulas 2018/858 61. un nākamie panti, nevis atceltais Regulas Nr. 715/2007 6. un nākamie panti.
- 11 Atbildētāju noslēgtie līgumi par piekļuvi to datubāzei principā esot jāvērtē, ņemot vērā Regulas 2018/858 63. panta 1. punktu, jo saskaņā ar formulu aprēķinātā maksa nekompensējot pakalpojumu, kas ir plašāks par “piekļuvi” atbilstoši Regulas 2018/858 61. pantam. Šī “piekļuve” ietverot neatkarīgo tehniskās informācijas izdevēju pilnīgas likumīgas tiesības izmantot šo informāciju ar savu uzņēmējdarbību saistītiem uzdevumiem sekundārā tirgus piegādes ķēdē, un to varot pielīdzināt “obligātai licencei”.
- 12 Tas, ka atbildētājas izmanto minēto cenu noteikšanas formulu, esot arī Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta prasību pārkāpums un tādējādi kontekstā ar *UWG* 3. panta 1. punktu un 3.a pantu – konkurences noteikumu pārkāpums saskaņā ar valstī piemērojamām godīgas konkurences tiesībām. Tas izrietot, pirmkārt, no atšķirīgas attieksmes pret neatkarīgiem tehniskās informācijas izdevējiem salīdzinājumā ar citiem neatkarīgiem uzņēmējiem, ko rada individuālas maksas noteikšana, it īpaši atkarībā no individuālā galaklientu skaita, vienotas fiksētās maksas vietā. Regulas 2018/858 63. panta 1. punktā un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punktā tiekot prasīta vienlīdzīga attieksme pret visiem neatkarīgiem uzņēmējiem. Otrkārt, minētajām tiesību normām esot

pretrunā arī tas, ka netiek ņemtas vērā piekļuves piešķiršanas faktiskās izmaksas. Saikne ar individuālo klientu skaitu kā faktiska daļība peļņā esot nepieļaujama atlīdzība par informācijas izmantošanu. Saskaņā ar Regulas 2018/858 63. panta 1. punktu un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punktu varot prasīt vienīgi kompensāciju par tehniskiem un organizatoriskiem piekļuves nodrošināšanas izdevumiem. Iespējams, samērīgs peļņas elements izmaksām piemērojama procentuāla uzcenojuma formā esot saderīgs ar regulu.

- 13 Atbildētājas uzskata, ka, ņemot vērā vairākus juridiskos aspektus, prasītājiem nemaz neesot tiesību prasīt novērst pārkāpumu.
- 14 Vispirms Regulas 2018/858 61. un nākamie panti neesot piemērojami nolietotiem transportlīdzekļiem, kuri saskaņā ar Regulu Nr. 715/2007 ir ieguvuši tipa apstiprinājumu pirms 2020. gada 1. septembra, bet tiem joprojām esot piemērojams Regulas Nr. 715/2007 6. un nākamie panti.
- 15 Turklāt strīdīgā cenu noteikšanas formula neesot jāizvērtē saskaņā ar Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmo teikumu un Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punktu jau tāpēc, ka ar tās palīdzību tiek kompensēta atļauja tehniskās informācijas izdevējiem komerciāli atkārtoti izmantot transportlīdzekļu remonta un apkopes informāciju mehānisko transportlīdzekļu sekundārajā tirgū. Jēdziens “piekļuve”, kas ražotājam ir jānodrošina saskaņā ar Regulas 2018/858 61. panta 1. punktu un Regulas Nr. 715/2007 6. panta 1. punktu, neietverot šādu neatkarīgo tehniskās informācijas izdevēju izmantošanas pārpublicēšanas licenci, līdz ar to maksa, kas aprēķināta, izmantojot cenu noteikšanas formulu, attiecoties uz papildu pakalpojumu, kas nav paredzēts likumā un kura cenu ražotāji var noteikt pēc saviem ieskatiem.
- 16 Neatkarīgi no tā cenu noteikšanas formula katrā ziņā esot jāatzīst par “pieņemamu un samērīgu” attiecīgās tiesību normas izpratnē. Ražotājs, nosakot pieņemamu un samērīgu maksu, varot izmantot rīcības brīvību un papildus piekļuves nodrošināšanas faktiskajām izmaksām ņemt vērā arī citus kritērijus, it īpaši informācijas izmantošanas apmēru, aizsargātās tiesības uz savu intelektuālo īpašumu un datubāzi, kā arī pakalpojuma un datu apjomu.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 17 Nosakot, vai pastāv pamatlietā apgalvotās tiesības prasīt pārkāpuma novēršanu saskaņā ar *UWG* 8. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmo alternatīvu, 3. panta 1. punktu un 3.a pantu, galvenā nozīme ir tam, vai šajā lietā ir pārkāptas uzvedību tirgū regulējošā Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmā teikuma un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta pirmā teikuma prasības.
- 18 Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmais teikums un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta pirmais teikums ir noteikumi par uzvedību tirgū *UWG* 3.a panta izpratnē. Pret pārkāpumiem principā var vērsties, atsaucoties uz godīgas konkurences noteikumu pārkāpumu, lai aizsargātu

patērētājus, konkurentus vai citus tirgus dalībniekus vispārējās interesēs garantēt neizkropļotu konkurenci, prasot pārkāpuma novēršanu saskaņā *UWG* 8. panta 1. punkta pirmā teikuma pirmo alternatīvu, 3. panta 1. punktu un 3.a pantu. *Bundesgerichtshof* [Federālā Augstākā tiesa] par to jau ir lēmusi saistībā ar Regulas Nr. 715/2007 6. panta 1. punktu, kas ir tiesību norma, kas ir aizstāta ar Regulas 2018/858 61. panta 1. punktu. Iesniedzējtiesas skatījumā šis vērtējums ir jāattiecinā arī uz Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmo teikumu un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punktu.

- 19 Lai lemtu par prasību, vispirms ir jāprecizē Regulas 2018/858 piemērošanas joma attiecībā uz nolietotiem transportlīdzekļiem. Tikai pēc šā precizējuma kļūs skaidrs, vai izvirzīto prasījumu novērst pārkāpumu var pamatot ar Regulas 2018/858 61. un nākamajiem pantiem vai Regulas Nr. [715]/2007 6. un nākamajiem pantiem. Ņemot vērā, ka gan piekļuves noteikumu tiesiskās sekas, gan šo abās regulās noteikto maksas noteikumu saturs atšķiras, prasītāju pieteikumus var izskatīt tikai pēc tam, kad ir noskaidrots, kuras normas attiecas uz nolietotiem transportlīdzekļiem.
- 20 Par labu tam, ka Regulas 2018/858 61. un nākamie panti ir piemērojami arī nolietotiem transportlīdzekļiem, papildus Regulas Nr. 715/2007 6. un nākamo punktu atcelšanai liecina arī Regulas 2018/858 50. apsvēruma un 86. panta 2. punkts. Turklāt ražotāja pienākums nodrošināt piekļuvi transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijai varētu būt vērsts uz nākotni un mainīgs, nevis noteikts ar tipa apstiprinājuma aktu attiecībā uz tiesisko situāciju šajā laikā. Tomēr tas rada jautājumu par to, vai ir ņemta vērā ražotāju tiesiskā palāvība, Savienības tiesību atpakaļejoša spēka aizlieguma princips un nolietotiem transportlīdzekļiem intensīvāk piemērojamo pienākumu (bez atlīdzības) iespējama nepamatotība, kā arī Regulas (EK) Nr. 715/2007 6. panta 7. punkta nozīme.
- 21 Ir arī jāprecizē ražotāju nodrošinātās “piekļuves” apjoms, konkrētāk, vai tajā ietilpst arī atļauja neatkarīgiem tehniskās informācijas izdevējiem izmantot transportlīdzekļu remonta un apkopes informāciju savu informācijas produktu izstrādei un izplatīšanai. Ja tas tā nebūtu, atbildētāju piešķirtās tiesības izmantot informāciju būtu papildu pakalpojums ārpus atbilstošo Savienības tiesību normu piemērošanas jomas.
- 22 Par labu jēdziena “piekļuve” interpretācijai obligātās licences izpratnē par labu neatkarīgiem tehniskās informācijas izdevējiem liecina tas, ka regulas tekstā nav paredzēta atšķirība starp piekļuvi un izmantošanu. Par labu izmantošanas tiesībām liecina arī Regulas 2018/858 61. panta 2. punkta otrās daļas otrā teikuma formulējums, kurā tiek skaidri norādīts uz pienākumu ļaut uzņēmējiem “sekundārā tirgus piegādes ķēdē īstenot ar viņu uzņēmējdarbību saistīto uzdevumu”.
- 23 Tomēr var uzskatīt arī pretēji, ka izmantošanas tiesības un no tām izrietošā atlīdzība iepriekš minētajās tiesību normās nav reglamentētas apzināti un ka ražotājiem un neatkarīgajiem izdevējiem par tām ir jāvienojas individuāli. Tādējādi Regulas 2018/858 61. pantā un – ciktāl piemērojams – Regulas

- Nr. 715/2007 6. pantā būtu reglamentēts tikai piekļuves tehniskais noformējums. Arī Regulas 2018/858 X pielikuma 6.1. punkta un – ciktāl piemērojams – Īstenošanas regulas Nr. 692/2008 XIV pielikuma 2.1. punkta formulējums pieļauj vairākas interpretācijas. Piemēram, būtu iespējams, ka vienīgi par tehnisko informācijas nodrošināšanu ir “[jā]risina sarunas tieši ar attiecīgo ražotāju”, taču par to maksājamā maksa tiek noteikta saskaņā ar Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta pirmo teikumu. Tomēr jēdzienu “atļauja” var interpretēt arī tādējādi, ka individuālās sarunas attiecas uz visiem informācijas nodrošināšanas nosacījumiem, tostarp uz izmantošanas maksu, kas var tikt noteikta individuāli un brīvi. Turklāt nav skaidrs, vai “pavairošana un pārpublicēšana” ietver arī jauna informācijas produkta izstrādi vai vienīgi datubāzes 1:1 kopiju izgatavošanu.
- 24 Pieņemums par izmantošanas tiesībām par labu neatkarīgiem tehniskās informācijas izdevējiem esot atbilstīgs Regulas 2018/858 50. un 52. apsvērumā, kā arī Regulas Nr. 715/2007 8. apsvērumā minētajam mērķim, kas ir izvirzīts ar pienākumu piešķirt piekļuvi transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijai, proti, nodrošināt efektīvu konkurenci transportlīdzekļu remonta un apkopes pakalpojumu tirgū un arī transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijas pakalpojumu tirgū, lai turpinātu uzlabot iekšējā tirgus darbību. Ražotāja kā vienīgā oriģinālā informācijas avota un tāād bez alternatīvas brīvība noteikt cenas varētu apdraudēt šo konkurenci. No otras puses, Tiesa jau ir norādījusi, ka regulas mērķu sasniegšanu nevar nodrošināt vienpusēji par sliktu ražotājiem (spriedums, 2019. gada 19. septembris, *Gesamtverband Autoteile-Handel*, C-527/18, EU:C:2019:762, 36. punkts).
- 25 Visbeidzot, rodas jautājums, vai, nosakot maksu, pret visiem neatkarīgajiem uzņēmējiem vienmēr ir jāizturas vienādi neatkarīgi no katra uzņēmējdarbības. Par labu šādai vienlīdzīgas attieksmes prasībai liecina tas, ka piemērojamās tiesību normās visi neatkarīgie uzņēmēji tiek kvalificēti vienoti un bez atšķirības un ir noteikts, ka vienīgais nošķiršanas kritērijs ir tikai piekļuves ilgums. Tomēr šo apgalvojumu var atspēkot ar formulējumu “pieņemams un samērīgs”, kas liecina par labu maksas noteikšanai katrā atsevišķā gadījumā. Arī Regulas 2018/858 63. panta 1. punkta otrajā teikumā un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punkta otrajā teikumā minētais “apmērs, kādā [...] izmanto piekļuvi”, liecina par individuālu maksas noteikšanas kritēriju, tieši ņemot vērā arī to, ka izmantošana tehniskās informācijas izdevēju uzņēmējdarbības modelī varētu būt intensīvāka nekā tad, kad, piemēram, tikai atsevišķos piekļuves gadījumos informāciju izmanto neatkarīgi remontētāji. Arī Regulas 2018/858 X pielikuma 6.1. punktu un – ciktāl piemērojams – Īstenošanas regulas Nr. 692/2008 XIV pielikuma 2.1. punktu var interpretēt tādējādi, ka neatkarīgiem tehniskās informācijas izdevējiem atšķirībā no pārējiem neatkarīgiem uzņēmējiem var piemērot individuālus nosacījumus.
- 26 Ja prasītāji nevar atsaukties uz vienlīdzīgu attieksmi ar citiem neatkarīgiem uzņēmējiem, rodas jautājums, vai Regulas 2018/858 63. panta 1. punktā un – ciktāl piemērojams – Regulas Nr. 715/2007 7. panta 1. punktā tiek prasīts, lai maksa tiktu noteikta atbilstoši izmaksām. Atbilstošo tiesību normu formulējums –

“iekasēt [...] maksu par piekļuvi” – liek domāt, ka maksai ir jākompensē vienīgi piekļuves tehniskā un organizatoriskā piešķiršana. Taču tā neietvertu transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijas ekonomisko vērtību, kā arī līdzdalību attiecīgā neatkarīgā izdevēja ekonomiskajos panākumos.

- 27 Tomēr ir jānoskaidro, kāda nozīme maksas aprēķinā ir “apmēram, kādā [...] izmanto piekļuvi”. To varētu uzskatīt par ierobežojošu atkāpi no maksas, kas principā ir balstīta uz izmaksām, par labu neatkarīgiem uzņēmējiem, kuru darbības joma ir īpaši maza, vai arī par maksu, kas principā ir balstīta uz izmantošanas apmēru. Arī formulējums “pieņemams un samērīgs” varētu liecināt par elastīgāku novērtējumu un ir interpretējams.
- 28 Regulu mērķis nodrošināt efektīvu konkurenci transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijas pakalpojumu tirgū nepieļauj tādu interpretāciju, ka Regulas 2018/858 61. un 63. pants pieļauj ienākumu avotu, kas pārsniedz izmaksu segšanu. Šajā saistībā varētu arī apgalvot, ka ekonomiskie panākumi galvenokārt ir balstīti uz neatkarīgā izdevēja veikumu. Informācijas nodrošināšanas mērķis ir vienīgi ļaut iekļūt transportlīdzekļu sekundārajā tirgū un radīt vienlīdzīgas iespējas neatkarīgiem un licencētiem uzņēmējiem. Tikai tad šajā tirgū peļņa ir jāgūst efektīvas konkurences apstākļos. Tomēr šāda pieeja nozīmētu būtisku iejaukšanos ražotāju jomā, jo tiem būtu liegta iespēja realizēt to transportlīdzekļu remonta un apkopes informācijas vērtību bez atlīdzības.