

Sprawa T-154/03

Biofarma SA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe ARTEX — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALREX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 17 listopada 2005 r. . . . II - 4745

Streszczenie wyroku

*Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego — Słowne znaki towarowe ALREX i ARTEX
(rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 8 ust. 1 lit. b))*

W odczuciu specjalistów z zakresu medycyny (lekarzy specjalistów, lekarzy ogólnych i aptekarzy) oraz pacjentów istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do oznaczenia słownego ALREX, o którego rejestrację jako wspólnotowego znaku towarowego wniesiono dla „preparatów antyalergicznycy, sterydowych i oftalmicznych, tj. kropli do oczu, roztworów, żeli i maści wykorzystywanych do leczenia infekcji i zapaleń oka” należących do klasy 5 w rozumieniu porozumienia nicejskiego, oraz w odniesieniu do słownych znaków towarowych ARTEX zarejestrowanych wcześniej we Francji, w krajach Beneluksu i w Portugalii dla „specjalistycznego preparatu farmaceutycznego wykorzystywa-

nego w dziedzinie kardiologii; preparatów farmaceutycznych, weterynaryjnych i sanitarnych; materiałów do plombowania zębów i odcisków dentystycznych” należących do tej samej klasy, ponieważ, mając na uwadze, po pierwsze, wysoki stopień podobieństwa omawianych oznaczeń i po drugie, stopień podobieństwa rozważanych towarów, dzielące je różnice nie są wystarczające, aby z punktu widzenia właściwego kręgu odbiorców wykluczyć istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

(por. pkt 46, 58, 61)