

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-302/24 - 1

Υπόθεση C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσείων:

ΑΕ

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-302/24:

Ο αναιρεσείων, πατριός του τέκνου σε σχέση με το οποίο το ευεργέτημα του οικογενειακού επιδόματος ανακλήθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικεί στη Γερμανία.

Οι λόγοι αναιρέσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-302/24, έχει ως εξής (σελίδες 6 και 7 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση ανάκλησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι τα στοιχεία περί ύπαρξης γάμου μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας του τέκνου και περί ύπαρξης κοινής εστίας μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου, της συζύγου του και του τέκνου, εξεταζόμενα μεμονωμένα ή από κοινού, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς είχαν την οικονομική δυνατότητα να συμβάλλουν στη συντήρηση του τέκνου, δεδομένου ότι ασκούσαν αμφότεροι επαγγελματική δραστηριότητα και συνέβαλλαν στη συντήρηση του τέκνου, ο δε πατέρας όφειλε να καταβάλλει παροχή διατροφής ύψους 280 ευρώ –από τα στοιχεία της υπόθεσης δεν προκύπτει προσωρινή αναστολή της καταβολής της εν λόγω παροχής–, και συμπέρανε ότι *«οι φυσικοί γονείς καλύπτουν, επομένως, εξ ολοκλήρου τα έξοδα συντήρησης του τέκνου»*,
- έκρινε ότι ο αναιρεσείων *«δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο ώστε να αποδείξει την ουσιαστική κάλυψη των εξόδων συντήρησης του υιού της συζύγου του από προηγούμενη σχέση»* και ότι, ελλείψει τέτοιων στοιχείων, δεν είχε αποδειχθεί επαρκώς κατά νόμον ότι ο αναιρεσείων συντηρούσε το τέκνο.