

Asia C-187/21

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

25.3.2021

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Kúria (Unkari)

Ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen tekemispäivä:

4.2.2021

Muutoksenhakija:

FAWKES Kft.

Vastapuoli:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (valtion vero- ja tullihallinnossa muutoksenhakua käsittelevä osasto, Unkari)

Kúrian

muutoksenhakuasteena tekemä

välipäätös

[–] [kansallisia prosessioikeudellisia seikkoja]

Määräysosa

Kúria [–] [(ylin tuomioistuin, Unkari)] pyytää Euroopan unionin tuomioistuimelta ennakkoratkaisua seuraaviin kysymyksiin:

1. Onko yhteisön tullikoodekseista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohtaa tulkittava siten, että tullausarvona voidaan ja täytyy ottaa huomioon vain jäsenvaltion tulliviranomaisen itsensä suorittamista tulliselvityksistä kootussa tietokannassa oleva arvo?
2. Jos edelliseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan mukaista tullausarvoa määritettäessä käännyttävä muiden

jäsenvaltioiden tulliviranomaisten puoleen niiden tietokannoissa olevien samankaltaisia tavaroita koskevien tullausarvojen selvittämiseksi, ja/tai onko tarpeen hankkia tietoja jostakin [unionin] tietokannasta ja selvittää siihen otetut tullausarvot?

3. Voidaanko neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohta ymmärtää siten, että tullausarvoa määritettäessä ei voida ottaa huomioon tulliselvityksen hakijan omien liiketoimien kaupp-arvoja, joita kansallinen tai toisen jäsenvaltion tulliviranomainen ei ole kyseenalaistanut? **[alkup. s. 2]**

4. Onko neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa muotoiltua vaatimusta ”samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti” tulkittava siten, että tarkasteltava ajanjakso voidaan rajata +/- 45 päivään ennen ja jälkeen tulliselvityksen?

Perustelut

Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa on viitattu:

Yhteisön tullikoodekseista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 30 artikla:

(1) Jos tullausarvoa ei voida määrittää 29 artiklan mukaisesti, se on määritettävä soveltamalla 2 kohdan a, b, c ja d alakohdasta järjestyksessä ensimmäistä kyseisen arvon määrittämiseen soveltuvaa alakohtaa, jollei tavaranhaltija vaadi d alakohtaa sovellettavaksi ennen c alakohtaa; ainoastaan jos tullausarvoa ei voida määrittää soveltamalla tiettyä alakohtaa, voidaan soveltaa tässä kohdassa säädetyssä järjestyksessä välittömästi seuraavaa alakohtaa.

(2) Tämän artiklan mukaisesti määritettävät tullausarvot ovat:

a) arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden kanssa samanlaisten, yhteisöön vietäviksi myytyjen ja näiden kanssa samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti vietyjen tavaroiden kaupp-arvo;

b) arvonmäärityksen kohteena olevien tavaroiden kanssa samankaltaisten, yhteisöön vietäviksi myytyjen ja näiden kanssa samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti vietyjen tavaroiden kaupp-arvo;

c) arvo, joka perustuu siihen yksikköhintaan, jolla maahan tuotuja taikka samanlaisia tai samankaltaisia maahan tuotuja tavaroita myydään yhteisössä suurin kokonaismäärä henkilöille, jotka eivät ole etuyhteydessä myyjään;

d) laskennallinen arvo, joka on seuraavien osien summa:

- maahan tuotuja tavaroita tuottaessa käytettävien materiaalien sekä valmistuksen tai muun käsittelyn kustannukset tai arvo,

- se voittojen ja yleiskulujen määrä, joka tavallisesti kertyy myytäessä tavaroita, jotka kuuluvat samaan tavaraluokkaan tai -lajiin kuin arvonmäärityksen kohteena olevat tavarat ja jotka viejämäassa toimivat tuottajat ovat tuottaneet yhteisöön tapahtuvaa vientiä varten.

- 32 artiklan 1 kohdan e alakohdassa tarkoitettujen erien kokonaiskustannukset tai -arvo.

(3) Edellä 2 kohdan soveltamista koskevat lisäedellytykset ja yksityiskohtaiset säännöt määritetään komiteamenettelyä noudattaen.

Yhteenveto valitusasiassa kyseessä olevista tosiseikoista ja ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 1 Valittajan aloitteesta tuotiin vuonna 2012 useaan otteeseen Kiinasta Euroopan unionin tullialueelle erilaisia tekstiilituotteita, jotka luovutettiin vapaaseen liikkeeseen. Tulliviranomainen ilmoitti myöhemmin, että yhteisön tullikoodekseista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (jäljempänä tullikoodeksi) 29 artiklan mukaisesti ilmoitetut kauppaa-arvot olivat aivan liian alhaisia. Sen näkemyksen mukaan samanlaisia tavaroita ei ollut löydettävissä, samankaltaisten tavaroiden kauppaa-arvoa ei voitu määrittää, eikä sen enempää yksikköhintaan perustuvaa kuin laskennallistakaan arvoa ollut käytettävissä. Se ei katsonut mahdolliseksi soveltaa mitään tullikoodeksin 30 artiklassa luetelluista menetelmistä ja määrittä tullausarvot tästä syystä 31 artiklassa tarkoitetun vapaan määrittämenetelmän mukaisesti. Päätöstä tehdessään se sovelsi kansallisesta tietokannasta saatuja tietoja +/- 45 päivän ajalta. Se ei ottanut huomioon kauppaa-arvoja, joita valittaja oli itse aikaisemmin käyttänyt Unkarissa ja muissa jäsenvaltioissa suoritetuissa tulliselvityksissä ja joita tulliviranomainen ei ollut kyseenalaistanut **[alkup. s. 3]**.
- 2 Valittaja haki muutosta toisen asteen viranomaisen tekemään päätökseen. Sen mukaan tulliviranomaisen olisi pitänyt kääntyä tulliasioissa toimivaltaisen Euroopan unionin elimien (OLAF, TAXUD, EUROSTAT) puoleen ja tämän jälkeen huomioida tullikoodeksin 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdan mukaisesti samanlaisten tai samankaltaisten tavaroiden kauppaa-arvot. Tässä yhteydessä olisi pitänyt ottaa huomioon valittajan aiemmin tullaamien tavaroiden kauppaa-arvot, joita kansallinen tai toisen jäsenvaltion tulliviranomainen ei ollut kyseenalaistanut. Määrittämisen osalta sovellettavan ajanjakson puolestaan olisi pitänyt olla +/- 45 päivän ajanjaksoa pidempi.
- 3 Ensimmäinen oikeusaste hylkäsi valituksen. Se totesi lainvoimaisen tuomionsa perusteluissa, ettei vastapuolena olevalla tulliviranomaisella ollut velvollisuutta hankkia unionin tietoja, eikä sellaista yhtenäistä unionin tietokantaa, josta se voisi kyseisiä tietoja hakea, ollut edes olemassa. Se, ettei valittajalle ollut unionin

muissa jäsenvaltioissa suoritetuissa tulliselvityksissä määrätty suurempia tulleja, ei sitonut vastapuolta. Valittajan väite, jonka mukaan vastapuolen olisi päätöstä tehdessään pitänyt huomioida samanlaisten tai samankaltaisten tavaroiden tullausarvot, on virheellinen. Kansallisen tietokannan tietoihin kohdistetun tarkastelun rajaaminen +/- 45 päivään oli [ensimmäisen oikeusasteen mukaan] asianmukainen.

- 4 Valittaja on hakenut Kúrialta muutosta lainvoimaiseen tuomioon, jolla sen valitus oli hylätty. Se on viitannut siihen, että unionin tuomioistuimen asiassa C-291/15 antaman tuomion mukaan ilmoitetun kauppaa-arvon hylkäämisen jälkeen tullausarvon määrittämiseen on sovellettava tullikoodeksin 30 artiklassa tarkoitettua kansainvälistä vertailua. Tässä yhteydessä tietoja on haettava unionin tietokannoista. Myös valittajan omiin tulliselvityksiin liittyvät, tulliviranomaisen hyväksymät kauppaa-arvot on otettava huomioon. Samanlaisia tai samankaltaisia tavaroita koskevien tietojen hakua ei voida rajoittaa +/- 45 päivään. Kúrian käsityksen mukaan vastaus valittajan esittämiin kysymyksiin riippuu unionin oikeuden tulkinnasta. Tästä syystä se on päättänyt lykätä asian ratkaisua ja pyytää edellä esitettyihin kysymyksiin ennakkoratkaisua unionin tuomioistuimelta.
- 5 Kysymyksiä muotoillessaan Kúria on ottanut huomioon, että tullikoodeksin 31 artiklaa voidaan soveltaa vain siinä tapauksessa, että sen 30 artiklassa säädetyt edellytykset eivät täyty. Valittaja on vedonnut muutoksenhaussaan ennen kaikkea siihen, että vastapuolena oleva tulliviranomainen ei ole suorittanut kaikkia mahdollisia ja tarvittavia toimia selvittääkseen 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitettuja edellytyksiä.
- 6 Kúrian näkemyksen mukaan kansallinen tulliviranomainen ei voi jättää pyytämättä toisen jäsenvaltion tulliviranomaisten näkemystä 30 luvun 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitettujen samanlaisten tai samankaltaisten tavaroiden olemassaolosta. Tulliviranomaisen on päätöksessään tämän jälkeen ilmoitettava, mistä syystä niiden puoleen on käännytty. Jäsenvaltiotasolla ei myöskään ole sellaista yhtä toimijaa, jonka tietokanta olisi asetettu etusijalle tullikoodeksissa tai tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetussa komission asetuksessa (ETY) N:o 2454/93. Tästä syystä Kúria katsoo, että tietojen pyytäminen jäsenvaltion tulliviranomaisilta olisi tullikoodeksin 30 artiklan 2 kohdan a ja b alakohtaa tulkittaessa hyväksyttävä.
- 7 Kúrian tulkinnan mukaan tulliselvityksen hakijan aikaisemmissa tulliselvityksissä sovellettujen kauppaa-arvojen hylkäämistä tukee se, että juuri tällaisen hakijan tapauksessa esiin nousee [alkup. s. 4] epäily siitä, voidaanko kauppaa-arvo perustellusti katsoa tullikoodeksin 29 artiklan mukaisesti määritetyksi tullausarvoksi. Tullikoodeksin 30 artiklassa puolestaan pyritään mahdollisimman objektiiviseen tullausarvon määrittämiseen.
- 8 Vaatimuksen ”samanaikaisesti tai lähes samanaikaisesti” osalta Kúria pitää hyväksyttävänä tämän vahvistamista +/- 45 päiväksi, kun otetaan huomioon

asetuksen (ETY) N:o 2454/93 perusteella eräissä muissa tapauksissa sovellettava 90 päivän mittainen jakso.

9 [– –] [kansallisia prosessioikeudellisia seikkoja]

Budapest, 4.2.2021.

[– –]

[– –] [allekirjoitukset]

TYÖASIAKIRJA