

Vec C-819/21

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

30. december 2021

Vnútroštátny súd:

Landgericht Aachen

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

6. december 2021

Navrhovateľka:

Staatsanwaltschaft Aachen

Predmet konania vo veci samej

Uznávanie a výkon zahraničných rozsudkov v trestných veciach – Rámcové rozhodnutie 2008/909/SVV – Právo na spravodlivý proces – Členský štát, v ktorom systém súdnictva podľa názoru vnútroštátneho súdu vykonávajúceho členského štátu už viac nezodpovedá zásade právneho štátu – Možnosť súdu vykonávajúceho členského štátu odmietnuť výkon zahraničného rozsudku

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

Prejudiciálne otázky

1. Môže súd vykonávajúceho členského štátu, ktorý má rozhodnúť o vyhlásení vykonateľnosti podľa článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 v spojení s článkom 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, odmietnuť uznanie rozsudku iného členského štátu a výkon trestu uloženého týmto rozsudkom podľa článku 8 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008, ak existujú skutočnosti podporujúce záver, že situácia v tomto členskom štáte v čase vyhlásenia rozsudku, ktorý sa má vykonať, resp. s ním súvisiacich nasledujúcich rozhodnutí, odporovala základnému právu na spravodlivé konanie, pretože v tomto členskom štáte samotný systém súdnictva viac nezodpovedá zásade právneho štátu zakotvenej v článku 2 ZEÚ?
2. Môže súd vykonávajúceho členského štátu, ktorý má rozhodnúť o vykonateľnosti podľa článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 v spojení so zásadou právneho štátu zakotvenou v článku 2 ZEÚ odmietnuť uznať rozsudok iného členského štátu a výkon trestu uloženého týmto rozsudkom v zmysle článku 8 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008, ak existujú skutočnosti podporujúce záver, že systém súdnictva v tomto členskom štáte v čase rozhodnutia o vyhlásení vykonateľnosti už viac nebol v súlade so zásadou právneho štátu zakotvenou v článku 2 ZEÚ?
3. V prípade kladnej odpovede na otázku 1:

Je pred odmietnutím uznania rozsudku súdu iného členského štátu a výkonu trestu uloženého takýmto rozsudkom s odkazom na článok 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 v spojení s článkom 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie z dôvodu, že

existujú skutočnosti podporujúce záver, že situácia v tomto členskom štáte je nezlučiteľná so základným právom na spravodlivé konanie, keďže v tomto členskom štáte už samotný systém súdnictva nezodpovedá zásade právneho štátu, potrebné v rámci druhého kroku preskúmať, či situácia, ktorá je nezlučiteľná so základným právom na spravodlivé konanie mala v dotknutom konaní konkrétne nepriaznivé následky pre odsúdeného/odsúdenú?

4. V prípade zápornej odpovede na otázku 1 a/alebo otázku 2 v tom zmysle, že rozhodnutie o otázke, či situácia v jednom členskom štáte nie je zlučiteľná so základným právom na spravodlivé konanie, pretože v tomto členskom štáte už samotný systém súdnictva nezodpovedá zásade právneho štátu, neprináleží súdom členského štátu, ale Súdnemu dvoru Európskej únie:

Bol systém súdnictva v Poľskej republike 7. augusta 2018 a/alebo 16. júla 2019 resp. je v súčasnosti v súlade so zásadou právneho štátu podľa článku 2 ZEÚ?

Relevantné ustanovenia práva Únie

Charta základných práv Európskej únie, článok 47 ods. 1

Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27)

Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/JI z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi Európskej únie (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34)

Relevantné ustanovenia vnútroštátneho práva

Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen (zákon o medzinárodnej právnej pomoci v trestných veciach, ďalej len „IRG“), najmä § 73 druhá veta, ktorý zodpovedá ustanoveniu článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2008/909.

Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Poľský občan M.D. má svoj obvyklý pobyt v Nemecku. Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże (Okresný súd Štetín – Prawobrzeże, Poľsko) odsúdil M.D. 7. augusta 2018 na trest odňatia slobody v dĺžke šesť mesiacov a výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil. M.D. nebol prítomný na pojednávaní 7. augusta 2018. Podľa informácií, ktoré mal Sąd Okręgowy Szczecin (Krajský súd Štetín, Poľsko) k dispozícii, bolo predvolanie na pojednávanie M.D. odoslané

7. augusta 2018 na jeho adresu v Pyrzyce (Poľsko), ktorú uviedol v priebehu vyšetrovania.

- 2 Skutky spáchané v období od marca 2009 do 31. júla 2009, za ktoré bol odsúdený, by sa podľa nemeckého Trestného zákona posudzovali ako trestný čin sprenevery a trestný čin falšovania úradných dokumentov v zmysle § 246 ods. 1 a § 267 StGB.
- 3 Uznesením zo 16. júla 2019 zrušil Sąd Rejonowy Szczecin- Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże) podmienený odklad a nariadil výkon trestu odňatia slobody.
- 4 Generalstaatsanwaltschaft Köln (Generálna prokuratúra Kolín, Nemecko) rozhodla 17. decembra 2020 aj napriek európskemu zatykaču, ktorý vydal 13. augusta 2020 Sąd Okręgowy Szczecin (Krajský súd Štetín, Poľsko) o neodovzdaní M.D. z dôvodu, že mal svoj obvyklý pobyt v Nemecku a s odovzdaním nesúhlasil.
- 5 Sąd Okręgowy Szczecin (Krajský súd Štetín) požiadal 26. januára 2021 Generalstaatsanwaltschaft Berlin (Generálna prokuratúra Berlín, Nemecko) v súlade s článkom 4 rámcového rozhodnutia 2008/909 o posúdenie možnosti prevzatia výkonu trestu odňatia slobody uloženého M.D. Generálna prokuratúra Berlín postúpila toto dožiadanie príslušnej prokuratúre v Aachen, pretože bydlisko M.D. patrí do rámca jej miestnej právomoci v Nemecku.
- 6 Prokuratúra Aachen vypočula M.D. v súvislosti s dožiadaním Sądu Okręgowego Szczecin (Krajský súd Štetín).
- 7 M.D. 18. júna 2021 prokuratúre Aachen telefonicky oznámil, že sa prostredníctvom advokáta snaží vyjasniť túto záležitosť s poľskými orgánmi. Predvolanie mu nebolo doručené. Okrem toho skutky, ktoré sa mu kladú za vinu v tejto veci nie sú dôvodné.
- 8 Písomné vyjadrenie MD bolo prokuratúre Aachen doručené 11. augusta 2021. V tomto vyjadrení uviedol, že osobné motorové vozidlo, ktorého sa týkal odsudzujúci rozsudok zo 7. augusta 2018, získal ako odmenu. Neutiekol do Nemecka. Naopak, v Nemecku chcel svojej rodine zabezpečiť lepší život. Od roku 2011 žije so svojou rodinou v Nemecku. Nikto ho neinformoval o tom, že sa proti nemu v Poľsku vedie konanie. V roku 2016 ho kontaktovala poľská prokurátorka. Následne vycestoval do Poľska a vypovedal na polícii. Okrem toho poskytol svoju nemeckú poštovú a kontaktnú adresu. V ďalšom liste, ktorý mu poľské orgány doručili, mu bolo oznámené, že bol právoplatne odsúdený.
- 9 Prokuratúra Aachen 2. novembra 2021 vnútroštátny súd požiadala, aby výkon rozsudku Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże) v spojení s uznesením tohto súdu zo 16. júla 2019 vyhlásil za prípustný a v súlade s poľskou vykonávacou právnou úpravou uložil trest odňatia

slobody v trvaní šiestich mesiacov. Podmienky pre výkon poľského rozsudku sú splnené.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 10 Vnútroštátny súd sa najskôr veľmi podrobne odvoláva na judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa poľskej reformy súdnictva a právneho štátu v Poľsku, konkrétne na rozsudky z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), z 5. novembra 2019, Komisia/Poľsko (Nezávislosť všeobecných súdov) (C-192/18, EU:C:2019:924), z 19. novembra 2019, A. K. a. i. (Nezávislosť disciplinárneho senátu Najvyššieho súdu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), z 15. júla 2021, Komisia/Poľsko (Disciplinárny režim sudcov) (C-791/19, EU:C:2021:596), z 2. marca 2021, A. B. a i. (Vymenovanie sudcov na Najvyšší súd – Odvolanie) (C-824/18, EU:C:2021:153) (vrátane na to nadväzujúceho rozhodnutia poľského Ústavného súdu zo 7. októbra 2021) a zo 16. novembra 2021, Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim a i. (C-748/19 až C-754/19, EU:C:2021:931), ako aj uznesenia podpredsedu Súdneho dvora zo 14. júla 2021, Komisia/Poľsko (C-204/21 R, neuverejnené) a z 27. októbra 2021, Komisia/Poľsko (C-204/21 R, neuverejnené, EU:C:2021:877).
- 11 Okrem toho sa dôsledne reprodukuje obsah návrhu Európskej komisie týkajúci sa návrhu rozhodnutia Rady o určení jasného rizika vážneho porušenia zásad právneho štátu zo strany Poľskej republiky (COM[2017] 835 final) a spomínajú sa aj dva rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva, konkrétne oba rozsudky vyhlásené proti Poľsku zo 7. mája 2021 (Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poľsko, sťažnosť č. 4907/18) a z 8. novembra 2021 (Dolińska-Ficek a Ozimek v. Poľsko, sťažnosti č. 49868/19 a 57511/19).
- 12 O prvej otázke: Citovaná judikatúra a opatrenia Komisie privádzajú vnútroštátny súd k záveru, že na základe objektívnych, spoľahlivých, presných a najaktuálnejších informácií týkajúcich sa fungovania systému súdnictva v Poľsku existujú skutočnosti podporujúce záver, že situácia v poľskom systéme súdnictva v čase vyhlásenia rozsudku Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże) zo 7. augusta 2018 a v čase vyhlásenia uznesenia tohto súdu 16. júla 2019 nebola v súlade so základným právom M.D. na spravodlivé súdne konanie podľa článku 47 ods. 2 Charty.
- 13 Je preto otázne, či rozhodnutie, ktoré sa má prijať podľa článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2008/909 o tom, či systém súdnictva v Poľskej republike zodpovedal 7. augusta 2018 resp. 16. júla 2019 zásade právneho štátu upravenej v článku 2 ZEÚ a či bolo dodržané základné právo M.D. na spravodlivé konanie podľa článku 47 ods. 2 Charty, má prijať súd členského štátu, ktorý má rozhodnúť o vyhlásení vykonateľnosti rozhodnutia alebo či ide v tejto súvislosti o otázku týkajúcu sa „výkladu Zmlúv“, ktorej posúdenie je v zmysle článku 267 ods. 1 ZFEÚ vyhradené Súdnemu dvoru Európskej únie.

- 14 Súdny dvor síce v rozsudku zo 16. novembra 2021, Prokuratura Rejonowa w Mińsku Mazowieckim a i. (C-748/19 až C-754/19, EU:C:2021:931) rozhodol, že podľa článku 267 ZFEÚ nemá právomoc uplatňovať ustanovenia práva Únie na jednotlivý prípad, ale môže sa vyjadriť len k výkladu Zmlúv alebo úkonov orgánov Únie.
- 15 Podľa názoru vnútroštátneho súdu je však otázka, či sú pomery v niektorom členkom štátu v súlade so zásadou právneho štátu vyplývajúcou z článku 2 ZEÚ a s právom dotknutej osoby na spravodlivé konanie podľa článku 47 ods. 2 Charty natoľko zásadnou otázkou, že na ňu nemôžu odpovedať jednotlivé súdy členských štátov samostatne, ale musí o nej jednotne rozhodnúť Súdny dvor podľa článku 267 ods. 1 písm. a) ZFEÚ. V opačnom prípade by vzniklo nebezpečenstvo právnej neistoty vyplývajúce z odlišných výkladov hlavných ustanovení právneho spoločenstva Európskej únie jednotlivými súdmi členských štátov.
- 16 O druhej otázke: z pohľadu vnútroštátneho súdu existujú v čase predloženia návrhu na začatie prejudiciálneho konania Súdnemu dvoru vzhľadom na objektívne, spoľahlivé, presné a najaktuálnejšie informácie o fungovaní systému súdnictva v Poľsku skutočnosti podporujúce záver, že situácia v poľskom systéme súdnictva je vzhľadom na jednotlivé opatrenia prijaté v rámci takzvanej „reformy súdnictva“ nezlučiteľná so spoločnými hodnotami zásady právneho štátu zakotvenej v článku 2 ZEÚ.
- 17 Súdny dvor v rozsudku z 15. júla 2021, Komisia/Poľsko (Disciplinárny režim sudcov) (C-791/19, EU:C:2021:596) konštatoval, že rešpektovanie hodnôt zakotvených v článku 2 ZEÚ, vrátane dodržiavania zásady právneho štátu, členským štátom predstavuje podmienku užívania všetkých práv vyplývajúcich z uplatňovania Zmlúv na tento členský štát.
- 18 Podľa názoru vnútroštátneho súdu z vyššie uvedeného vyplýva, že aj v tom prípade, ak by situácia v jednom členskom štáte v čase vydania vykonateľného rozhodnutia resp. súvisiacich nasledujúcich rozhodnutí súdnymi orgánmi dožadujúceho členského štátu zodpovedala zásade právneho štátu, vyhlásenie vykonateľnosti v zmysle článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2008/909 sa musí odmietnuť, ak medzičasom, a teda ešte pred tým, ako súd, ktorý má rozhodnúť o vyhlásení vykonateľnosti, vydá svoje rozhodnutie, sa situácia v dožadujúcom členskom štáte zmenila natoľko, že v súčasnosti už nie je zlučiteľná so zásadou právneho štátu. Ak dotknutý členský štát už viac nedodržiava zásadu právneho štátu, ako hodnotu zakotvenú v článku 2 ZEÚ, v súlade s úvahami Súdneho dvora obsiahnutými v uvedenom rozsudku by mohol stratiť práva vyplývajúce z uplatnenia zmlúv, a teda aj práva vyplývajúce z článku 8 rámcového rozhodnutia 2008/909 na uznanie a výkon jeho rozsudku súdnym orgánom iného členského štátu.
- 19 Aj v tejto súvislosti je sporné, či o tom, či Poľská republika (už viac) nedodržiava hodnotu právneho štátu zakotvenú v článku 2 ZEÚ a preto stráca svoje práva vyplývajúce z uplatnenia zmlúv, môžu rozhodnúť vnútroštátne súdy, alebo či

takéto rozhodnutie podľa článku 267 ods. 1 písm. a) ZFEÚ prináleží výlučne Súdnemu dvoru Európskej únie.

- 20 Odpoveď na túto otázku je relevantná pre prebiehajúce konanie, pretože aj v tom prípade, ak by sa na rozdiel od názoru vnútroštátneho súdu vychádzalo z predpokladu, že v okamihu vyhlásenia rozhodnutí Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże) zo 7. augusta 2018 a zo 16. júla 2019 nebola situácia v Poľsku v rozpore so základným právom na spravodlivé konanie, s ohľadom na súčasný vývoj situácie existujú v každom prípade konkrétne skutočnosti podporujúce záver, že v Poľskej republike sa (už viac) nedodržiava zásada právneho štátu upravená v článku 2 ZEÚ.
- 21 Na účely odôvodnenia tohto názoru vnútroštátny súd uvádza, že Poľská republika v konaní vo veci C-204/21 nevyhovela predbežnému opatreniu nariadenému podpredsedníčkou Súdneho dvora 14. júla 2021 resp. mu nevyhovela v dostatočnom rozsahu, a preto podpredsedníčka Súdneho dvora uznesením z 27. októbra 2021 rozhodla o uložení pokuty vo výške 1 000 000 eur denne.
- 22 Rozsudkom zo 7. októbra 2021 poľský Ústavný súd v reakcii na rozsudok z 2. marca 2021, A. B. a i. (Vymenovanie sudcov Najvyššieho súdu – odvolanie) (C-824/18, EU:C:2021:153) rozhodol, že časti práva Únie a predovšetkým snaha Súdneho dvora Európskej únie miešať sa do poľského systému súdnictva, odporujú poľskej Ústave.
- 23 Z vyššie uvedeného vnútroštátny súd vyvodzuje záver, že Poľská republika sa viac necíti byť viazaná prednostným postavením práva Únie.
- 24 O tretej otázke: v rámci tejto otázky vnútroštátny súd opäť odkazuje na rozsudok Súdneho dvora z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), v ktorom Súdny dvor odôvodnil požiadavku preskúmania konkrétneho porušenia základných práv resp. ohrozenie základných práv s ohľadom na európsky zatykač na základe odôvodnenia 10 rámcového rozhodnutia 2002/584, ktoré Európskej rade priznáva výlučnú právomoc rozhodnúť o neuplatnení mechanizmu európskeho zatykača.
- 25 Porovnateľná právna úprava však z rámcového rozhodnutia 2008/909 nevyplýva. Je preto otázne, či aj v prejednávanom prípade sa má v súlade s dvojstupňovým systémom preskúmania zavedeným Súdny dvorom v rozsudku z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) posúdiť, či bol M.D. na základe jeho odsúdenia Sądom Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże) zo 7. augusta 2018 v spojení s uznesením tohto súdu zo 16. júla 2019 vystavený skutočnému nebezpečenstvu, že bude porušené jeho základné právo na nezávislý súd a preto bude narušená podstata jeho základného práva na spravodlivé konanie.
- 26 Podľa názoru vnútroštátneho súdu nie je potrebné podrobne skúmať porušenie resp. ohrozenie základných práv M.D., pretože rámcové rozhodnutie 2008/909 neobsahuje právnu úpravu, ktorá by bolo porovnateľná s odôvodnením 10

rámcového rozhodnutia 2002/584. Okrem toho sa odvoláva na rozsudok Súdneho dvora z 27. mája 2019, OG a PI (Prokuratúry v Lübecku a Zwickau) (C-508/18 a C-82/19 PPU, EU:C:2019:456), ktorý sa taktiež týkal pôsobnosti požiadavky sudcovskej nezávislosti a v ktorom Súdny dvor rozhodol, že len samotná abstraktná možnosť politického vplyvu ministra spravodlivosti môže zakladať nebezpečenstvo, že nemecké prokuratúry by mohli byť vystavené riziku ovplyvňovania výkonnou mocou pri ich rozhodovaní o vydaní európskeho zatykača. Z tohto dôvodu nemožno nemecké prokuratúry považovať za „súdny orgán vydávajúci zatykač“ v zmysle článku 6 ods. 1 rámcového rozhodnutia 2002/584.

- 27 Podľa názoru vnútroštátneho súdu nemožno dvojstupňovú schému, ktorá sa v judikatúre Súdneho dvora vyvinula v súvislosti s výkonom európskeho zatykača primerane uplatniť ani na rozhodnutie o výkone rozsudku, pretože relevantné otázky nie sú navzájom porovnateľné.
- 28 Súdny dvor v citovanom rozsudku z 25. júla 2018, Minister for Justice and Equality (Nedostatky súdneho systému) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) totiž spresnil, že po zistení objektívneho porušenia zásady právneho štátu sa na druhom stupni musí preskúmať, či v prípade odovzdania dotknutej osoby súdnemu orgánu, ktorý vydal zatykač, existuje skutočné riziko, že bude porušené jej základné právo na spravodlivý proces pred nezávislým súdom, a teda že sa zasiahne do podstaty jej základného práva na spravodlivé konanie. Predmetom konkrétneho posúdenia, ktoré sa požaduje od Súdneho dvora, bola preto predpoveď očakávaného priebehu konania v nadväznosti na vykonanie európskeho zatykača. Vnútroštátny súd sa však domnieva, že Súdny dvor nevyžaduje dodatočné posúdenie (*ex post*) otázky, či už vydanie európskeho zatykača prípadne porušilo základné právo dotknutej osoby na nezávislý súd.
- 29 Vyplýva zo samotnej povahy veci, že rozhodnutie vychádzajúce z predpovede nie je v prejednávanej veci možné vydať, pretože konanie sa končí v okamihu vydania rozhodnutia o vyhlásení vykonateľnosti v rámci dvojstranného vzťahu medzi Spolkovou republikou Nemecko a Poľskou republikou.
- 30 Do úvahy by v prejednávanom prípade preto prichádzalo výlučne posúdenie, či porušenie zásady právneho štátu zistené v rámci prvého kroku malo v druhom kroku vplyv aj na danú konkrétnu situáciu. Ak sa však tak, ako v prejednávanej veci v Poľskej republike, na základe štrukturálnych zásahov v systéme súdnictva úplne obmedzí nezávislosť súdov, nemožno si vôbec predstaviť konanie, v ktorom by sa dalo vylúčiť porušenie základného práva na spravodlivé konanie. Dodatočne (*ex post*) nemožno zistiť, či reformy systému súdnictva, ktoré už boli prijaté 7. augusta 2018 resp. 16. júla 2019, mohli v prejednávanej veci ovplyvniť rozhodnutie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże (Okresný súd Štetín-Prawobrzeże). Takýto vplyv však s potrebnou mierou istoty nemožno vylúčiť.

- 31 Z uvedeného vyplýva, že posúdenie konkrétneho porušenia základného práva alebo ohrozenie základného práva sa nevyžaduje o to viac v prípade, ak súd vykonávajúceho členského štátu , ktorý má rozhodnúť o vyhlásení vykonateľnosti na základe článku 3 ods. 4 rámcového rozhodnutia 2008/909 v spojení s článkom 2 ZEÚ odmietne uznať rozsudok z dôvodu, že systém súdnictva v dožadujúcom členskom štáte v čase rozhodovania o vyhlásení vykonateľnosti už viac nezodpovedá zásade právneho štátu zakotvenej v článku 2 ZEÚ.
- 32 Vnútroštátny súd v súvislosti so štvrtou otázkou neuvádza nijaké vysvetlenia.

PRACOVNÝ DOKUMENT