

Lieta C-635/21

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2021. gada 15. oktobris

Iesniedzējtiesa:

Finanzgericht Bremen (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 18. augusts

Prasītāja:

LB GmbH

Atbildētāja:

Hauptzollamt D

Finanzgericht Bremen [Brēmenes Finanšu tiesas]

[..]

lēmums

lietā

LB GmbH

– prasītāja –

[..]

p r e t

Hauptzollamt D

– atbildētāja –

par muitas nodokļiem (tostarp muitas tarifu)

Finanzgericht Bremen 1. palāta [..], pamatojoties uz 2021. gada 18. augusta tiesas sēdi, nospriež:

- I. Apturēt tiesvedību līdz Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk tekstā – “Tiesa”) nolēmumam par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.
- II. Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk tekstā – “LESD”) 267. panta otro daļu uzdot Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu:

Vai Kombinētā nomenklatūra, kas ietverta I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu redakcijā, kas grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 2016/1821 (2016. gada 6. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OV L 294/1, 28.10.2016.), ir jāinterpretē tādējādi, ka tādi tā saucamie *Air Lounger*, kādi ir šajā gadījumā un kas sīkāk ir aprakstīti lēmumā, ir jāklasificē apakšpozīcijā 9401 8000?

[..] [omissis: informācija par pārsūdzības iespējām]

Pamatojums

I

- 1 Lietas dalībnieku strīds ir par pareizu *Air Lounger* [ar gaisu piepildāms sēžammaiss] klasifikāciju.
- 2 2017. gada jūlijā prasītāja no Ķīnas importēja *Air Lounger* un attiecīgi deklarēja tos laišanai brīvā apgrozībā ar Kombinētās nomenklatūras (turpmāk tekstā – “KN”) kodiem 9404 9090 000 un 3926 9092 90 0. Preces sākotnēji tika izlaistas atbilstoši deklarācijai, vienlaikus tika panemts paraugs preču pārbaudei.
- 3 *Air Lounger* ir sava veida piepūšams gaisa dīvēns, ko veido iekšēja caurule no plastmasas plēves un ārējs pārvalks no tekstilauduma, kas aizdares vietā ir tā savstarpēji sašūti, ka gaisa var ieplūst divās kamerās. *Air Lounger* tiek piepildīti ar gaisu, to vajējo galu ātri un vienmērīgi velkot pa gaisu, un pēc tam tiek noslēgti, nekavējoties vairākkārt salokot atveri, kā arī izmantojot ātrās aizdares aizdari. Iekšējais sadalījums rada sava veida sēdvietu vai guļamvietu. *Air Lounger* stabilitāte ir atkarīga no tā, cik cieši tie ir piepildīti ar gaisu. Saskaņā ar prasītājas 2021. gada 18. augusta tiesas sēdē sniegto informāciju pēc sākotnējas [maisa] piepildīšanas pilnībā dažu stundu laikā rodas gaisa zudums, kas ietekmē stabilitāti, radot nepieciešamību atkārtoti veikt [maisa] piepildīšanu ar gaisu.
- 4 Saskaņā ar senāta konstatējumiem, kas izdarīti tiesas sēdē ar gaisu piepildīta *Air Lounger* vizuālās pārbaudes laikā, uz tā var sēdēt bez apgāšanās, ja uz tā apsēžas ar saliektām kājām, skatoties gareniski – pa vidu, un sāniski, novietojot uz kreiso vai labo pusi, pēdas tādējādi atstājot uz zemes. Taču, ja kājas izstiepj uz priekšu, *Air Lounger* zaudē stabilitāti un [persona] apgāžas uz priekšu. Tāpat arī kāju sakrustošana rada nestabilu sēdus pozīciju. Senāts arī uzskata, ka ir grūti uz *Air Lounger* sēdēt lotosa pozā, no tā nenokrītot vai nenoslīdot. Savukārt stabilu sēdus pozīciju uz *Air Lounger* var panākt, ja vienu kāju novieto pa kreisi uz zemes, bet

otru pa labi; tātad ieņem tādu sēdus pozīciju, it kā uz *Air Lounger* jātu. Tomēr šī sēdus pozīcija ir stabila tikai tik ilgi, kamēr pēdas tiek turētas uz zemes.

- 5 Visiem trim prasītājam importētajiem modeļiem plastmasas īpatsvars, kas ir izmantots iekšējai plēvei, attiecīgi ir par 100 līdz 110 gramiem smagāks nekā attiecīgais tekstilaudums. Visiem trim modeļiem tekstilauduma vērtība par 0,07 līdz 0,08 USD pārsniedz attiecīgās iekšējās plastmasas plēves vērtību.
- 6 2018. gada [...] klasificēšanas atzinumā *Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung* [Federālais Finanšu pārvaldes Izglītības un zinātnes centrs] (turpmāk tekstā – “BWZ”) uzskatīja, ka apstrīdētie *Air Lounger* ir jāklasificē ar KN kodu 6306 9000 90 0 (trešo valstu muitas nodokļa likme 12 %). Pamatojoties uz šo atzinumu, atbildētāja galvenā muitas pārvalde (turpmāk tekstā – “HZA”) 2019. gada [...] pieņēma lēmumu par ievadmuitas nodokli, ar kuru tā attiecībā uz šeit apstrīdēto importu noteica papildu muitas nodevu piedziņu kopumā [...] EUR apmērā saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (turpmāk tekstā – “SMK”) 101. pantu, skatot to kopsakarā ar 105. panta 4. punktu. Prasītājas sūdzību atbildētāja ar 2019. gada [...] lēmumu par sūdzību noraidīja kā nepamatotu. Ar savu prasību, kas celta 2019. gada [...], prasītāja turpina iebilst pret tās ieskatā nepareizo *Air Lounger* klasifikāciju.
- 7 Tā norāda, ka attiecīgie *Air Lounger* esot jāklasificē kā sēdmēbeles KN apakšpozīcijā 9401 8000 un, pakārtoti, KN apakšpozīcijā 3926 9092 90 0.
- 8 Saskaņā ar Harmonizētās sistēmas skaidrojumiem par pozīciju 9401 šajā pozīcijā esot iekļauti visi sēdekļi (izņemot tajā aprakstītos izņēmumus). Turklāt neesot noteikumu vai regulējuma muitas jomā, kuros būtu paredzēts, ka mēbelēm ir jābūt, piemēram, noteiktai formai vai stingrībai. Precei esot sēdvirsma, un pozīcijas formulējums ietverot arī jēdzienu “*Liegen* [gultas]”. Lai gan šajā ziņā runa esot par lietvārdu, ir skaidrs, ka gultas funkcija ir tāda, ka persona uz tās apguļas. Kamēr uz zemes novietots kustams priekšmets tiek izmantots sēdēšanai vai gulēšanai, tas ietilpstot pozīcijā 9401; neatkarīgi no tā, no kādiem materiāliem tas ir izgatavots, kāda izmēra tas ir un kāds tam ir svars. Galu galā šeit apstrīdētās preces tiek izmantotas arī kā priekšmeti dzīvojamo telpu iekārtošanai.
- 9 Tomēr, pat ja, tāpat kā atbildētāja HZA, pieņemam, ka runa nav par sēdmēbelēm, tad klasifikācija saskaņā ar vispārīgo noteikumu (turpmāk tekstā – “VN”) 3. punkta b) apakšpunktu nozīmētu klasificēšanu ar KN kodu 3926 9092 90 0. Tas tādēļ, ka šajā gadījumā plastmasas plēve esot jāuzskata par tādu, kas raksturo [preces] pamatīpašību, ņemot vērā, ka prece ir pildīta ar gaisu. Tādēļ necaurļaidība, ko nodrošina vienīgi plastmasas plēve, esot noteicoša, lai *Air Lounger* izmantotu atbilstoši to mērķim.
- 10 Savukārt, ja uzskatītu, ka neviens no abiem materiāliem neraksturo [preces] pamatīpašību, saskaņā ar VN 3. punkta c) apakšpunktu esot jāveic klasifikācija pozīcijā 9401. Tas tādēļ, ka tad tā konkurētu ar atbildētājas HZA pieņemto

pozīciju 6306, līdz ar to saskaņā ar VN 3. punkta c) apakšpunktu esot jāpiemēro nomenklatūrā pēdējā minētā pozīcija, proti, šajā gadījumā pozīcija 9401.

- 11 Turpretim atbildētāja *HZA* uzskata, ka attiecīgās preces ir jāklasificē kā “tūrisma piederumi no citiem tekstilmateriāliem” ar kodu 6306 9000 90 0. Tas tādēļ, ka runa neesot ne par mēbelēm, ne arī sēdmēbelēm, ņemot vērā, ka saskaņā ar 94. nodaļas 2. piezīmi mēbeles ir paredzēts novietot uz grīdas vai uz zemes. Šajā nolūkā tām esot nepieciešama stingra atbalsta virsma vai atbilstoši atbalsta punkti, kas *Air Lounger* nav. *Air Lounger* savukārt esot zināma nestabilitāte, un tiem neesot noteiktas sēdvirsmas. Turklāt tie neesot priekšmeti, ar kuriem tiek aprīkota telpa, jo tiem neesot raksturīgi tas, ka tie tiek salikti pastāvīgi vai uzstādīti konkrētā vietā.
- 12 Tā kā neesot iespējama arī neviena cita 94. nodaļas pozīcija, esot jāveic klasifikācija atbilstīgi [preces] materiālam. Saskaņā ar to principā būtu iespējama klasifikācija 39. nodaļā (izstrādājumi no plastmasas) vai 63. nodaļā (citādi gatavie tekstilizstrādājumi). Piemērojot VN 3. punkta b) apakšpunktu, *Air Lounger* esot jāklasificē 63. nodaļā, jo šajā gadījumā tekstilaudums raksturo [preces] pamatīpašību. Tādiem kritērijiem kā veids un īpašības, daudzums un svars šeit neesot nozīmes. Attiecībā uz pielietojumu gan tekstilmateriāls, gan plastmasa esot vienlīdz svarīgi preču funkcionalitātei. Lai gan plastmasa aiztur gaisu, taču bez tekstilmateriāla pārvalka plastmasas plēve ļoti ātri saplīstu, piemēram, velkot *Air Lounger* pa smiltīm. Turklāt peldkostīmā gulēt uz plastmasas plēves nebūtu komfortabli. Tomēr, ņemot vērā, ka tekstilaudums veido ārējo izskatu, tas šajā gadījumā esot jāuzskata par [preces] pamatīpašību raksturojošu.
- 13 Pat pieņemot, ka [preci] raksturojošo materiālu nevar noteikt, būtu jāveic klasifikācija pozīcijā 6306. Tas tādēļ, ka, piemērojot VN 3. punkta c) apakšpunktu, pozīcija 6306 salīdzinājumā ar pozīciju, kas ietverta 39. nodaļā, esot muitas tarifa sarakstā pēdējā minētā pozīcija.
- 14 Precei garās malas esot sašūtas kopā un tādējādi tā esot apdarināta saskaņā ar XI sadaļas piezīmju 7. punkta f) apakšpunktu. Tā kā šajā gadījumā runa neesot par “apgērbi vai apgērba piederumiem”, vienīgā iespēja esot precī klasificēt 63. nodaļā kā “citādi gatavie tekstilizstrādājumi”. Tajā zem vispārīga jēdziena “tūrisma piederumi” uz precī visprecīzāk attiecoties pozīcija 6306, un, ņemot vērā tās sastāvā iekļautos materiālus, tā esot jāklasificē ar kodu 6306 9000 90 0.
- 15 2021. gada 18. augustā lietā notika tiesas sēde. Tiesas sēdē senāts kopā ar lietas dalībniekiem vizuāli pārbaudīja attiecīgo *Air Lounger* paraugu.

II

- 16 Senāts aptur tiesvedību [...] un saskaņā ar LESD 267. pantu Tiesai uzdod rezolutīvajā daļā minēto jautājumu prejudiciāla nolēmuma sniegšanai.

17 Lai veiktu klasifikāciju, izšķiroši ir tas, vai *Air Lounger* ir uzskatāmi par sēdmēbelēm pozīcijas 9401 izpratnē. Noliedzošas atbildes gadījumā *Air Lounger* senāta ieskatā būtu jāklasificē apakšpozīcijā 6306 9000 90 0.

18 Tiesiskais regulējums

19 Kombinētās nomenklatūras nodaļas, pozīcijas un apakšpozīcijas, par kurām ir strīds, ir formulētas šādi:

Pozīcija 9401 ir formulēta šādi:

“Sēdmēbeles (izņemot 9402. pozīcijā minētās), kas pārveidojamas vai nav pārveidojamas par gultām, un to daļas”.

Apakšpozīcija 9401 8000 00 0 ir formulēta šādi:

“citas sēdmēbeles”

39. nodaļā ietilpst: “PLASTMASAS UN TO IZSTRĀDĀJUMI”

Pozīcija 3926 ir formulēta šādi:

“Citi plastmasas izstrādājumi [..]”

Apakšpozīcija 3926 9092 ir formulēta šādi: “citi, izgatavoti no lokšņu materiāla” un apakšpozīcija 3926 9092 90 0 ir formulēta šādi: “citi”

63. nodaļā tostarp ietilpst: “CITĀDI GATAVIE TEKSTILIZSTRĀDĀJUMI”

Pozīcija 6306 ir formulēta šādi:

“Nojumes, markīzes un sauljumi; teltis; buras laivām, vējdēļiem vai sauszemes burāšanas līdzekļiem; tūrisma piederumi”.

Apakšpozīcija 6306 90 ir formulēta šādi: “citādi” un apakšpozīcija 6306 9000 90 0 ir formulēta šādi: “no citiem tekstilmateriāliem”.

20 Izšķirošais kritērijs preču tarifu klasifikācijai parasti ir jāmeklē to objektīvajās īpašībās un pazīmēs, kas definētas KN pozīcijas un apakšpozīcijas tekstā un sadaļu vai nodaļu piezīmēs (skat. vispārīgos kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumus [VN]; Tiesas spriedumi, 2002. gada 7. februāris, *Turbon International*, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 21. punkts; 2004. gada 4. marts, *Krings*, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28. punkts; 2012. gada 19. jūlijs, *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe*, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, 31. punkts). Turklāt Muitas sadarbības padomes sniegtajiem skaidrojumiem par HS [Harmonizēto sistēmu] un Komisijas sniegtajiem skaidrojumiem par KN arī ir būtiska nozīme dažādu tarifu pozīciju piemērošanas jomas interpretācijā, tomēr tie nav juridiski saistoši (Tiesas spriedumi, 2002. gada 7. februāris, *Turbon International*, C-276/00,

ECLI:EU:C:2002:88, 22. punkts; 2004. gada 4. marts, *Krings*, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28. punkts). Preces izmantošanas mērķis var būt objektīvs klasifikācijas kritērijs, ja tas minētajai precei ir raksturīgs, ko var novērtēt atkarībā no tās objektīvām īpašībām un pazīmēm (skat. Tiesas spriedumus, 2016. gada 26. maijs, *Invamed Group*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362; 1995. gada 1. jūnijs, *Thyssen Haniel Logistic*, C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, 13. punkts; 2001. gada 5. aprīlis, *Deutsche Nichimen*, C-201/99, ECLI:EU:C:2001:199, 20. punkts, un 2007. gada 18. jūlijs, *Olicom*, C-142/06, ECLI:EU:C:2007:449, 18. punkts). Tomēr produkta izmantošanas mērķis ir būtisks kritērijs tikai tad, ja klasifikāciju nevar veikt, pamatojoties tikai uz produkta objektīvajām īpašībām un pazīmēm (Tiesas spriedumi, 2016. gada 28. aprīlis, *Oniors Bio*, C-233/15, ECLI:EU:C:2016:305, 33. punkts, un 2010. gada 16. decembris, *Skoma-Lux*, C-339/09, ECLI:EU:C:2010:781, 47. punkts).

- 21 Par prejudiciālo jautājumu
- 22 Senāts sliecas uzskatīt, ka *Air Lounger* nav uzskatāmi par sēdmēbelēm pozīcijas 9401 izpratnē.
- 23 Vispirms senātam jau ir šaubas par to, vai apstrīdētā prece vispār ir uzskatāma par “mēbeli” 94. nodaļas izpratnē. Saskaņā ar 94. nodaļas Harmonizētās sistēmas vispārīgo skaidrojumu otrās rindkopas A punktu, jēdziens “mēbeles” galvenokārt nozīmē priekšmetus, kurus izmanto praktiskiem mērķiem, lai iekārtotu dzīvokļus, dārzus utml.; tomēr iekārtošanai ir izmantojami tikai tādi priekšmeti, kas ir paredzēti tur atrasties samērā ilglaicīgi. Senāts uzskata, ka tā tas nav *Air Lounger* gadījumā, kas tieši ir piemēroti līdzņemšanai uz dažādām vietām un tur īslaicīgai izmantošanai. Tas tādēļ, ka, pat ja atsevišķā gadījumā tiem atrastos cits pielietojums, ņemot vērā to objektīvās īpašības, piemēram, to mazo svaru un iespēju piepildīt ar gaisu bez sūkņa vai tml. izmantošanas, tie ir viegli transportējami, vienkārši un ātri uzstādāmi, kā arī tikpat vienkārši un ātri atkal salokāmi. Visbeidzot, ņemot vērā to relatīvo nestabilitāti un nepieciešamību regulāri atkal iepildīt gaisu, tie ir tikai nosacīti piemēroti ilgstošai izmantošanai kā priekšmeti telpu iekārtošanai.
- 24 Konkrēti, senāts uzskata, ka *Air Lounger* nav arī sēdmēbeles, jo tie prioritāri nav paredzēti sēdēšanai. Sēdeklim būtu jānodrošina, ka [...] [*omissis*: attiecīgais lietotājs], attiecīgā gadījumā ieņemot dažādas sēdus pozīcijas, uz tā var stabili sēdēt. Šajā ziņā vismaz būtu jāspēj atraut pēdas no zemes, nenokrītot no sēdmēbeles vai neapgāžoties kopā ar sēdmēbeli. Turpretim šeit apstrīdētie *Air Lounger* to nenodrošina. Kā senāts to varēja konstatēt vizuālās pārbaudes laikā, uz *Air Lounger* var ieņemt stabilas sēdus pozīcijas tikai tad, ja kājas ir saliektas un pēdas ir novietotas uz zemes. Tomēr vienkārši iespēja apsēsties uz *Air Lounger* nav pietiekama, lai uz tiem attiecinātu galveno izmantošanas nolūku, kas ir būt par sēdekļiem.
- 25 Tāpat senāts nevar piekrist prasītājas argumentam, saskaņā ar kuru pozīcijas 9401 papildu formulējums “[...] arī par gultām pārveidojamie” ļauj veikt klasifikāciju

šajā pozīcijā. Tas tādēļ, ka pozīcijas 9401 formulējumā ir izmantots nevis darbības vārds *liegen* [gulēt], bet gan lietvārds *Liegen* [gultas]. Aplūkojot pozīcijas 9401 angļu un franču valodas formulējumus, tajās runa ir nevis par *Liegen*, bet gan par “gultām” (*beds* vai *lits*). Ņemot vērā, ka tikai HS konvencijas angļu un franču valodas formulējumiem ir saistošs spēks [...] [*omissis*: atsauce tiesību doktrīnā], prasītāja nevar atsaukties uz vārda *Liegen* izmantošanu pozīcijas 9401 vācu valodas formulējumā. Drīzāk ir jāņem vērā jēdziens “gultas”. Ar gultu parasti saprot mēbeli, kas ir paredzēta miegam, gulēšanai vai atpūtai. Šo mērķi gulta var izpildīt tikai tad, ja tai ir guļamvirsmas, uz kuras var novietot visu ķermeni visās iespējamās gulēšanas pozīcijās (gulēšana uz muguras, uz vēdera vai uz sāniem). Uz šeit apstrīdētajiem *Air Lounger* salīdzinoši drošu guļus pozīciju var ieņemt tikai guļot uz muguras. Turpretim normāla gulēšana, izmantojot dažādās guļamiespējas, uz *Air Lounger* nav iespējama.

- 26 Turklāt tiem jebkurā gadījumā primāri būtu jābūt sēdmēbelēm. Tas tādēļ, ka formulējums “sēdmēbeles, kas pārveidojamas [...] par gultām ” skaidri nosaka, ka precēm galvenokārt ir jābūt sēdmēbelēm, lai tās varētu klasificēt šajā pozīcijā.
- 27 Tādēļ senāts sliecas *Air Lounger* klasificēt, piemērojot VN 3. punktu. Šajā ziņā senāts atšķirībā no atbildētājas *HZA* uzskata, ka nevar noteikt [preces] pamatīpašību raksturojošo materiālu.
- 28 Šajā gadījumā jautājumā par [preci] raksturojošo materiālu, nevar ņemt vērā nedz veidu un īpašībām, nedz apjomu, daudzumu, svaru vai vērtību. Vispirms vērtību atšķirība starp abiem attiecīgajiem materiāliem (plastmasas plēve, no vienas puses, un tekstilaudums, no otras puses) ir tik niecīga, ka to var neņemt vērā. Senāta ieskatā tas pats attiecas uz abu materiālu svaru. Ir tiesa, ka tekstilaudums ir nedaudz vieglāks par attiecīgi izmantoto plastmasas plēvi un tādējādi, ņemot vērā faktu, ka *Air Lounger* ir tieši veidoti, lai būtu pēc iespējas vieglāki, to varētu uzskatīt par [preces] pamatīpašību raksturojošu. Tomēr arī šajā gadījumā atšķirība, pēc senāta domām, ir tik niecīga, ka to nevar izmantot par noteicošu. Tas pats attiecas uz abu materiālu apjomu. Saskaņā ar prasītājas apgalvoto tika izmantots nedaudz vairāk plastmasas plēves nekā tekstilauduma; savukārt atbildētāja *HZA* tiesas sēdē ir norādījusi, ka pārbaudītās preces paraugā ir izmantots nedaudz vairāk tekstilauduma nekā plastmasas plēves. Senāts uzskata, ka nav būtiski noteikt, vai faktiski ir izmantots nedaudz vairāk tekstilauduma vai nedaudz vairāk plastmasas plēves. Tas tādēļ, ka šādas nelielas atšķirības nav piemērotas, lai vienu no abiem materiāliem klasificētu kā [preces] pamatīpašību raksturojošu.
- 29 Attiecībā uz abu iespējamo materiālu nozīmīgumu *Air Lounger* izmantošanai senāts uzskata, ka abi materiāli ir vienlīdz nozīmīgi. Tas tādēļ, ka bez plastmasas plēves *Air Lounger* nevarētu tikt izmantoti, jo tie nespētu noturēt iepildīto gaisu. Tomēr tos nevarētu arī pārdot bez nosedzošā auduma, jo vispirms jau tiktu būtiski ierobežots to kalpošanas laiks. Turklāt auduma pārvalks ir neaizstājams, lai, īpaši peldkostīmos, nodrošinātu patīkamu ķermeņa saskari ar *Air Lounger*. Turklāt tas ir nepieciešams estētisku apsvērumu dēļ.

- 30 Pretēji atbildētājas *HZA* viedoklim, senāts neuzskata, ka audums būtu jāuzskata par [preces] pamatīpašību raksturojošu, pamatojoties tikai uz ārējo izskatu. Senāts drīzāk uzskata, ka *Air Lounger* izmantošanai abi materiāli ir vienlīdz nozīmīgi.
- 31 Rezultātā, senāts apstrīdētās preces, piemērojot VN 3. punkta c) apakšpunktu, sliecas klasificēt 63. nodaļā. Ņemot vērā, ka papildus klasifikācijai 63. nodaļā iespējama vēl ir vienīgi klasifikācija kādā 39. nodaļas pozīcijā, pozīcija 6306 ir nomenklatūrā pēdējā minētā pozīcija.
- 32 Tomēr senāts atzīst, ka iepriekš izklāstītais viedoklis par klasifikāciju ir piemērojams tikai tad, ja attiecībā uz šeit apstrīdētajiem *Air Lounger* tiek noliegta sēdmēbeles esamība pozīcijas 9401 izpratnē.
- 33 Vienlaikus senāts apzinās, ka šeit aplūkotā importa laikā, proti, 2017. gadā, pastāvēja vairākas saistošas izziņas par tarifu (kas lielākoties tika izsniegtas citās dalībvalstīs un vienmēr citiem uzņēmumiem), kurās līdzīgas preces tika klasificētas kā sēdmēbeles. Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka šīs saistošās izziņas par tarifu pa šo laiku vairs nav derīgas.
- 34 Tāpat nav nozīmes tam, ka Kombinētās nomenklatūras skaidrojumos, kas publicēti 2019. gada 29. marta *Oficiālajā Vēstnesī* Nr. C 119/1, 3. punktā par 94. nodaļu attiecībā uz tādām precēm kā šeit aplūkotās ir norādīts, ka tās nav mēbeles 94. nodaļas izpratnē, bet gan – atkarībā no to sastāvā iekļautajiem materiāliem – tūrisma piederumi, kas minēti pozīcijā 6306, vai izstrādājumi, kas minēti 39. vai 40. nodaļā. Tas tādēļ, ka pirmām kārtām šie skaidrojumi nav juridiski saistoši, un turklāt tiem nevar būt atpakaļejošs spēks.
- 35 Tādējādi, ņemot vērā saistošās izziņas par tarifu, kas izsniegtas strīdīgajā laikposmā, pastāv šaubas par to, vai šajā izpratnē var atteikt šeit apstrīdēto *Air Lounger* klasificēšanu pozīcijā 9401 kā sēdekļus.