

Lieta C-54/21

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2021. gada 29. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Krajowa Izba Odwoławcza (Polija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 22. decembris

Pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji:

ANTEA POLSKA S.A.

“Pectore-Eco” sp. z o.o.

Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy

Atbildētājs:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Pārējie lietas dalībnieki:

ARUP Polska sp. z o.o.

CDM Smith sp. z o.o.

Multiconsult Polska sp. z o.o.

ARCADIS sp. z o.o.

*HYDROCONSULT sp. z o.o. Biuro Studiów i Badań
Hydrogeologicznych i Geofizycznych*

Pamatlietas priekšmets

Pārskatīšana publiskā iepirkuma procedūrā par “upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu II atjaunināšanu (UBAA IIa) kopā ar metodoloģiju” saistībā ar līgumslēdzējas iestādes *Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie* darbībām vai bezdarbību minētās procedūras laikā.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un tiesiskais pamats

Attiecīgais jautājums ietver divas jautājumu grupas – pirmā attiecas uz to, ka izpildītāji ir noteikuši, ka informācija ir komercnoslēpums, savukārt otra – uz to, ka līgumslēdzējas iestāde ir noteikusi tādas piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, kas nav balstīti uz cenu, un to novērtēšanas kārtību.

Lūgums ir iesniegts saskaņā ar LESD 267. pantu.

Prejudiciālie jautājumi

1. jautājums: Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk tekstā – “Direktīva 2014/24/ES”), 18. panta 1. punktā paredzētais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips, kā arī pārredzamības princips pieļauj tādu Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punkta un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/943 (2016. gada 8. jūnijs) par zinātnības un darījumdarbības neizpaužamas informācijas (komercnoslēpumu) aizsardzību pret nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu un izpaušanu (turpmāk tekstā – “Direktīva 2016/943”) 2. panta 1. punkta, it īpaši tajos noteiktā formulējuma “nav (kā veselums vai precīzs tās komponentu izkārtojums un salikums) vispārzināma vai pieejama gatavā veidā” un “tai ir komerciāla vērtība tādēļ, ka tā ir slepena”, kā arī norādes, ka “līgumslēdzēja iestāde neizpauž ekonomikas dalībnieku sniegto informāciju, ko ekonomikas dalībnieki ir noteikuši kā konfidenciālu” interpretāciju, kuras rezultātā izpildītājs var kā komercnoslēpumu noteikt jebkādu informāciju tikai tāpēc, ka tas nevēlas to izpaust konkurējošiem izpildītājiem?

2. jautājums: Vai Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punktā izteiktais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips, kā arī pārredzamības princips pieļauj tādu Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punkta un Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punkta interpretāciju, kuras rezultātā izpildītāji, kuri iesniedz piedāvājumus iepirkumā, Direktīvas 2014/24/ES 59. un 60. pantā un Direktīvas 2014/24/ES XII pielikumā noteiktos dokumentus var pilnībā vai daļēji aizsargāt kā komercnoslēpumu, it īpaši attiecībā uz pieredzes sarakstu, atsauksmēm, sarakstu ar pasūtījuma izpildei piedāvātām personām un viņu profesionālo kvalifikāciju, to personu nosaukumiem un spējām, uz kuru potenciālu viņi paļaujas, kā arī apakšuzņēmējiem, ja šie dokumenti ir nepieciešami, lai pierādītu, ka ir izpildīti dalības nosacījumi, vai veiktu

novērtējumu atbilstīgi piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem un pārbaudītu, vai piedāvājumi izpilda citas līgumslēdzējas iestādes prasības, kas ietvertas iepirkuma dokumentos (paziņojumā par līgumu, iepirkuma nolikumā)?

3. jautājums: Vai Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punktā izteiktais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips un pārredzamības princips, skatīti kopā ar Direktīvas 2014/24/ES 58. panta 1. punktu, 63. panta 1. punktu un 67. panta 2. punkta b) apakšpunktu, ļauj līgumslēdzējai iestādei vienlaicīgi pieņemt izpildītāja paziņojumu, ka viņa rīcībā ir līgumslēdzējas iestādes prasītie vai paša deklarētie cilvēkresursi, personas, uz kuru resursiem viņš vēlas paļauties, vai apakšuzņēmēji, par ko – atbilstīgi tiesību aktiem – ir jāiesniedz pierādījumi līgumslēdzējai iestādei, kā arī paziņojumu, ka tas vien, ka konkurējošiem izpildītājiem tiek izpausta informācija par šīm personām vai uzņēmumiem (uzvārdi, nosaukumi, pieredze, kvalifikācija), var radīt situāciju, kurā citi izpildītāji tos “uzpirks”, tādēļ šī informācija noteikti esot uzskatāma par komercnoslēpumu? Saistībā ar iepriekš minēto, vai tik trausla saikne starp izpildītāju un šīm personām un uzņēmumiem var tikt uzskatīta par pierādījumu tam, ka izpildītāja rīcībā ir šie resursi, it īpaši tādēļ izpildītājam tikt piešķirti papildu punkti piedāvājumu novērtēšanas kritēriju ietvaros?

4. jautājums: Vai Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punktā izteiktais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips un pārredzamības princips pieļauj tādu Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punkta un Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punkta interpretāciju, kuras rezultātā izpildītāji, kuri iesniedz piedāvājumu iepirkumā, kā komercnoslēpumu var noteikt tādus dokumentus, kas nepieciešami, lai pārbaudītu, vai piedāvājums atbilst līgumslēdzējas iestādes prasībām, kas noteiktas iepirkuma nolikumā (tostarp līguma priekšmeta aprakstā), vai novērtētu piedāvājumu atbilstīgi novērtēšanas kritērijiem, jo īpaši ja šie dokumenti attiecas uz atbilstīgi līgumslēdzējas iestādes prasībām, kas ietvertas iepirkuma nolikumā, tiesību normās vai citos vispārīgi vai interesentiem pieejamos dokumentos, it īpaši ja šī novērtēšana netiek veikta atbilstīgi objektīvi salīdzināmām shēmām, kā arī matemātiski un fiziski izmērāmiem un salīdzināmiem rādītājiem, bet gan atbilstīgi līgumslēdzējas iestādes individuālajam novērtējumam? Līdz ar to, vai Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punktu un Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punktu var interpretēt tādējādi, ka par konkrēta izpildītāja komercnoslēpumu var tikt uzskatīts piedāvājumā iesniegtais paziņojums par konkrēta līguma priekšmeta izpildi atbilstīgi līgumslēdzējas iestādes norādēm, kas ietvertas iepirkuma nolikumā, ko līgumslēdzēja iestāde kontrolē un pārbauda pēc atbildes šīm prasībām, pat ja tieši izpildītājs izvēlas metodes līgumslēdzējas iestādes pieprasīto rezultātu (līguma priekšmeta) sasniegšanai?

5. jautājums: Vai Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punktā izteiktais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips un pārredzamības princips, saistībā ar Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 4. punktu, kurā ir paredzēts, ka piešķiršanas kritērijiem nevar būt tādu seku, ka līgumslēdzējai iestādei tiek dota neierobežota izvēles brīvība, tiem ir jānodrošina efektīvas konkurences

iespēja, kā arī jāļauj efektīvi pārbaudīt pretendentu sniegto informāciju, lai novērtētu, kādā mērā piedāvājumi atbilst piešķiršanas kritērijiem, ļauj līgumslēdzējai iestādei noteikt konkrēto piedāvājumu novērtēšanas kritēriju, jo īpaši kritēriju, kas novērtēts pēc līgumslēdzējas iestādes individuālā novērtējuma, kaut arī jau šī kritērija noteikšanas brīdī ir zināms, ka izpildītāji to daļu piedāvājuma, kas attiecas uz šo kritēriju, aizsargās kā komercnoslēpumu, pret ko līgumslēdzēja iestāde neiebilst, tādējādi konkurējošiem izpildītājiem, nespējot pārbaudīt konkurentu piedāvājumus un salīdzināt tos ar saviem piedāvājumiem, var rasties iespāids, ka līgumslēdzējai iestādei ir pilnīga brīvība, pārbaudot un novērtējot piedāvājumus?

6. jautājums: Vai Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punktā izteiktais vienlīdzīgas un nediskriminējošas attieksmes pret izpildītājiem princips un pārredzamības princips, saistībā ar Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 4. punktu, kurā ir paredzēts, ka piešķiršanas kritērijiem nevar būt tādu seku, ka līgumslēdzējai iestādei tiek dota neierobežota izvēles brīvība, tiem ir jānodrošina efektīvas konkurences iespēja, kā arī jāļauj efektīvi pārbaudīt pretendentu sniegto informāciju, lai novērtētu, kādā mērā piedāvājumi atbilst piešķiršanas kritērijiem, var interpretēt tādējādi, ka ar to līgumslēdzējai iestādei ir atļauts noteikt tādu piedāvājumu novērtēšanas kritēriju, kā aplūkojamās procedūras kritēriji “pētījuma koncepcija” un “līguma izpildes veida apraksts”?

7. jautājums: Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2007/66/EK (2007. gada 11. decembris), ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā [(turpmāk tekstā – “pārskatīšanas direktīva”)], 1. panta 1. un 3. punkts, kuros dalībvalstīm ir noteikts pienākumus nodrošināt izpildītājiem iespēju efektīvi pārskatīt līgumslēdzēju iestāžu lēmumus, kā arī nodrošināt, ka pārskatīšanas procedūras ir pieejamas ikvienai personai, kura ir ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja lēmējiestāde ir konstatējusi, ka konkrētas procedūras ietvaros izpildītāju noteiktie dokumenti nav komercnoslēpums, kā rezultātā līgumslēdzējai iestādei tiek izdots rīkojums izpaust to un izsniegt konkurējošiem izpildītājiem – ja šādas sekas neizriet tieši no tiesību aktiem – lēmējiestādei uzliek pienākumu lemt par tādu saturu, kas šim izpildītājam ļautu atkārtoti iesniegt pārskatīšanas pieprasījumu, ciktāl tas izriet no šo dokumentu satura, kurš viņam iepriekš nebija zināms un kura dēļ viņš nevarēja efektīvi izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekli pret darbību, kas nebūtu pārskatāma pieprasījuma iesniegšanas termiņa beigu dēļ, piemēram, anulējot to piedāvājumu pārbaudes un novērtēšanas darbības, uz kuriem attiecas minētie dokumenti, kuri tika aizsargāti kā komercnoslēpums?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Direktīva 2014/24/ES: 18. panta 1. punkts, 21. panta 1. punkts, 55. panta 2. un 3. punkts, 56. panta 1. un 2. punkts, 58. panta 4. punkts, 59. pants, 60. panta 1. punkts, 63. panta 1. punkts, 67. pants, 71. panta 2. punkts.

Direktīva 2016/943: 2. panta 1. punkts.

Direktīva 2007/66 1. panta 1. un 3. punkts.

Atbilstošās valsts tiesību normas

2004. gada 29. janvāra ustawa – Prawo zamówień publicznych [Publisko iepirkumu likums] (2004. gada Dz. U. Nr. 19, 177. poz.)

7. pants

Līgumslēdzēja iestāde sagatavo un veic publiskā iepirkuma procedūru, nodrošinot godīgu konkurenci un vienlīdzīgu attieksmi pret izpildītājiem, kā arī ievērojot samērīguma un pārredzamības principus.

8. pants

1. Publiskā iepirkuma procedūra ir atklāta.

2. Līgumslēdzēja iestāde var ierobežot pieeju informācijai, kas saistīta ar publiskā iepirkuma procedūru, tikai likumā paredzētajos gadījumos.

2.a Līgumslēdzēja iestāde iepirkuma nolikumā var noteikt prasības attiecībā uz procedūras laikā līgumslēdzējai pusei paziņotās informācijas konfidencialo raksturu.

3. Informācija, kas ir komercnoslēpums tiesību aktu par negodīgas konkurences novēršanu izpratnē, netiek atklāta, ja ne vēlāk kā līdz piedāvājumu iesniegšanas vai līdzdalības pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām izpildītājs ir noteicis, ka to nevar publiskot, un viņš ir pierādījis, ka norādītā informācija ir komercnoslēpums. Izpildītājs nevar aizsargāt informāciju, kas norādīta 86. panta 4. punkta. Šo noteikumu piemēro attiecīgi iepirkumam.

36.b panta 1. punkts

Līgumslēdzēja iestāde prasa, lai izpildītājs norādītu tās līguma daļas, kuras viņš plāno uzticēt apakšuzņēmējiem, kā arī norādītu šo apakšuzņēmēju nosaukumus.

91. pants

1. Līgumslēdzēja iestāde izvēlas visizdevīgāko piedāvājumu, pamatojoties uz iepirkuma nolikumā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem.

2. Piedāvājumu vērtēšanas kritēriji ir cena vai izmaksas, vai arī cena vai izmaksas un citi kritēriji, kas attiecas uz līguma priekšmetu, jo īpaši:

- 1) kvalitāte, ieskaitot tehniskus parametrus, estētiskās un funkcionālās īpašības;
- 2) sociālie aspekti, tostarp 22. panta 2. punktā paredzētā personu profesionālā un sociālā integrācija, pieejamība personām ar invaliditāti vai lietotāju vajadzību ievērošana;
- 3) vides aspekti, tostarp līguma priekšmeta energoefektivitāte;
- 4) inovatīvie aspekti;
- 5) organizatoriskā struktūra, profesionālā kvalifikācija un pieredze, kas raksturo personas, kurām uzdots attiecīgā līguma izpilde, ja šīs personas var būtiski ietekmēt līguma izpildes kvalitāti;
- 6) pēcpārdošanas pakalpojumi un tehniskā palīdzība, piegādes nosacījumi, kā piegādes datums, piegādes veids un piegādes termiņš vai veikšanas laikposms.

[..]

2.d Līgumslēdzēja iestāde nosaka piedāvājumu vērtēšanas kritērijus skaidri un saprotami, ļaujot pārbaudīt izpildītāju sniegto informāciju.

[..]

96. pants

1. Publiskā iepirkuma procedūras laikā līgumslēdzēja iestāde sagatavo protokolu, kurā ir norādīta vismaz šāda informācija: [..]

5) izpildītāja, kura piedāvājums tika atzīts par izdevīgāko, vārds un uzvārds vai nosaukums un iemesli, kuru dēļ izraudzīts tā piedāvājums, un, ja zināms, līguma vai pamatlīguma daļa, par kuru izpildītājs plāno slēgt apakšuzņēmēju līgumus ar trešajām personām, kā arī apakšuzņēmēju vārdi un uzvārdi vai nosaukumi, ja šāda informācija tobrīd ir zināma; [..]

7) vajadzības gadījumā izslēgšanas pamatu pārbaudes, atbilstības nosacījumiem dalībai procedūrā vai atlases kritērijiem novērtēšanas rezultātus, tostarp:

a) to izpildītāju vārdi un uzvārdi vai nosaukumi, kuri nav izslēdzami, ir pierādījuši, ka tie atbilst nosacījumiem dalībai procedūrā vai atlases kritērijiem, kā arī šo izpildītāju izvēles iemesli,

b) to izpildītāju vārdi un uzvārdi vai nosaukumi, kuri ir izslēdzami, nav pierādījuši, ka tie atbilst nosacījumiem dalībai procedūrā vai atlases kritērijiem, kā arī iemesli, kuru dēļ šie izpildītāji netika aicināti piedalīties procedūrā;

8) piedāvājumu noraidīšanas pamatojums; [..]

2. Piedāvājumi, ekspertu atzinumi, paziņojumi, 38. panta 3. punktā minētās sanāksmes informācija, pavēstes, pieteikumi, citi dokumenti un informācija, ko ir iesniedzis līgumslēdzējs un izpildītāji, kā arī publiskā iepirkuma līgumi ir protokola pielikumi.

3. Protokols un tā pielikumi ir publiski pieejami. Protokola pielikumi tiek publiskoti pēc saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izraudzīšanās vai procedūras atcelšanas, ievērojot, ka piedāvājumi tiek publiskoti no to atvēršanas brīža, sākotnējie piedāvājumi – no uzaicinājuma iesniegt piedāvājumus dienas, savukārt dalības pieteikumi – no dienas, kad tika paziņoti atbilstības nosacījumiem dalībai procedūrā novērtēšanas rezultāti.

1993. gada 16. aprīļa ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji [Likums par negodīgas konkurences novēršanu] (2020. gada Dz. U., 1913. poz.)

11. panta 2. punkts

Komercnoslēpums ir uzņēmuma tehniska, tehnoloģiska, organizatoriska informācija vai cita informācija ar ekonomisku vērtību, kura kā veselums vai precīzs tās komponentu izvietojums un salikums nav vispārzināma vai pieejama gatavā veidā tādu aprindu personām, kuras parasti izmanto minēto informācijas veidu, vai nav viegli pieejama šādām personām, ja persona, kas tiesīga izmantot informāciju vai rīkoties ar to, ciktāl tas iespējams, ir veikusi pasākumus nolūkā saglabāt šīs informācijas konfidencialitāti.

2016. gada 26. jūlija Rozporządzenie Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia [Atbilstības ministra rīkojums par to dokumentu veidiem, ko līgumslēdzējs var pieprasīt izpildītājam iesniegt publiskā iepirkuma procedūrā] (2020. gada Dz. U., 1282. poz.)

2. panta 4. punkts

Lai apstiprinātu, ka izpildītājs atbilst nosacījumiem dalībai procedūrā vai atlases kritērijiem, kas attiecas uz tehniskām un profesionālām spējām, līgumslēdzējs var prasīt iesniegt šādus dokumentus:

1) [..]

2) to piegāžu vai sniegto pakalpojumu sarakstu, kas tika sniegti, kā arī attiecībā uz periodiskiem vai nepārtrauktiem pakalpojumiem – kas tiek sniegti pēdējo trīs gadu laikā pirms piedāvājumu vai dalības pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām un, ja uzņēmējdarbības ilgums ir īsāks, kas sniegti šajā laikposmā, norādot to vērtību, priekšmetu, izpildes datumus un subjektus, kam piegādes vai pakalpojumi ir tikuši veikti, kā arī pierādījumus, kas apliecina, ka šīs piegādes vai pakalpojumi tika vai tiek veikti pienācīgi, ievērojot, ka minētie pierādījumi ir atsauksmes vai citi

dokumenti, ko ir izsniedzis subjekts, kuram šīs piegādes vai pakalpojumi tika veikti, vai, ja pakalpojums ir periodisks vai nepārtraukts – tiek veikti, bet ja objektīvu iemeslu dēļ izpildītājs nespēj iegūt šos dokumentus – izpildītāja paziņojumu; attiecībā uz periodiskiem vai nepārtrauktiem darbiem, kas joprojām tiek veikti, atsauksmes un vai citiem dokumentiem, kas apliecina, ka tie ir tikuši veikti pienācīgi, ir jābūt izsniegtiem ne agrāk kā 3 mēnešus pirms piedāvājumu vai dalības pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām;

3) sarakstu ar darbarīkiem, uzņēmuma aprīkojumu vai tehniskām iekārtām, kas ir izpildītāja subjekta rīcībā, lai izpildītu publiskā iepirkuma līgumu, norādot informāciju par šo resursu izmantošanas pamatu;

4) aprakstu par tehniskajām iekārtām, kā arī organizatoriskiem un tehniskiem pasākumiem, ko izpildītājs veic, lai nodrošinātu kvalitāti, un apraksts par pieejamo pētījumu un zinātniskās izpētes materiāli tehnisko bāzi, kas ir izpildītāja īpašumā vai būs tā rīcībā;

5) ziņas par piegādes ķēdes pārvaldību un izsekošanas sistēmām, ko izpildītājs varēs piemērot, lai izpildītu publiskā iepirkuma līgumu; [..]

10) to personu sarakstu, kuras izpildītājs ir nozīmējis publiskā iepirkuma līguma izpildei, it īpaši to personu sarakstu, kas ir atbildīgas par pakalpojumu sniegšanu, būvdarbu kvalitātes kontroli vai vadību, norādot informāciju par to profesionālo kvalifikāciju, atļaujām, pieredzi un izglītību, kas vajadzīga, lai izpildītu publiskā iepirkuma līgumu, kā arī par to veikto darbību apjomu, kā arī informāciju par šo cilvēkresursu izmantošanas pamatu.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un procesa izklāsts

- 1 Aplūkojamā lietā strīds ir par *Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie* izsludināto publiskā iepirkuma atklāto procedūru par “upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plānu II atjaunināšanu (UBAA IIa) kopā ar metodoloģiju”. Iepirkums tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis* ar numuru 2019/S 245-603343.
- 2 Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni ir būtiskie plānošanas dokumenti, kuru izstrāde un atjaunināšana prasīta Ūdens pamatdirektīvas (Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/60/EK (2000. gada 23. oktobris), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, OV 2000, L 327, 1. lpp.) un 2017. gada 20. jūlija *ustawa – Prawo wodne* [Likuma par ūdeņiem] (2018. gada *Dz. U.*, 2268. poz., ar grozījumiem) noteikumos. Šie dokumenti ir pamats lēmumiem, kas nosaka ūdens resursu stāvokli un to apsaimniekošanas principus nākotnē. To mērķis ir koordinēt darbības, kas saistītas ar ūdeņu stāvokli, ūdens ekosistēmām, ūdens resursiem, ūdeņu izmantošanu, tādu vielu ievadīšanu ūdeņos vai zemē, kas varētu negatīvi ietekmēt ūdeni, pretplūdu pasākumiem un sausuma seku novēršanu. Līgums attiecās uz šo plānu ciklisku atjaunināšanu, un tas bija jāīsteno četros posmos: I posms: UBAA IIa projektu izstrāde ar metodoloģiju;

II posms: Sabiedriskā apspriešana par UBAA IIA projektiem un ietekmes uz vidi stratēģiska novērtējuma veikšana; III posms: Ar UBAA IIA saistīto noteikumu projektu izstrāde; IV posms: Ziņojuma sagatavošana Eiropas Komisijai un UBAA IIA datu bāzu izstrāde.

- 3 Iepirkuma nolikumā līgumslēdzēja iestāde noteica, kādai minimālajai pieredzei ir jābūt izpildītājam, kurš iesniedz piedāvājumu iepirkumā, kā arī noteica līguma izpildei nepieciešamo komandu, norādot minimālās prasības šīs komandas locekļu pieredzei, izglītībai un kvalifikācijai. Tāpat līgumslēdzēja iestāde atgādināja, ka izpildītājam, kurš paļaujas uz citu komersantu resursiem, ir jāpierāda, ka izpildot līgumu, tā rīcībā būs līguma izpildei vajadzīgie šo subjektu resursi, jo īpaši uzrādot šo personu apņemšanās rakstu par vajadzīgo cilvēkresursu nodošanu izpildītāja rīcībā. Izpildītājiem tika noteikts pienākums iesniegt standarta publiskā iepirkuma procedūras apliecināšos dokumentus, proti: Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, izpildītu līgumu sarakstu ar atsauksmēm, norādot personas, kas tika nodarbinātas līguma izpildei, un komersantus, kas nodod resursus izpildītāja rīcībā. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 36.b panta 1. punktā noteikto prasību līgumslēdzējs pieprasīja, lai izpildītāji norādītu, vai izpildīs līgumu, izmantojot apakšuzņēmēju resursus, kā arī norādītu apakšuzņēmēja nosaukumu un to līguma daļu, kuras izpilde tiks uzticēta šim apakšuzņēmējam. Piedāvājuma veidlapā bija jānorāda tie dokumenti, kurus var iegūt, izmantojot bezmaksas un vispārīgi pieejamās datu bāzes (dokumenta nosaukums un tīmekļa vietnes adrese).
- 4 Iepirkuma procedūrā piedāvājumus iesniedza: 1. izpildītāji, kas kopā iesniedza piedāvājumu iepirkumā: *ANTEA POLSKA spółka akcyjna* ar juridisko adresi Katowicē [Katowice], *“Pectore-Eco” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ar juridisko adresi Gliwicē [Gliwice] un *Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy* ar juridisko adresi Varšavā (turpmāk tekstā – “pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji”); 2. *ARUP Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ar juridisko adresi Varšavā (turpmāk tekstā – “Arup”); 3. *CDM Smith Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ar juridisko adresi Varšavā (turpmāk tekstā – “CDM”); 4. izpildītājas, kas kopā iesniedza piedāvājumu iepirkumā: *Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ar juridisko adresi Varšavā, *ARCADIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością* ar juridisko adresi Varšavā, *HYDROCONSULT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Biuro Studiów i Badań Hydrogeologicznych i Geofizycznych* ar juridisko adresi Varšavā (turpmāk tekstā – “Multiconsult”).
- 5 Piedāvājumi tika novērtēti saskaņā ar līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritērijiem (divi kvalitātes kritēriji – “pētījuma koncepcija”, īpatsvars: 42 un “līguma izpildes veida apraksts”, īpatsvars: 18; cenas kritērijs – īpatsvars: 40).
- 6 Saskaņā ar kritēriju “Pētījuma koncepcija” piedāvājumā bija jāapraksta pieejas līguma izpildei veidi:

1. metodoloģiskā pieeja pasākumu kopuma izstrādei (attiecībā uz atsevišķiem pasākumiem, šādu pasākumu veidi: efektivitātes un izpildāmības novērtēšana nolūkā sasniegt atsevišķu ūdens objektu vides mērķus, izmaksu efektivitātes analīze, noteikšana, kādā veidā to izpilde ietekmē tos ūdens objektus, kas atrodas augstāk/zemāk, izpildes izmaksu un finansēšanas avotu noteikšana, ņemot vērā valsts un Eiropas līdzekļus, programmu klimata pārbaudījuma veikšana, izpildes sabiedrisko un ekonomisko sekū noteikšana, pasākumu prioritāšu noteikšana, potenciālu mijiedarbību noteikšana, kas izriet no citiem plānošanas dokumentiem, novērtēšana, vai konkrētam ūdens objektam ierosinātais pasākumu kopums ļaus sasniegt vides mērķus, ievērojot blakus esošajiem ūdens objektiem plānoto pasākumu izpildi);
 2. metodoloģiskā pieeja, identificējot morfoloģiskās turpinātības saglabāšanas pasākumus, ņemot vērā virszemes ūdens objektam plānotos vides mērķus, tostarp kārtību, kādā analīzē/novērtē esošo iekārtu darbību uz zivju migrāciju (tostarp metodoloģiskā pieeja, lai identificētu būves, kas rada šķērslī migrācijai, lai noteiktu, vai identificētās būves ir aprīkotas ar iekārtām, kas ļauj zivīm migrēt, lai novērtētu esošo iekārtu darbību, ņemot vērā vides mērķu sasniegšanu, kā arī lai identificētu pasākumus šajā jomā);
 3. koncepcija, lai identificētu atkāpes no vides mērķu sasniegšanas ar pamatojumu;
 4. pieeja virszemes ūdens objektu un gruntsūdens objektu atrašanās atspoguļošanai pamatkartē tādā veidā, kas ļauj atrast ūdens lietošanu pēc nepieciešamības attiecībā uz vismaz apdzīvotām vietām, kas minēta līguma priekšmeta apraksta IV posma 28. punkta r) apakšpunktā.
- 7 Savukārt atbilstīgi kritērijam “Līguma izpildes veida apraksts” piedāvājumā bija jāiekļauj:
1. apraksts par potenciāliem riskiem atsevišķu uzdevumu izpildei katrā līguma posmā, to novēršanas veidiem, izstrādājot risku reģistru, kurā norādītas risku potenciālas rašanās varbūtības un apdraudējuma līmeņa aplēses,
 2. komandas organizatoriskā struktūra – lomas, atbildības apmērs, norādot deklarētas kompetences, informācijas apmaiņu,
 3. tādu pievienoto vērtību piedāvājumi, kas nav norādīti detalizētajā līguma priekšmeta aprakstā un kuras var ietekmēt līguma priekšmeta kvalitāti un izpildi.
- 8 Kritēriju apakškritēriji tika vērtēti atbilstoši tabulām ar aprakstošiem novērtējumiem, kuriem atbilst noteikts punktu skaits. Aprakstošie novērtējumi noteica, vai tika izpildītas iepirkuma dokumentos ietvertās prasības, vai tika pieļautas kļūdas pēc būtības, vai visi apakškritērija elementi tika aprakstīti, cik no tiem netika aprakstīti skaidrā un pilnīgā veidā, cik no konkrētam apakškritērijam piedāvātajiem risinājumiem ir optimāli un garantē darbu rezultātu augstu kvalitāti un ticamību, kā arī cik lielā mērā aprakstā iekļauta tāda pievienotā vērtība, kas

netika iekļauta detalizētajā līguma priekšmeta aprakstā un ietekmē līguma priekšmeta kvalitāti un izpildi.

- 9 Piedāvājumi ieguva šādu punktu skaitu:
1. *CDM* – cena (21 517 620 PLN): 33,61 punkti, pētījuma koncepcija: 29 punkti, līguma izpildes veida apraksts: 12 punkti, kopā: 74,61 punkti (visizdevīgākais piedāvājums),
 2. Pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji – cena (18 081 000 PLN): 40 punkti, pētījuma koncepcija: 7 punkti, līguma izpildes veida apraksts: 15 punkti, kopā: 62 punkti,
 3. *Multiconsult* – cena (20 662 770 PLN): 35 punkti, pētījuma koncepcija: 14 punkti, līguma izpildes veida apraksts: 9 punkti, kopā: 58 punkti,
 4. *Arup* – cena (18 240 900 PLN): 39,65 punkti, pētījuma koncepcija: 9 punkti, līguma izpildes veida apraksts: 6 punkti, kopā: 54,65 punkti.
- 10 Pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji iesniedza pārskatīšanas pieprasījumu *Krajowa Izba Odwoławcza* [Valsts Pārsūdzības padomes] priekšsēdētājam, lūdzot atcelt izraudzītā izpildītāja *CDM* piedāvājuma izvēli, pārskatīt un atkārtoti novērtēt piedāvājumus, lūdzot atzīt par nekonfidencialiem un ļaut piekļūt tiem dokumentiem un informācijai, ko *CDM*, *Multiconsult*, *Arup* bija aizsargājušas kā konfidencialus attiecībā uz kritērijiem “pētījuma koncepcija” un “līguma izpildes veida apraksts”, kā arī dokumentus un informāciju, ko kā konfidencialu bija noteikusi *CDM* (pakalpojumu saraksts, personu saraksts, atsauksmes, piedāvājuma veidlapas 5. un 13. punkts), mainīt punktu skaitu par labu pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzējiem un par sliktu *CDM*, nodrošināt faktisku pamatojumu *CDM*, *Multiconsult* i *Arup* piešķirtajiem punktiem, kā arī par visizdevīgāko atzīt pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēju iesniegto piedāvājumu.
- 11 Pārskatīšanas procedūrā, atbalstot līgumslēdzēju iestādi, piedalījās *Arup*, *CDM* un *Multiconsult*.
- 12 Pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzējas izvirzīja šādus pamatus:
- netika izpausta informācija, uz kuras pamata tika piešķirti punkti par kvalitātes kritērijiem, ka arī cita informācija, ko *CDM* nebija atbilstoši noteikusi kā komercnoslēpumu, ar ko esot pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 7. panta 1. un 3. punkts, skatīti kopā ar 8. panta 1., 2. un 3. punktu, saistībā ar 1993. gada 16. aprīļa Likuma par negodīgas konkurences novēršanu 11. panta 2. punktu;
 - netika sniegts pārliecinošs pamatojums par kvalitātes kritēriju novērtējumu, ar ko esot pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 92. panta 1. punkts, skatīts kopā ar 7. panta 1. punktu;

- pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēju un *CDM* iesniegtie piedāvājumi netika novērtēti tādā veidā, kas atbilstu piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem, un par visizdevīgāko piedāvājumu tika izvēlēts *CDM* iesniegtais piedāvājums, kaut arī atbilstīgi piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem par visizdevīgāko piedāvājumu esot bijis jāizvēlas pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēju piedāvājums, ar ko esot pārkāpts Publisko iepirkumu likuma 92. panta 1. punkts, skatīts kopā ar 7. panta 1. punktu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 13 Pamatojumā pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji attiecībā uz pamatu par to, ka netika izpausta informācija, ko neatbilstoši kā komercnoslēpumu bija noteikušas *CDM*, *Multiconsult* un *Arup*, norādīja, ka publiskās informācijas atklātības princips ir viens no Polijas Republikas tiesību sistēmas pamatprincipiem, kas izriet no Polijas Republikas Konstitūcijas 54. un 61. panta, kā arī 2001. gada 6. septembra *ustawa o dostępie do informacji publicznej* [Likuma par piekļuvi publiskai informācijai] (*Dz. U.* Nr. 112, 1198. poz.) noteikumiem. Iespēja izslēgt publiskā iepirkuma procedūras atklātību nedrīkst tikt ļaunprātīgi izmantota vai piemērota plaši, procedūras atklātības princips ir primārais princips un atkāpes no tā nedrīkst būt interpretētas tādējādi, lai pieļautu tā ierobežošanu. Šīs tiesības nevar tikt piemērotas tikai izpildītāju konkurences cīņai, bet gan tikai Likuma par negodīgas konkurences novēršanu 11. panta 2. punktā noteiktās definīcijas robežās. Publisko iepirkumu likuma 96. panta 3. punktā ir noteikts, ka protokols un tā pielikumi ir brīvi pieejami un tie ir jānodrošina apskatei visiem interesentiem neatkarīgi no tā, vai viņiem ir tiesiskas vai faktiskas intereses. Izpildītājiem, kuri ir iesnieguši piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā, ir jāņem vērā tas, ka viņu piedāvājumi principā būs atklāti, kā arī jāapzinās sekas, kas ir saistītas ar pakļaušanos tādām procedūrām, kas noteiktas noteikumos par publiskajiem iepirkumiem.
- 14 Izpildītāju *CDM*, *Multiconsult* un *Arup* iesniegtie pamatojumi par komercnoslēpuma noteikšanu ir lakoniski un tajos principā tikai tiek citēta judikatūra. No Publisko iepirkumu likuma 8. panta 3. punkta nepārprotami izriet, ka ir iespējams kā komercnoslēpumu noteikt tikai tādu informāciju, kas ir noslēpums, nevis dokumentu, kurā šāda informācija var būt daļēji ietverta. Tikmēr izpildītājas *CDA*, *Multiconsult* un *Arup* kā komercnoslēpumu ir noteikušas veselus dokumentu kopumus, pienācīgi nepierādot šādas rīcības likumību. Līgumslēdzējai iestādei bija detalizēti jāpārbauda, vai un kādā apmērā komercnoslēpuma noteikšana bija efektīva, vēl jo vairāk, ka šie dokumenti tieši ietekmē piedāvājumu novērtēšanu, kopumā veidojot 60 % no piedāvājumu novērtēšanas kritēriju īpatsvara. Tā vietā tā, neveicot pārbaudi, apstiprināja izpildītāju paskaidrojumus, tādēļ pārskatīšanas pieteikuma iesniedzējiem ir grūtāk atsaukties uz šiem izpildītājam piešķirto punktu skaita pamatotību. Šāda rīcība ir tiešā pretrunā publiskā iepirkuma procedūras atklātības principam.

- 15 Attiecībā uz konkrētajiem konkurentu aizsargātajiem dokumentiem un informāciju pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji norādīja, ka attiecīgais konkurents iepriekš ir izpaudis šāda veida informāciju iepirkuma procedūrās, kurās tas bija iesniedzis piedāvājumu; esot aizsargāti tie dokumenti, kas ir publicēti tīmekļa vietnēs; aizsargātāja sarakstā norādītie līgumi attiecoties uz pakalpojumiem, kas tika sniegti līgumslēdzējām iestādēm, kurām ir pienākums piemērot Publisko iepirkumu likumu, tādējādi tā esot publiska informācija; attiecīgais izpildītājs neesot veicis pienācīgus pasākumus, lai saglabātu konfidencialitāti, neraugoties uz šādu apņemšanos, kas tika sniegta līgumslēdzējai iestādei iesniegtajā paziņojumā.
- 16 Attiecībā uz pamatu, ka netika sniegts pamatojums par izpildītājiem *CDM*, *Multiconsult* un *Arup* piešķirtajiem punktiem, pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji norādīja – tā kā netika sniegts faktiskais pamatojums lēmumam par izpildītājiem piešķirto punktu skaitu, tie nevarēja precīzi atsaukties uz līgumslēdzējas iestādes veikto novērtējumu. Izpildītājiem izsniegtā līgumslēdzējas iestādes lēmuma pamatojuma lakoniskums, apgrūtina līgumslēdzējas iestādes darbību likumības pārbaudi un tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu.
- 17 Līgumslēdzēja iestāde uzsvēra, ka attieksmei pret izpildītāja tiesībām uz konfidencialitātes piemērošanu piedāvājuma daļai ir jābūt tādai pašai kā pret procedūras atklātības principu. Subjektam, kurš aizsargā informāciju, ir jācenšas ticami paskaidrot, kāpēc attiecīgajai informācijai ir jānodrošina komercnoslēpuma aizsardzība, argumentiem šajā sakarā ir jābūt pamatotiem, savukārt secinājumam ir jābūt pārliecinošam, saskaņotam un loģiskam, atbilstošam procedūras un aizsargātās informācijas raksturam. To ir izpildījuši visi izpildītāji.
- 18 Viens no procedūras dalībniekiem norādīja, ka Direktīva 2016/943 tika pieņemta, lai aizsargātu informāciju, kas ir zināšanu ekonomikas valūta un sniedz konkurences priekšrocības. Šādu informāciju uzņēmumi uztver līdzvērtīgi patentiem un citiem intelektuālā īpašuma veidiem. No minētās direktīvas 18. apsvēruma skaidri izriet, ka tā neatbrīvo publiskā sektora iestādes no konfidencialitātes pienākumiem attiecībā uz komercnoslēpumu arī publiskā iepirkuma procedūrās. Konfidencialitātes pienākums attiecībā uz informāciju, ko izpildītājs ir aizsargājis kā konfidenciālu, izriet no Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punkta. Atkāpe no vispārējā publiskā iepirkuma procedūras atklātības principa (Publisko iepirkumu likuma 8. panta 1. punkts) ir tādas informācijas aizsardzības princips, kas ir komercnoslēpums Likuma par negodīgas konkurences novēršanu noteikumu izpratnē (Publisko iepirkumu likuma 8. panta 3. punkts). Komercnoslēpuma definīcija ir noteikta Likuma par negodīgas konkurences novēršanas 11. panta 2. punktā. Publiskā iepirkuma atklātības principam nav absolūta rakstura. Līgumslēdzēja iestāde izvērtē, kas ir juridiski aizsargāta informācija, un atkarībā no lēmuma veic turpmākus aizsardzības pasākumus. Līgumslēdzējas iestādes darbībām nevajadzētu radīt izpildītājiem risku, ka tiem tiktu radīts zaudējums saistībā ar informācijas izpaušanu.

- 19 Attiecībā uz prasību par informācijas ekonomisko vērtību kā elementu, kas veido komercnoslēpumu, *TRIPS* (1994. gada 15. aprīļa Līguma par ar tirdzniecību saistītām intelektuālā īpašuma tiesībām, kas ir Līguma par Pasaules Tirdzniecības organizācijas izveidošanu pielikums) 39. pantā ir noteikts, ka aizsargājama ir informācija ar komerciālu vērtību, tādēļ, ka tā ir slepena. Tas nozīmē, ka šādai informācijai ir jābūt ar zināmu ekonomisku vērtību izpildītājam tieši tādēļ, ka tā ir slepena.
- 20 Attiecībā uz to dokumentu aizsardzību, kas ir novērtējami saskaņā ar kvalitātes kritērijiem, no līgumslēdzējas iestādes un izpildītāju, kas iesniedza piedāvājumus iepirkumā, argumentācijas izriet, ka tie ir atsevišķu izpildītāju pašu izstrādātie darbi un savā ziņā viņu intelektuālais īpašums, viņu zinātība. Tie ir darbs 1994. gada 4. februāra *ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych* [Autortiesību un blakustiesību likuma] (1994. gada *Dz. U.* Nr. 24, 83. poz.) izpratnē, kuru tā autoram–izpildītājam ir ekskluzīvas tiesības izmantot un rīkoties ar to visās izmantošanas jomās, tostarp tiesības uzraudzīt darba izmantošanu un tiesības lemt par šī darba pirmo izziņošanu. Tādējādi aplūkojamo dokumentu izpaušana varētu nopietni kaitēt izpildītāju interesēm, jo šiem dokumentiem ir ekonomiska vērtība, bet izpildītāji ir veikuši vajadzīgos pasākumus, lai tos nenodotu atklātībā, tostarp šādus pasākumus: attiecīgas iekšējas procedūras; konfidencialitātes klauzulas; darba noteikumi; piekļuves ēkai kontrole, elektronisko dokumentu aizsardzība (lietotājvārds un parole) un fizisko dokumentu aizsardzība (skapis).
- 21 Līgumslēdzēja iestāde precizēja, ka katra no izpildītāju iesniegtajām koncepcijām tiek izmantota attiecīgās procedūras vajadzībām un tā ietver unikālus risinājumus. Tomēr tajās ietvertās idejas nav inovatīvas, jo līgumslēdzēja iestāde nesagaida inovāciju, bet gan to, ka ir izpildītas iepirkuma nolikuma prasības tā, lai risinājumi ļautu sasniegt pēc iespējas labākus rezultātus un būtu atbilstoši. Koncepcijas izpaušana varētu kaitēt tās autora interesēm, jo cits izpildītājs varētu piedāvāt īsāku izpildes termiņu vai zemāku izpildes cenu; koncepciju var izmantot, jo tā nav vienreizēja darbība, tā kā konkrēts līgums pārklājas ar citiem līgumiem un speciālisti vai uzņēmumi var būt iesaistīti citu līgumu izpildē; balstoties uz koncepciju, konkurents var noteikt, kas piedalīsies izpildē un šī persona var tikt uzpirkta.
- 22 Attiecība uz pakalpojumu un atsauksmju saraksta aizsardzību, pakalpojumu sarakstā norādītā informācija ir zināšanas, kas ļautu konkurentiem iepazīties ar daudziem izpildītāja darbības aspektiem (uzņēmējdarbības profila izsekošana konkrētā laikposmā, izpildītu līgumu veidi, pakalpojumu saņēmēji). Pakalpojumu saraksts parāda arī ienākuma apmēru, kas gūts, sniedzot pakalpojumus, kas arī ir komercnoslēpums.
- 23 Attiecībā uz personu saraksta aizsardzību ir jānorāda, ka tajā ir dati, kas ļauj identificēt personas, kas izpildītājam var radīt zaudējumus gadījumā, ja konkurenti mēģinātu šīs personas piesaistīt. Tāpat piedāvājuma veidlapā ir iekļauti detalizēti dati par trešajām personām, kas nodod resursus, kas ir ekonomiska vērtība.

Izpildītāju uzņēmējdarbība galvenokārt ir saistīta ar konsultāciju pakalpojumu sniegšanu un viņiem nav citu aktīvu, kas nebūtu darbinieku izstrādātais intelektuālais īpašums. Aplūkojamo pakalpojumu specifikācijā ir prasīts nodrošināt augsti kvalificētu personālu un aizsargāt to personu datus, kurām ir jāizpilda līgums. Informācija par cilvēkresursiem izpildītājiem ir ekonomiski nozīmīga un tā attiecas uz izpildītāja uzņēmuma darbības principiem, iekšējo struktūru un darbības organizēšanu.

- 24 Turklāt no līgumslēdzējas iestādes nostājas, kas tika pausta tiesas sēdē, izriet, ka procedūru standarts ir tāds, ka šāda veida pētījumi ir konfidenciāli. Izpildītāji izmanto standarta pamatojumus informācijai aizsardzībai, nosakot tai noslēpuma statusu. Līgumslēdzējas iestādes pieprasītie dokumenti ir savstarpēji saistīti un tos nevar sadalīt.
- 25 Attiecībā uz pamatu par to, ka netika sniegts pamatojums par piešķirtajiem punktiem, līgumslēdzēja iestāde apgalvo, ka tā ir novērtējusi katru aspektu, apakškritēriju un kritēriju atbilstīgi iepirkuma nolikumā aprakstītajai procedūrai un principiem. Katrs piedāvājums tika detalizēti izanalizēts, un novērtējumam tika sniegts detalizēts pamatojums, kurš izpildītājiem tika nosūtīts 2020. gada 12. martā. Visiem izpildītājiem izsniegto pamatojumu detalizācijas pakāpe ļauj bez problēmām pārbaudīt piešķirto punktu skaita pareizību un pārskaitīt, cik gadījumos konkrēts aspekts tika novērtēts kā pilnīgi un skaidri aprakstīts, kā arī cik no deklarētajām pievienotajām vērtībām līgumslēdzēja iestāde par tādām ir atzinusi. Šīs pārbaudes nosacījums bija detalizēta iepazīšanās ar piedāvājumu novērtēšanas principiem un to saprašana, bet pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji to nav izdarījuši, par ko liecina pamati un atsevišķu piedāvājumu novērtēšanas pamatojuma fragmentu kļūdaina interpretācija. No pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēju argumentācijas izriet, ka viņi nesaprot atsevišķu kritēriju un apakškritēriju novērtēšanas sistēmu un tādēļ pārsūdzībā norāda kļūdainas tēzes un secinājumus, kas it kā pamatojot līgumslēdzējas iestādes pieļautās nepilnības un neobjektivitāti. Apakškritērija punktu skaitu ietekmēja to aspektu skaits, kas atbilst noteiktām prasībām – risinājumu piemērotība un darbu rezultātu augstās kvalitātes un ticamības garantija, kā arī to elementu skaits, kas pārsniedz līguma priekšmeta aprakstu un tika atzīti par tādiem, kas pozitīvi ietekmē līguma izpildes kvalitāti. Turklāt zem tabulas, kurā tika noteikti punktu piešķiršanas noteikumi, līgumslēdzēja iestāde precizēja, ka formulējums “optimāli risinājumi, kas garantē darbu rezultātu augsto kvalitāti un ticamību” nozīmē, ka “izpildītājs ir ievērojis analīžu detalizācijas pakāpi un/vai izmantojis atbilstošus rīkus, un/vai efektīvi un pēc būtības pārbaudījis avota datus, un/vai veicis efektīvus pasākumus, kas nodrošina datu un analīžu pilnīgumu”. Iepirkuma komisija konsekventi piemēroja iepriekš minētos principus, novērtējot katru no piedāvājumiem, un iepirkuma procedūras laikā tie neradīja nekādas šaubas ne pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzējiem, ne citiem izpildītājiem. Par līgumslēdzējas iestādes piemēroto piedāvājumu novērtēšanas kārtību nebija šaubu, tā kā netika uzdots neviens jautājums par iepirkuma nolikumu, kā arī netika iesniegti lūgumi veikt grozījumus šajā sakarā. Tādējādi līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka tie ir tikuši noformulēti atbilstoši.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 26 Pirmā jautājumu grupa, uz kuru attiecas lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ir par to, ka izpildītāji ir aizsargājuši informāciju kā komercnoslēpumu.
- 27 Saskaņā ar Tiesas 2012. gada 29. marta spriedumu lietā C-599/10 *SAG ELV Slovensko a.s.* līgumslēdzējai iestādei ir jāizrāda vienlīdzīga un lojāla attieksme pret dažādiem kandidātiem, lai atlases procedūras beigās un ņemot vērā tās rezultātu izpildītājiem nešķistu, ka līgumslēdzēja iestāde nelikumīgi rada priekšrocības vai nelabvēlīgu situāciju kandidātiem. Šāda mērķa sasniegšana ir tieši saistīta ar publiskā iepirkuma procedūras pārredzamību, kas savukārt ir saistīts ar procedūru atklātību to dalībniekiem. Procedūras atklātība var tikt ierobežota, taču valsts tiesību aktos nav noteikti šādi ierobežojumi attiecībā uz Publisko iepirkumu likuma 7. panta 1. punktā noteiktajiem principiem, proti, godīgas konkurences, vienlīdzīgas attieksmes un procedūras pārredzamības principu. Tāpat Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punktā un Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punkta noteiktajam regulējumam nevajadzētu radīt tādas sekas, ka netiek ievēroti Direktīvas 2014/24/ES 18. panta 1. punkta noteiktie principi.
- 28 Polijas tiesību sistēmā izpildītājiem principā ir nodrošināta pilna piekļuve publiskā iepirkuma procedūras dokumentiem (Publisko iepirkumu likuma 96. pants). Šādas piekļuves neesamība vai ierobežošana grauj izpildītāju uzticību līgumslēdzēju iestāžu lēmumiem un tādējādi arī visai publisko iepirkumu procedūru sistēmai, ko rada atklātuma neesamība un iespējas pārbaudīt līgumslēdzējas iestādes un konkurentu darbības neesamība. Tas arī apgrūtina, vai pat liedz izpildītājiem iespēju efektīvi izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus.
- 29 Tas, ka izpildītāji var sekot procedūru norisei, iepazīties ar konkurentu piedāvājumiem, kā arī pārbaudīt šos piedāvājumus un līgumslēdzējai iestādei sniegtu informāciju, ir ierasta prakse valsts publisko iepirkumu procedūrās, par ko liecina iesniedzējtiesā iesniegtie pārskatīšanas pieprasījumi, kuros dominē pamati par neatbilstošu piedāvājumu nenoraidīšanu vai tādu izpildītāju neizslēgšanu, kuri nav pierādījuši, ka viņi atbilst procedūras dalības nosacījumiem, vai ir iesnieguši līgumslēdzējai iestādei nepatiesu informāciju. Izpildītāju rīcībā bieži ir daudz plašākas profesionālas zināšanas par līguma priekšmetu un situāciju konkrētā nozarē nekā līgumslēdzējām iestādēm, un viņi labprāt izmanto piekļuvi publiskai informācijai, lai pārbaudītu konkurentu sniegtu informāciju, un tas bieži noved pie procedūras rezultāta izmaiņas.
- 30 Arvien saskatāmāka ir prakse, kuras mērķis ir novērst iepriekš minēto, aizsargājot procedūrā iesniegtus dokumentus vai to daļu kā komercnoslēpumu. Tas attiecas uz līgumslēdzēju iestāžu pieprasītiem dokumentiem, kas attiecas uz pamatu izpildītāju izslēgšanai no procedūras, dalības procedūrā nosacījumu izpildīšanu, piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikumam un piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem. Šādu dokumentu aizsargāšana tiek uzskatīta par vēlmi slēpt šo dokumentu saturu no konkurentiem, lai viņi nepamanītu pamatus izpildītāja izslēgšanai no procedūras vai piedāvājuma noraidīšanai, ko pati līgumslēdzēja

iestāde nepamanītu, vai arī lai viņi eventuāli neapstrīdētu piedāvājuma novērtējumu atbilstīgi novērtēšanas kritērijiem.

- 31 Saskaņā ar *Sąd Najwyższy* [Augstākās tiesas, Polija] 2005. gada lēmumu, ja informācija tiek aizsargāta kā komercnoslēpums, lai gan tai nav tāda rakstura, tas nevar būt iemesls, lai noraidītu piedāvājumu, kā tādu, kas neatbilst likumam, bet vienīgi rada līgumslēdzējai iestādei pienākumu pārbaudīt iebildumus un izpaust šo informāciju. Izpildītāji sāka aizsargāt aizvien lielāku informācijas apmēru, jo tas nerada viņiem nekādas negatīvas sekas. Informācija tiek aizsargāta funkcionālā veidā, proti, izpildītāji vienu un to pašu informāciju aizsargā, kad viņiem tas ir labvēlīgi, un arī izpauž tikai tad, kad tas ir viņiem labvēlīgi. Izpildītāji bieži aizsargā veselus dokumentus, bet kad tiesas sēdē viņus lūdz norādīt, kuri tieši fragmenti satur noslēpumu un kāpēc, viņi nespēj sniegt atbildi vai norāda vien uz atsevišķiem datiem vai īsiem fragmentiem.
- 32 No vienas puses, līgumslēdzējas iestādes baidās izpaust aizsargātus dokumentus, pat ja uzskata, ka tie nav komercnoslēpumus, iespējamo problēmu vai kompensācijas prasību dēļ. No otras puses, tām tas ir ērti, jo tādējādi citiem izpildītājiem nav piekļuves šiem dokumentiem, kas viņiem neļauj efektīvi apstrīdēt līgumslēdzēju iestāžu lēmumus un samazina iespēju pieprasīt pārskatīt līgumslēdzējas iestādes lēmumus.
- 33 Mēģinājums novērst izklāstīto problēmu bija 2014. gada grozījums Publisko iepirkumu likuma 8. panta 3. punktā, ar ko izpildītājiem tika noteikts pienākums pierādīt, ka aizsargātā informācija ir komercnoslēpums.
- 34 Pēdējo gadu laikā gan Direktīvā 2014/24/ES, gan Direktīvā 2016/943 parādījās noteikumi, kas līgumslēdzējām iestādēm un lēmējinstādēm var radīt lielākas neskaidrības par to, kāda ir faktiskā izpildītāju iespēja aizsargāt informāciju publiskā iepirkuma procedūrā. Šīs šaubas galvenokārt ir saistītas ar minētajās direktīvās lietotajām definīcijām.
- 35 Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punktā ir paredzēts, ka līgumslēdzēja iestāde neizpauž ekonomikas dalībnieku sniegto informāciju, ko ekonomikas dalībnieki ir noteikuši kā konfidenciālu un kas ietver, cita starpā, tehniskus vai komercdarbības noslēpumus un piedāvājumu konfidenciālos aspektus. Savukārt Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punktā komercnoslēpums ir definēts kā informācija, kas “nav (kā veselums vai precīzs tās komponentu izkārtojums un salikums) vispārzināma vai pieejama gatavā veidā” un “tai ir komerciāla vērtība tādēļ, ka tā ir slepena”. Tātad šajās tiesību normās ir uzsvērts tas, ka ekonomikas dalībnieks aizsargā informāciju kā noslēpumu, nevis šīs informācijas raksturs. Tāpat direktīvu noteikumi neuzsver izpildītāja pienākumu pierādīt, ka konkrēta informācija vai dokuments ir komercnoslēpums, tāpat kā līgumslēdzējas iestādes pienākumu pārbaudīt, vai šāda informācijas aizsargāšana ir pamatota.
- 36 Izpildītāji mēģina izmantot direktīvu noteikumu ļoti vispārīgo formulējumu un interpretēt tos – it īpaši Direktīvas 2016/943 2. panta 1. punktu – kā iespēju kā

noslēpumu aizsargāt jebkādu informāciju vai dokumentu, ko viņi nevēlas izpaust procedūrā citiem izpildītājiem. Tas var būt jebkurš dokuments, kas sagatavots konkrētai publiskā iepirkuma procedūrai, jebkurš būtisks piedāvājuma elements. Izpildītājiem šo informāciju ekonomiskā vērtība izriet tieši no tā, ka tā ir slepena – ja tā nebūtu slepena, konkurenti varētu piedāvājumos atrast nepilnības. Tomēr, nešķiet, ka šāds būtu ar Direktīvas 2014/24/ES 21. panta 1. punktu un Direktīvu 2016/943 ieviestās iespējas nodrošināt izpildītājiem informācijas aizsardzību mērķis. Tas arī neatbilst godīgas konkurences vispārīgajām raksturam.

- 37 Aplūkojamajā procedūrā tika apstrīdēts fakts, ka tika aizsargāti divu veidu dokumenti – tādi, kuros aprakstīta izredzētā izpildītāja individuālā situācija, kas saistīta ar viņa pieredzi, apakšuzņēmējiem un personālu, ko viņš piedāvā līguma izpildei, kā arī tādi, kuros aprakstīts līguma izpildes veids.
- 38 Attiecībā uz dokumentiem, kuros ir aprakstīta izredzētā izpildītāja individuālā situācija, kas saistīta ar viņa pieredzi, apakšuzņēmējiem un personālu, ko viņš piedāvā līguma izpildei, līgumslēdzēja iestāde pieprasa oficiālus un standarta dokumentus un informāciju, kas noteikti tiesību normās – Direktīvas 2014/24/ES 59. un 60. pantā un XII pielikuma II daļā, Publisko iepirkumu likuma noteikumos, kā arī rīkojumā par to dokumentu veidu, ko līgumslēdzēja iestāde var pieprasīt izpildītājam iesniegt publiskā iepirkuma procedūrā.
- 39 Ņemot vērā, ka Savienības likumdevējs ir norādījis konkrētu informāciju, kas ir jāsniedz līgumslēdzējām iestādēm, var secināt, ka tas *a priori* pieņēma, ka šī informācija nav komercnoslēpums. Šis informācijas apjoms ir noteikts ar līgumslēdzējas iestādes prasībām, turklāt tā nepieprasīja norādīt līguma detaļas, it īpaši finanšu informāciju un citu sensitīvu informāciju.
- 40 Ja runa ir par informāciju par veiksmīgi pabeigtiem projektiem un saņēmēju atsauksmēm, kā arī par personāla vai zinātnisko darbinieku īpašu kvalifikāciju, tad bieži tā tiek izmantota kā reklāma un publiskota tīmekļa vietnēs nolūka nākotnē piesaistīt klientus un veicināt prestižu. Tādējādi pēc sava rakstura šī informācija nav komercnoslēpums.
- 41 Izpildītāju norāde, ka iemesls, kāpēc šī informācija tiek aizsargāta kā noslēpums, ir iespēja piesaistīt vai “uzpirkt” vai nu personas, kuras tiek piedāvāts iekļaut komandā, kas izpildīs līgumu, vai nu uzņēmumus, kuri nodot savus resursus/apakšuzņēmējus, rada šaubas par faktisku saikni starp izpildītāju un viņa norādīto personu vai uzņēmumu, kā arī faktisku iespēju, ka šī persona vai uzņēmums un viņu resursi būs izpildītāja rīcībā. Izpildītājam ir jāizvērtē, vai viņš patiešām var paļauties uz to, ka viņa rīcībā būs norādītie resursi, kuri aplūkojamā procedūrā ne vien attiecas uz līgumslēdzējas iestādes minimālo prasību izpildīšanu, bet arī piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem. Runa ir par personām, kuras tiek norādītas saistībā ar konkrētu novērtējamo kritēriju un par kuru dalību procedūrā tiek piešķirti papildu punkti piedāvājumam.

- 42 Praksē iesniedzējtiesa nav konstatējusi, ka publisko iepirkumu tirgū pastāvētu personāla vai trešo personu/apakšuzņēmēju “uzpirkšana” kā šī tirgus reālā problēma, vai arī citas prakses, kuras neietilptu personāla dabiskas pārvietošanās vai uzņēmēju līgumu noslēgšanas brīvības robežās. Konkrētās nozares augsti novērtēti speciālisti, it īpaši ja viņiem ir šaura specializācija, ļoti bieži ir zināmi un uzņēmums, kurš ir ieinteresēts viņus nodarbināt, var ar viņiem sazināties ar specializētu personāla atlases uzņēmumu starpniecību. Pētniecisku darbu autori neslēpj savus profesionālos panākumus, bieži publisko savus sasniegumus, it īpaši kad veic zinātnisku darbu. Turklāt, ja konkrēts uzdevums ir interesants un prestižs no profesionāla skatpunkta vai ienesīgs, šādas personas vēlas to veikt neatkarīgi no tā, par labu kuram uzņēmumam viņiem būtu jāstrādā. Tas pats attiecas uz apakšuzņēmējiem. Tāpat nav aizliegts, ka vienu un to pašu personu, vienu un to pašu apakšuzņēmēju vai vienu un to pašu subjektu, kurš nodrošina savu pieredzi, norādītu vairāk nekā tikai viens izpildītājs – beigu beigās līgums tiks noslēgts tikai ar vienu izpildītāju. Tādējādi noteicošais drīzāk ir tas, kurš no izpildītājiem būs ieguvis tiesības slēgt līgumu, kā arī viņa piedāvātie sadarbības nosacījumi. Kā izriet no Direktīvas 2016/943, tā nebūtu jāinterpretē kā tādu, kas ierobežo brīvību veikt uzņēmējdarbību un darba ņēmēju pārvietošanās brīvību vai mobilitāti (1. panta 3. punkts un preambulas 13. apsvērumi).
- 43 Turklāt šāda veida piedāvājumā norādītā informācija var būt komercnoslēpums, bet pirms piedāvājuma iesniegšanas, kad izpildītāji meklē personālu, apakšuzņēmējus, personas, kuras nodod resursus u.tml. Tomēr pēc piedāvājuma iesniegšanas, ņemot vērā aizliegumu mainīt tā saturu (Publisko iepirkumu likuma 87. panta 1. punkts), ziņas par personālu vai uzņēmumiem, ar kuriem konkurents plāno sadarboties, nav lietderīgas. Savukārt šādu personu lietderīgums nākotnē ir atkarīgs no tā, vai viņas atbildīs citu līgumu konkrētajām prasībām.
- 44 Otrais dokumentu veids, kurus izpildītāji ir aizsargājuši kā konfidenciālus, ir līgumslēdzēja pieprasītie materiāli, kuri tiks izmantoti, lai novērtētu piedāvājumus pēc kvalitātes kritērijiem, proti, “Pētījuma koncepcija” un “Līguma izpildes veida apraksts”. Izpildītāji, kas iesniedza piedāvājumus iepirkumā, un līgumslēdzēja iestāde, norādot iemeslus, kāpēc minētie dokumenti ir konfidenciāli, galvenokārt ir atsaukušies uz to, ka tie ir viņu izstrādātie pētījumi, darbi, kas ir intelektuālais īpašums.
- 45 Iesniedzējtiesai ir šaubas, vai tas, ka konkrētu piedāvājuma daļu var uzskatīt par intelektuālo īpašumu, nozīmē, ka to var uzskatīt par komercnoslēpumu. Tiesa, tā tas varētu būtu, ja tas tiktu izstrādāts izpildītāja uzņēmuma vajadzībām. Tomēr piedāvājums tiek izstrādāts, pamatojoties uz iepirkuma nolikumu, lai to izmantotu par pamatu novērtējumam, vai piedāvājums atbilst iepirkuma nolikumā ietvertajām prasībām (līguma priekšmeta aprakstam), kā arī piedāvājuma novērtēšanai pēc piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem. Ja nebūtu šī mērķa, tad būtu grūti norādīt jebkādu šo pētījumu vērtību. Ar to vien, ka to var uzskatīt par konkrēta izpildītāja intelektuālo darbu, nepietiek, lai to aizsargātu kā noslēpumu – darbu īpašība ir tāda, ka tie tiek izziņoti, norādot autoru. Tāpat netika apstrīdēts līgumslēdzēja apgalvojums, ka pētījumi nesatur inovatīvus risinājumus nozarē,

tādējādi tajos bija ietvertas profesionāliem pieejamas zināšanas. Līdz ar to rodas šaubas, vai pati spēja prasmīgi aprakstīt jautājumu var tikt uzskatīta par komercnoslēpumu.

- 46 Izpildītāju argumentācija par konkurences priekšrocībām varētu tikt izmantota jebkurā iepirkuma procedūrā. Ja tiktu atzīts, ka tādu piedāvājumu sagatavošana, kas vienlaikus izpilda līgumslēdzējas iestādes prasības un iegūst augstu novērtējumu pēc piedāvājumu novērtēšanas kritērijiem, ir izpildītāja zinātība, kas ir komercnoslēpums, tad izpildītāji varētu aizsargāt ikvienu piedāvājuma elementu.
- 47 Atbilstīgi Direktīvas 2016/943 14. apsvērumam šāda informācija būtu jāuzskata par komercnoslēpumu, ja ir gan likumīga interese to glabāt slepenībā, gan pastāv tiesiskā palāvība, ka šāda konfidencialitāte tiks ievērota. Šādai zinātībai vai informācijai ir jābūt vai nu faktiskai, vai potenciālai komerciālai vērtībai. Savukārt līgumslēdzējas iestādes un pretendentu nostājās ir pārāk daudz hipotētisku pieņēmumu, kas ir pretrunā izklāstītajiem argumentiem, lai nerastos šaubas par to, vai iesniegtie pamati informācijas aizsargāšanai ir jāuzskata par reāliem, un vai aizsargātiem dokumentiem ir reāla komerciāla vērtība, kas minēta direktīvas 14. apsvērumā. No otras puses, izpildītāji izrāda saskaņotu un stipru pretestību pret informācijas izpaušanu. Direktīvas 2016/943 noteikumu formulējums rada šaubas par to, kas ir atļauts šajā ziņā, tāpat nav arī vienveidīgas un iedibinātas judikatūras par iespēju aizsargāt šādu informāciju kā komercnoslēpumu. Tādējādi, iesniedzējtiesas ieskatā, ir svarīgi, lai Tiesa izlemtu, vai izpildītāju gaidas, ka līgumslēdzēja iestāde neizpauž minētos dokumentus, ir pamatotas.
- 48 Noteiktas informācijas aizsardzība rada arī tādas sekas, ka tā ierobežo – un bieži liedz – citiem izpildītājiem izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus, kā par to liecina šajā pārsūdzībā ietvertie pamati un argumenti, kuros pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji norāda, ka viņiem nav iespējas sniegt pilnīgāku savu nostāju pamatojumu piekļuves informācijai neesamība dēļ.
- 49 Vēl viens jautājums, kas ir saistīts ar tiesiskās aizsardzības līdzekļu izmantošanu, ir tas, ka saskaņā ar pārskatīšanas direktīvu, kā arī Publisko iepirkumu likumu, tā ir ierobežota gan laikā, gan materiāltiesiskajā ziņā.
- 50 Attiecībā uz laika aspektu, Publisko iepirkumu likuma 182. pantā ir paredzēti termiņi, lai iesniegtu pieprasījumu pārskatīt līgumslēdzējas iestādes darbības. Šajā gadījumā pārskatīšanas pieprasījumu var iesniegt tikai 10 dienu laikā pēc dienas, kad līgumslēdzēja iestāde ir izsniegusi informāciju par visizdevīgākā piedāvājuma izvēli un par līgumslēdzējas iestādes noteikto pārbaudes un piedāvājumu novērtēšanas rezultātu, pēc tam izpildītājs zaudē tiesības iesniegt pārskatīšanas pieprasījumu, bet minētais termiņš nevar tikt atjaunināts (nevienu tiesību normā nav paredzēta šāda atjaunināšana).
- 51 Pārskatīšanas pieprasījuma iesniedzēji iesniedza pieprasījumu pārskatīt informācijas aizsardzību visos pārējos piedāvājumos, pat ja tie atrodas zemāk

piedāvājumu reitingā – pēc tam viņš nebūtu varējis apstrīdēt šo informācijas aizsardzību, pat ja piedāvājumu reitings būtu mainījies, kā arī viņš cēla iebildes pret CDM piedāvājuma novērtējumu, lai gan nezināja šī novērtējuma pamatu.

- 52 Pārskatīšanas pieprasījuma iesniegšanas iespējas materiāltiesiskais ierobežojums ir tāds, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 189. panta 2. punkta 4. un 5. apakšpunktu iesniedzējtiesa noraida pārskatīšanas pieprasījumu, ja tā ir konstatējusi, ka iesniedzējs atsaucas tikai uz tiem pašiem apstākļiem, par kuriem iesniedzējtiesa jau ir lēmusi lietā par citu pieprasījumu pārskatīt to pašu procedūru, ko bija iesniedzis tas pats pieprasījuma iesniedzējs, vai pārskatīšanas pieprasījums attiecas uz to pašu darbību, ko līgumslēdzēja iestāde ir izpildījusi atbilstīgi iesniedzējtiesas vai tiesas spriedumam, vai – ja pieprasījumā izvirzītie pamati tika apmierināti – ko līgumslēdzēja iestāde ir izpildījusi atbilstīgi pārskatīšanas pieprasījumā norādīto prasījumu. Tādējādi, ja izpildītājs pieprasījumā ir izvirzījis vairākus pamatus, kā tas ir šajā procedūrā, un iesniedzējtiesa atzītu, ka ir apstiprinājušies tikai daži no tiem, piemēram, dokumentu neizpaušana, bet nav apstiprinājušies pamati par piedāvājumu novērtēšanu, līgumslēdzējai iestādei būtu pienākums tikai izpaust dokumentus, bet piedāvājuma izvēle netiktu mainīta, tādēļ izpildītājs vairs nevarētu apstrīdēt izpildītāja piedāvājumu pēc iepazīšanās ar visu tā saturu.
- 53 Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai gadījumā, ja tā atzītu, ka aizsargātie dokumenti nav komercnoslēpums, kā rezultātā līgumslēdzējai iestādei tiktu uzlikts pienākums izpaust tos, šāda atzīšana radītu izpildītājam iespēju atkārtoti iesniegt pārskatīšanas pieprasījumu, ciktāl tas izrietētu no to satura, ko viņš iepriekš nezināja, un nevarēja efektīvi izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekli. Tādējādi, ja šī iespēja izpildītājam tieši neizriet no tiesību normām (to satura vai interpretācijas), vai iesniedzējtiesai savā nolēmumā būtu jāpaver šāda iespēja izpildītājam, piemēram, uzdodot ne tikai izpaust šos dokumentus, bet arī atcelt visizdevīgākā piedāvājuma izvēles darbību, kas ļautu iesniegt pieprasījumu pārskatīt atkārtoti izvēlēto piedāvājumu. Pakārtoti, vai šāda iespēja izriet tieši no pārskatīšanas direktīvas noteikumiem vai to atbilstošas interpretācijas.
- 54 Otrā jautājumu grupa, kas ietverta lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, ir par to, ka līgumslēdzēja iestāde ir noteikusi piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, kas nav balstīti uz cenu, un to novērtēšanas kārtību. Piedāvājumu novērtēšanas kārtība pēc šiem kritērijiem varēja neraisīt šaubas tajā posmā, kurā izpildītāji iepazinās ar iepirkuma nolikumā ietvērto aprakstu, tomēr nepilnības varēja tikt atklātas brīdī, kad uz to pamata līgumslēdzēja iestāde mēģināja veikt faktisku piedāvājumu novērtēšanu.
- 55 No Direktīvas 2014/24/ES 67. panta 4. punkta izriet, ka līgumslēdzējas iestādes noteiktajiem kritērijiem nevar būt tādu seku, ka līgumslēdzējai iestādei tiek dota neierobežota izvēles brīvība un tiem ir jānodrošina efektīvas konkurences iespēja un jāļauj efektīvi pārbaudīt pretendentu sniegto informāciju, lai novērtētu, kādā mērā piedāvājumi atbilst piešķiršanas kritērijiem. Tas nozīmē, ka tiem ir arī jānodrošina iespēja pārbaudīt līgumslēdzējas iestādes veikto novērtēšanu.

Līgumslēdzējas iestādes noteiktie kritēriji, kas nav balstīti uz cenu un attiecas uz darbiem “Pētījuma koncepcija” un “Līguma izpildes veida apraksts”, šajā ziņā rada šaubas vairāku iemeslu dēļ.

- 56 Pirmkārt, minētie kritēriji ir balstīti nevis uz viegli salīdzināmiem un objektīviem datiem, ko var izmērīt matemātiskā vai fiziskā veidā, piemēram, atsevišķi parametri, veiktspēja, izturība, funkcionalitāte u.tml., bet gan uz individuālu vērtējumu, ko līgumslēdzēja iestāde ir aprakstījusi ar neprecīziem formulējumiem, piemēram, “neskaidri ir aprakstījis”, “skaidri un pilnīgi ir aprakstījis”, “daļa elementu netika aprakstīta”, “piedāvātie risinājumi ir optimāli un garantē rezultātu kvalitātes un ticamības augstu līmeni”, vai arī “negarantē rezultātu kvalitātes un ticamības augstu līmeni”, “satur pievienotās vērtības, kas ietekmē līguma izpildes kvalitāti un izpildi”.
- 57 Otrkārt, aplūkojamie kritēriji ir atkarīgi no līgumslēdzējas iestādes individuālā viedokļa par šīm īpašībām. Nav iespējams iecelt ekspertu, lai novērtētu izpildītāju izstrādāto pētījumu saturu, jo tajos nav parametru, kas būtu pārbaudāmi.
- 58 Treškārt, radusies situācija ir jāaplūko arī saistībā ar to, vai izpildītājiem faktiski bija iespēja pienācīgi sagatavot piedāvājumus pēc iepriekš zināmas novērtēšanas metodes.
- 59 Ceturtkārt, izpildītājiem nebija iespējas iepazīties ar materiāliem, ko novērtējusi līgumslēdzēja iestāde, un to pilno novērtējumu, tostarp nebija iespējas salīdzināt, vai par salīdzināmiem pētījumu trūkumiem un priekšrocībām izpildītāji tika novērtēti salīdzināmā veidā.
- 60 Piektkārt, par vairākiem novērtēšanas elementiem nebija iespējams pārskatīšanas pieprasījumā noformulēt konkrētus pamatus, kas nebūtu radušies pieprasījuma iesniedzēja vainas dēļ, tādējādi netika ievēroti pārskatīšanas direktīvā norādītie principi. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 192. panta 7. punkta noteikto iesniedzējtiesa darbojas izvirzīto pamatu ietvaros un šajā ziņā nevar aizstāt pieprasījuma iesniedzēju. Pieprasījuma iesniedzējs nezināja, kādi konkrēti pamati par vērtējumu tam bija jāizvirza pret sava piedāvājuma novērtējumu, vēl jo vairāk – pret *CDM* novērtējumu. Līgumslēdzēja iestāde gan esot izrādījusi centienus un sagatavojusi vairāku lappušu novērtējuma pamatojumu, bet esot acīmredzams, ka līgumslēdzēja iestāde nevar izsniegt pilnu novērtējuma pamatojumu, ja paši pētījumi tika aizsargāti kā noslēpums. Būtiskākā informācija tika aizstātā ar frāzēm [KOMERCNOSLĒPUMS].
- 61 Sestkārt, līgums ir par rezultātu, nevis par izpildītāja rūpīgu darbību, kuras ietvaros izpildītājam ir jāveic darbs. Tomēr līgumslēdzēja iestāde neprasīja tādus pētījumus kā projektu paraugi, bet aprakstus par to, kādā veidā izpildītāji darbosies. Tādējādi īstenībā ir grūti apgalvot, cik lielā mērā šie novērtējamie pētījumi beigu beigās ietekmēs projektus, un rodas šaubas, ka patiesībā tiek novērtēta prasme izstrādāt līgumslēdzējas iestādes prasībām atbilstošus pētījumus

(“Pētījuma koncepcija” un “Līguma izpildes veida apraksts”), nevis pasūtīto pakalpojumu kvalitāte.

- 62 Šajā publiskā iepirkuma procedūrā līgumslēdzēja iestāde ir paredzējusi piedāvājumu novērtēšanas kritērijus, proti, cenu ar īpatsvaru 40 %, un kritērijus, kas nav balstīti uz cenu, t.i. darbus “pētījuma koncepcija” un “līguma izpildes veida apraksts” ar kopējo īpatsvaru 60 %. Šie kritēriji pamatojas uz atklātu līgumslēdzējas iestādes vērtējumu, kas nav balstīts uz tādiem matemātiski vai fiziski pārbaudāmiem faktoriem, kā skaitļi, parametri, funkcionalitāte u.tml., kas jau vismaz ievērojami apgrūtina līgumslēdzējas iestādes veiktās piedāvājumu novērtēšanas pārbaudi. Turklāt visi izpildītāji šos pētījumus ir noteikuši kā komercnoslēpumu, ko līgumslēdzēja iestāde paredzēja un varēja paredzēt, izstrādājot kritērijus, jo iepriekš līdzīgi dokumenti arī tika noteikti kā noslēpumi, kā rezultātā nav iespējams ne tikai pārbaudīt līgumslēdzējas iestādes veikto piedāvājumu vērtējumu, bet arī pašus piedāvājumus. Līdz ar to līgumslēdzēja iestāde izvēlējās piedāvājumu ar augstāko cenu no iesniegtajiem piedāvājumiem, jo šī cena bija vienīgais pieejamais un pārbaudāmais kritērijs, kamēr pārējie kritēriji, kuri noteica piedāvājumu reitingu, ir grūti pārbaudāmi.

DARBA VĒRTĒŠANA