

Дело C-296/21

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

7 май 2021 г.

Запитваща юрисдикция:

Korkein hallinto-oikeus (Финландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

26 април 2021 г.

Жалбоподател:

A

Ответници:

Helsingin poliisilaitos

Poliisihallitus

**МЕЖДИННО ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА KORKEIN HALLINTO-OIKEUS
(ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ФИНЛАНДИЯ)**

Предмет

Преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС)

Жалбоподател:

A, Хелзинки

Ответници:

Helsingin poliisilaitos

Poliisihallitus

Обжалвано решение

№ 19/0507/4 от 26 юни 2019 г. на Helsingin hallinto-oikeus
(Административен съд Хелзинки, Финландия)

Предмет на спора и релевантни факти

- 1 По висящото пред Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия) дело се поставя въпросът за тълкуването на Директива 91/477/ЕИО на Съвета от 18 юни 1991 година относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие (наричана по-нататък и „Директивата за оръжията“) и на членове 3 и 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 на Комисията от 15 декември 2015 година за определяне на общи насоки относно стандартите и методите за дезактивиране с цел осигуряване на гаранции, че дезактивираните огнестрелни оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност (наричан по-нататък и „Регламентът за дезактивирането“).
- 2 Делото се отнася до прехвърлянето на дезактивирани огнестрелни оръжия в рамките на Съюза. Жалбоподателят А прехвърля дезактивирани оръжия от Австрия във Финландия и представя пред финландските органи издаден в Австрия сертификат за дезактивиране относно оръжията, в който се цитират Директивата за оръжията и Регламентът за дезактивирането. Финландската полиция не признава сертификата и отново проверява дезактивирането, тъй като издателят на сертификата нито е орган, както повелява правната норма, нито фигурира в посочения в Регламент за дезактивирането списък на Комисията. А представя издадена от австрийските органи декларация относно издателя на сертификата. [ориг. 2]
- 3 Korkein hallinto-oikeus трябва да се произнесе по делото относно това дали сертификатът за дезактивиране за оръжията, прехвърлени от Австрия във Финландия, съответства на член 3 от Регламент за дезактивирането и дали е трябвало да бъде признат във Финландия съгласно член 7, параграф 2 от Регламент за дезактивирането.
- 4 На 17 октомври 2017 г. А, което упражнява търговска дейност, специализирана в продажбата на военноисторически предмети с колекционерска стойност, прехвърля от Австрия във Финландия три картечници, които представя за дезактивирани. На 24 октомври 2017 г. и по искане на полицията още веднъж на 23 ноември 2017 г. в съответствие с член 112 а от Ampuma-asetaki (Закон за огнестрелните оръжия) А представя на Helsingin poliisilaitos (полицейски орган, Хелзинки) картечниците и издадените за тях от дружеството В сертификати за дезактивиране от 9 октомври 2017 г.
- 5 На 15 февруари 2018 г. на основание член 91, параграф 2 от Закона за огнестрелните оръжия Helsingin poliisilaitos издава решение № 2018/8575 за изземане на оръжията. Полицейският орган счита, че дезактивирането на картечниците не отговаря на техническите изисквания за дезактивиране на огнестрелни оръжия съгласно приложение I към Регламент за дезактивирането (ЕС) 2015/2403 в следните аспекти: 1) Разглобяването на оръжието и на затварящата система не било възпрепятствано. 2) Частите на

спусковия механизъм на оръжията не били заварени за затворната рама. Петлето било заварено за шепталото, което не възпрепятствало нито движението на спусъка, нито премахването на части на спусковия механизъм от оръжието. 3) В цевта на оръжията били пробити само 5 отвора с диаметър, равен на калибъра, вместо предвидените в регламента 6 отвора. 4) Всички заварявания били осъществени чрез метално заваряване за нормална стомана в защитна среда от инертен газ, а не чрез изискваното в регламента електроудгово заваряване за неръждаема стомана марка ER 316 L в защитна среда от инертен газ с волфрамов електрод. Ето защо полицейският органи приема, че оръжията трябва да се считат за огнестрелни оръжия, подлежащи на разрешителен режим, по смисъла на Закона за огнестрелните оръжия. Поради факта, че А не разполагал с разрешително за притежаването на въпросните огнестрелни оръжия, тези оръжия трябвало да се изземат.

- 6 А обжалва решението пред Helsingin hallinto-oikeus (Административен съд Хелзинки, Финландия). Жалбата по същество се отнася до липсата на правомощия на финландската полиция да проверява дезактивирането на оръжията, тъй като не ставало въпрос за дезактивиране на оръжия във Финландия, а за прехвърляне на дезактивирани оръжия към Финландия. В съответствие с член 7, параграф 2 от Регламента за дезактивирането полицията трябвало да признае сертификата за дезактивиране на определения от Австрия проверяващ субект — дружество В. Освен това А представя доказателства, че дезактивирането на оръжия отговаря на техническите изисквания за дезактивиране на огнестрелни оръжия съгласно приложение I към Регламента за дезактивирането (ЕС) 2015/2403.
- 7 *Helsingin poliisilaitos* и *Poliisihallitus* (Дирекция на полицията) представят становища пред Helsingin hallinto-oikeus. В становището на Poliisihallitus се посочва по-специално, че оръжията не могат да се считат за дезактивирани не само поради пропуски при дезактивирането, но и поради това, че [ориг. 3] дружество В, издало сертификата за дезактивиране, не е орган по смисъла на член 3, параграф 1 от Регламента за дезактивирането и не фигурира в посочения в член 3, параграф 3 от този регламент списък на Комисията. В списъка на Комисията било отбелязано, че Австрия е определила за проверяващ субект австрийското Министерство на вътрешните работи.
- 8 А представя отговор на становищата пред Helsingin hallinto-oikeus. Като доказателство той представя по-специално електронна кореспонденция с австрийското Министерство на отбраната и спорта, в която последното потвърждава, че дружество В е определен от Австрия проверяващ субект по смисъла на член 3, параграф 1 от Регламента за дезактивирането. Австрия била определила общо 16 проверяващи субекта по смисъла на посочената разпоредба.
- 9 С определение от 26 юни 2019 г. *Helsingin hallinto-oikeus* отхвърля подадената от А жалба. Като отчита факта, че в съответствие с член 3 от

Регламента за дезактивирането държавите членки трябва да определят компетентните органи (проверяващите субекти), за които Комисията публикува на интернет страницата си списък, и че съгласно член 8 от Регламента за дезактивирането държавите членки трябва да нотифицират на Комисията всички мерки, които приемат в сферата, обхваната от този регламент, в мотивите към решението си съдът приема, че за сертификат по смисъла на Регламента за дезактивирането по принцип може да се счита само сертификат за дезактивиране, който е издаден от проверяващ субект, вписан в изготвения от Комисията списък. Ето защо той счита, че даден национален орган е длъжен да приеме само сертификат за дезактивиране, издаден от включен в списъка на Комисията проверяващ субект. Следователно доколкото В, което издава сертификата за дезактивиране, не е посочено на интернет страницата на Комисията като австрийски проверяващ субект, представените от А сертификати за дезактивиране не отговарят на изискванията на Регламента за дезактивирането и поради това полицейският орган е можел да извърши и техническа проверка на оръжията. Освен това въз основа на установените по делото факти *Helsingin hallinto-oikeus* приема, че въведените от А оръжия не отговарят на техническите спецификации за дезактивиране, предвидени от Регламента за дезактивирането. Следователно полицейският орган е можел да разглежда оръжията, като огнестрелни оръжия, подлежащи на разрешителен режим. Доколкото А не разполага с посоченото разрешително, полицейският орган може да иззме оръжията на основание член 91, параграф 2 от Закона за огнестрелните оръжия.

- 10 А иска от *Korkein hallinto-oikeus* да допусне жалбата срещу определението на *Helsingin hallinto-oikeus* и да отмени решението на полицейския орган и определението на *Helsingin hallinto-oikeus*. А представя по-специално имейл на австрийското Министерство на вътрешните работи от 11 март 2020 г., съгласно който в съответствие с австрийското законодателство австрийското Министерство на отбраната оправомощава търговците да проверяват дезактивирането на огнестрелни оръжия, считани за военни сувенири, и дезактивирането на огнестрелни оръжия, предназначени за употреба от австрийското Министерство на вътрешните работи. **[ориг. 4]**
- 11 Становища по делото представят *Helsingin poliisilaitos* и *Poliisihallitus*. *Poliisihallitus* подчертава необходимостта *Korkein hallinto-oikeus* да създаде прецедент, тъй като броят на случаите, при които трябва да се проверяват дезактивирани оръжия, расте и било възможно във Финландия да се въведат и дезактивирани оръжия, проверени от органи на други държави.
- 12 А представя отговор на становищата.

Релевантни разпоредби на правото на Съюза

Директива 91/477

13 Съгласно член 4, параграф 1 от Директива 91/477/ЕИО на Съвета от 18 юни 1991 година относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие, изменена с Директива 2008/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 г., държавите членки гарантират, че огнестрелно оръжие или част от него, пуснато на пазара, е маркирано и регистрирано в съответствие с тази директива или че е било дезактивирано.

14 Приложение I към Директивата гласи:

„[...]”

III. За целите на настоящото приложение в определението за огнестрелни оръжия не са включени предмети, които отговарят на определението, но които:

а) са направени трайно негодни за употреба чрез дезактивиране, при което се гарантира, че всички основни части на огнестрелното оръжие са доведени до постоянна нефункционалност и невъзможност за отстраняване, подмяна или модификация по начин, който би позволил огнестрелното оръжие да бъде въведено отново в употреба;

б) [...]

в) [...]

Държавите членки определят ред за проверка от компетентен орган на мерките за дезактивиране, предвидени в буква а), с цел да се гарантира, че модификациите, извършени по отношение на дадено огнестрелно оръжие, са го привели в състояние на необратима нефункционалност. В рамките на тази проверка държавите членки предвиждат издаване на сертификат или протокол, удостоверяващ дезактивирането на огнестрелното оръжие, или шамповане на ясна маркировка върху него със същата цел. Комисията издава, в съответствие с процедурата по регулиране, посочена в член 13а, параграф 2 от директивата, общи насоки относно стандартите и техниките за дезактивиране на огнестрелни оръжия с цел да се гарантира, че дезактивираните огнестрелни оръжия са трайно нефункционални.“ **[ориг. 5]**

Регламент за дезактивирането (ЕС) 2015/2403

15 Член 3 („Проверка и удостоверяване на дезактивирането на огнестрелни оръжия“), параграфи 1, 3 и 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 на Комисията от 15 декември 2015 година за определяне на общи насоки относно стандартите и методите за дезактивиране с цел осигуряване на

гаранции, че дезактивираните огнестрелни оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност, гласи:

„1. Държавите членки определят компетентен орган, който да проверява дали дезактивирането на огнестрелното оръжие е извършено в съответствие с техническите спецификации, определени в приложение I („проверяващия субект“).

[...]

3. Комисията публикува на интернет страницата си списък на проверяващите субекти, определени от държавите членки, включително подробна информация относно тях, както и символите им и данни за връзка с тях.

4. Когато дезактивирането на огнестрелните оръжия е извършено в съответствие с техническите спецификации, определени в приложение I, проверяващият субект издава на собственика на огнестрелното оръжие сертификат за дезактивиране в съответствие с образеца, посочен в приложение III. Цялата информация, включена в сертификата за дезактивиране, се представя и на езика на държавата членка, в която е издаден сертификатът, и на английски език.

[...]“

16 Член 7 („Прехвърляне на дезактивирани огнестрелни оръжия в рамките на Съюза“) от Регламента за дезактивирането предвижда:

„1. Дезактивирани огнестрелни оръжия могат да се прехвърлят към друга държава членка, при условие че имат нанесена общата уникална маркировка и се придружават от сертификат за дезактивиране в съответствие с настоящия регламент.

2. Държавите членки признават сертификатите за дезактивиране, издадени от друга държава членка, ако те отговарят на изискванията, определени в настоящия регламент. Държавите членки, които са въвели допълнителни мерки в съответствие с член 6, обаче могат да изискват доказателства, че дезактивираното огнестрелно оръжие, което предстои да бъде прехвърлено на тяхна територия, съответства на тези допълнителни мерки.“

17 Съгласно член 8 от Регламента за дезактивирането държавите членки нотифицират на Комисията всички мерки, които приемат в сферата, обхваната от този регламент, както и всички допълнителни мерки, въведени в съответствие [ориг. 6] с член 6. За тази цел държавите членки прилагат процедурата за нотифициране, установена в Директива (ЕС) 2015/1535.

- 18 Както Директива 91/477, така и Регламент за дезактивирането 2015/2403 впоследствие са изменени, но посочените по-горе редакции са приложими към разглежданото в настоящия случай главно производство.

Национални разпоредби

- 19 Съгласно член 112а („Прехвърляне и въвеждане на дезактивирани огнестрелни оръжия във Финландия“) от *Ampuma-asetaki* (1/1998¹, Закон за огнестрелните оръжия № 1/1998) който прехвърля или въвежда във Финландия дезактивирано огнестрелно оръжие е длъжен, в рамките на 30 дни от прехвърлянето или въвеждането, да представи огнестрелното оръжие за проверка пред полицейски орган или дирекцията на полицията.
- 20 Съгласно член 112b („Дезактивиране на огнестрелни оръжия“), параграф 2 от Закона за огнестрелните оръжия Регламентът за дезактивирането предвижда разпоредби относно лицата и субектите, които имат разрешение за дезактивиране на огнестрелни оръжия, техническите спецификации за дезактивирането на огнестрелни оръжия, маркировката, проверката и верифицирането на дезактивирани огнестрелни оръжия, исканията за административно съдействие за извършването на дезактивиране, допълнителните мерки за дезактивиране, както и относно прехвърлянето на огнестрелни оръжия в рамките на Европейския съюз.
- 21 Съгласно член 91 от Закона за огнестрелните оръжия, когато разрешение за търговия в сектора на оръжията или разрешение за притежаване за лична употреба е заличено или оттеглено, полицията трябва да издаде решение за полицейско изземане на огнестрелни оръжия, части на оръжия, патрони и особено опасни боеприпаси, доколкото същите все още не са предоставени на притежател на надлежно разрешително. Полицията трябва да издаде решение за изземане и когато притежател на неразрешени огнестрелни оръжия или части на оръжия, неразрешени патрони или особено опасни боеприпаси по собствена инициатива декларира даден предмет пред полицията и ѝ прехвърли съхранението му. [...]
- 22 Нито в Закона за огнестрелните оръжия, нито в останалото национално законодателство са предвидени разпоредби относно въвеждането на мерки на финландска територия, които да допълват посочените в приложение I към Регламента за дезактивирането технически спецификации [ориг. 7]. В предложението на правителството за изменение на Закона за огнестрелните оръжия HE 11/2016 vp², внесено в парламента поради влизането в сила на Регламента за дезактивирането, се посочва, че дезактивирането съгласно Регламента на Комисията за дезактивирането може да се счита за

¹ <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1998/19980001>

² <https://www.finlex.fi/fi/esitykset/he/2016/20160011>

достатъчно, за да гарантира, че дезактивирани огнестрелни оръжия и части на оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност.

Необходимост от преюдициалното запитване

- 23 Пред Korkein hallinto-oikeus се поставя въпросът дали представеният по делото, издаден в Австрия, сертификат за дезактивиране относно прехвърлени от Австрия във Финландия оръжия съответства на член 3 от Регламента за дезактивирането и дали финландските органи е трябвало да го признаят в съответствие с член 7, параграф 2 от този регламент, макар че проверяващият субект, който е издал въпросния сертификат и очевидно не е орган, а дружество, учредено като дружество с ограничена отговорност, не е посочен в публикувания към онзи момент списък³ на Комисията съгласно член 3, параграф 3 от Регламента за дезактивирането. Към датата на изготвяне на преюдициалното запитване списъкът не е достъпен на интернет страницата на Комисията. Генерална дирекция на Комисията „Миграция и вътрешни работи“ (GD Home) информира Korkein hallinto-oikeus чрез центъра за връзка Europe Direct, че понастоящем списъкът се проверява. Актуализираната версия щяла да бъде достъпна до края на 2021 г.
- 24 В посоченото по-горе отношение законодателството на Съюза не е нито ясно, нито пълно. В разглеждания случай изглежда, че австрийските и финландските органи оценяват по различен начин разпоредбите на Съюза относно правното значение на списъка на Комисията. Австрийските органи посочват, че Австрия е определила дружество В за проверяващ субект по смисъла на член 3, параграф 1 от Регламента за дезактивирането. Според финландската полиция пък проверяващият субект, издал сертификата за дезактивиране в Австрия, не е посочен в списъка по член 3, параграф 3 от Регламента за дезактивирането и поради това тя не признава сертификата, а проверява дезактивирането на оръжията.
- 25 Финландската полиция и дружество В оценяват по различен начин надлежността на дезактивирането. При проверката си финландската полиция установява множество пропуски при дезактивирането на оръжията и решава да класифицира представените за дезактивирани оръжия като огнестрелни оръжия, подлежащи на разрешителен режим. При проверката си дружество В одобрява дезактивирането на оръжията. **[ориг. 8]**
- 26 В законодателството на Съюза има различни случаи, в които се прави позоваване на изготвен и публикуван от Комисията списък, който се състои от обявени от държавите членки участници. Основанията за изготвянето на тези списъци, свързаният с тях процес на вземане на решения от Комисията,

³ List of entities authorised by EU Member States to verify deactivation of firearms – Document date: 10/05/2016 – Created by GROW.DDG3.I.3 – Publication date: 13/01/2017. (Не е наличен текст на фински език), https://ec.europa.eu/growth/sectors/firearms/additional-legal-acts_en, наличен през ноември 2020 г.

както и правните последици и други разпоредби във връзка с вписването в списък варират.

- 27 По-специално в множество области в правото на Съюза има правила за въвеждането на системи за взаимно признаване, в които се прави позоваване на публикувани от Комисията списъци. Така например в системите за оценка на съответствието с маркировките „СЕ“ оценките могат да бъдат извършвани само от обявени съгласно строго регламентирана процедура за нотифициране органи, за които Комисията поддържа публично достъпен списък и отговаря за актуализацията на този списък (напр. правила за предоставянето на пазара на лични предпазни средства⁴, съоръжения под налягане⁵, съдове под налягане⁶ или радиосъоръжения⁷). Също така напр. по отношение на храните и хранителните съставки, които са обработени с йонизиращо лъчение Директива 1999/2/ЕО предвижда, че храни могат да бъдат обработени чрез въздействието на йонизиращо лъчение единствено в одобрени от държавите членки съоръжения, за които Комисията публикува списък. Аналогично напр. Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО предвижда, че средствата за електронна идентификация, издадени в друга държава членка, се признават в първата държава членка за целите на трансграничното удостоверяване на автентичност за тази онлайн услуга, при условие че средствата за електронна идентификация се издават в рамките на схема за електронна идентификация, включена в списъка, публикуван от Комисията съгласно член 9. Посочвало се е също, че съществуват много подробни правила във връзка с т. нар. „черен списък“ на въздушните превозвачи, който е предмет на Регламент (ЕО) № 2111/2005 на Европейския парламент и на Съвета и на многократно изменяния Регламент (ЕО) № 474/2006⁸.
[ориг. 9]

⁴ Регламент (ЕС) 2016/425 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно личните предпазни средства и за отмяна на Директива 89/686/ЕИО на Съвета.

⁵ Директива 2014/68/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на съоръжения под налягане.

⁶ Директива 2014/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за хармонизиране на законодателствата на държавите членки във връзка с предоставянето на пазара на обикновените съдове под налягане.

⁷ Директива 2014/53/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година за хармонизирането на законодателствата на държавите членки във връзка с предоставянето на пазара на радиосъоръжения и за отмяна на Директива 1999/5/ЕО.

⁸ Вж. съображение 1, и по-специално член 4, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2111/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2005 година за създаване на списък на Общността на въздушните превозвачи, предмет на оперативна забрана в границите на Общността, и за информиране на пътниците на въздушния транспорт за самоличността на

- 28 Директивата за оръжията и Регламентът за дезактивирането очевидно целят създаването на система за взаимно признаване. Тази система обаче е неясна. Правният статут на публикувания от Комисията списък не е ясен и от правната уредба не следва дали Комисията проверява дали обявен от държава членка субект отговаря на изискванията на Регламента, дали взема изрично решение за включването в списъка на определен от държава членка субект или дали автоматично включва в списъка обявения от държавата членка субект. Не е ясно дали невписването на определен от държавата членка проверяващ субект в посочения списък е резултат от действия на определящата държава членка или на Комисията. Правните последици от публикувания на интернет страницата на Комисията списък също са неясни и няма как да се установи дали списъкът има съобщителен характер (информативно действие) или само посочването в този списък обосновава качеството на субект по смисъла на Регламента за дезактивирането, чието решение трябва да бъде признато в другите държави членки в съответствие с приложимите правила на Съюза (конститутивно действие). Освен това Регламентът за дезактивирането не урежда актуализирането на списъка. Към датата на изготвяне на преюдициалното запитване списъкът дори не е на разположение.
- 29 Неяснотите при тълкуването са проблем не само за националните органи и съдилища, но и за икономическите оператори, които прехвърлят дезактивирани огнестрелни оръжия в рамките на държавите членки. От гледна точка на икономическия оператор положението е твърде несигурно, ако той получи от органа на една държава членка потвърждение, че сертификатът за дезактивиране е издаден от определен от въпросната държава членка проверяващ субект, но в друга държава членка същият сертификат не е признат, тъй като проверяващият субект не фигурира в списъка на Комисията. Положението е незадоволително, когато проверяващите субекти на различни държави членки тълкуват по различен начин взаимно договорени стандарти за дезактивиране и така оценките им за съответствието с Регламента на мерките за дезактивиране се различават. Вътрешният пазар не може да функционира, ако практиката му не е единна.
- 30 Освен това положението на несигурност може да застраши еднообразното прилагане на правото на Съюза на територията на Съюза. Съгласно получената по делото информация изглежда има опасност за еднообразното прилагане, доколкото органите на Австрия и Финландия прилагат по различен начин Регламента за дезактивирането. Това положение е особено незадоволително, тъй като се касае за приет от институция на Съюза регламент, който съгласно член 288 ДФЕС е с общо приложение,

опериращите въздушни превозвачи и за отмяна на член 9 от Директива 2004/36/ЕО, както и Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1992 на Комисията от 2 декември 2020 година за изменение на Регламент (ЕО) № 474/2006 по отношение на списъка на въздушните превозвачи, които са предмет на оперативна забрана или оперативни ограничения в границите на Съюза.

задължителен е в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки. Пряко приложимият регламент на Съюза трябва да бъде особено точно формулиран и съдържанието му да бъде обмислено, по-специално когато държавите членки не са компетентни да го допълват или уточняват. **[ориг. 10]**

- 31 Освен това в Директивата за оръжията и в Директивата за дезактивирането не е недвусмислено посочено дали сертификатът може да бъде издаден и от правен субект, различен от орган. Видно от получената от австрийските органи информация, която жалбоподателят представя, учреденото като дружество с ограничена отговорност дружество, което издава сертификата за дезактивиране, е един от няколко определени за това от австрийските органи проверяващи субекти. Дружеството, също както останалите дружества, не фигурира като определен от Австрия проверяващ субект в списъка, публикуван по-рано на интернет страницата на Комисията.
- 32 На този етап от производството Korkein hallinto-oikeus счита за по-обосновано тълкуването в смисъл, че държавите членки трябва да признават сертификата за дезактивиране, издаден от определен от друга държава членка проверяващ субект, само ако проверяващият субект фигурира в списъка на Комисията. Korkein hallinto-oikeus счита, че би било отклонение от моделите на действие, които иначе са изразени в законодателството на Съюза по изяснения по-подробно горе начин, и че с оглед на взаимното признаване би било проблем, ако определеният проверяващ субект не може да бъде ясно идентифициран въз основа на списъка на Комисията, посочен в Регламента за дезактивирането.

Преюдициални въпроси

- 33 Korkein hallinto-oikeus (Върховен административен съд, Финландия) решава да спре производството по делото и на основание член 267 ДФЕС да постави на Съда следните преюдициални въпроси:

1. Когато се прехвърлят дезактивирани огнестрелни оръжия в рамките на Съюза, при отчитане на разпоредбите на Директива 91/477/ЕИО на Съвета от 18 юни 1991 година относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие, изменена с Директива 2008/51/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 г., както и на разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2403 на Комисията от 15 декември 2015 година за определяне на общи насоки относно стандартите и методите за дезактивиране с цел осигуряване на гаранции, че дезактивираните огнестрелни оръжия са приведени в състояние на необратима нефункционалност, и по-специално на разпоредбите на член 3, параграф 1 от този регламент:

а) може ли утвърден от национални органи проверяващ субект, издал сертификат за дезактивиране, да се счита за субект по смисъла на

Директивата за оръжията и членове 3 и 7 от Регламента за дезактивирането дори да не фигурира в публикувания от Комисията съгласно член 3, параграф 3 списък, ако различни органи на посочената държава членка са уведомили прехвърлителя на оръжията, че действащият под формата на дружество с ограничена отговорност проверяващ субект, издал сертификата, разполага с такива правомощия по силата на Регламента и

б) може ли вместо чрез включване **[ориг. 11]** в публикувания на интернет страницата на Комисията списък по смисъла на член 3, параграф 3 от Регламента да се представи и друго доказателство, получено от национален орган, че даден проверяващ субект е определен от държава членка за дезактивирането на оръжия, поради което сертификатът за дезактивиране, издаден от този проверяващ субект, отговаря на определените в Регламента изисквания, в смисъл че в съответствие с член 7, параграф 2 от Регламента съответната държава членка е длъжна да признае издадения в друга държава членка сертификат за дезактивиране?

[...]

[...] **[ориг. 12]**

[...]