

Kohtuasi C-563/21 PPU

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

14. september 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Rechtbank Amsterdam (Madalmaad)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

14. september 2021

Menetlusakti esitaja:

Openbaar Ministerie

Menetlusalune:

Y

C-563/21 PPU – 1

RECHTBANK AMSTERDAM

INTERNATIONALE RECHTSHULPKAMER

(Amsterdami esimese astme kohus, rahvusvahelise õiguslase koostöö koda,
Madalmaad)

[...]

Otsuse kuupäev: 14. september 2021

VAHEOTSUS

väljaandmismenetluse akti kohta, mille esitas officier van justitie (prokurör, Madalmaad) rechtbank Amsterdamile (Amsterdami esimese astme kohtule) isikute üleandmise seaduse (Overleveringswet, edaspidi „OLW“) artikli 23 alusel. Akt esitati 30. juunil 2021 ja see puudutab Euroopa vahistamismääruse (edaspidi „EVM“) menetlemist.

EVM väljastas 7. aprillil 2020* Sąd Okręgowy w Zielonej Górze (Zielona Góra regionaalne kohus, Poolas) järgmise isiku vahistamiseks ja üleandmiseks:

Y

[...]

kel puudub Madalmaades kindel elu- või viibimiskoht,

[...] kes on vahi all Alphen aan den Rijn karistusasutuses [...],

edaspidi „isik, kelle üleandmist taotletakse“.

1. Menetlus

[...] [riigisisese menetluse käik]

2. Eelotsusetaotlus

2.1 Kohalduv õigus

Liidu õigus

I. Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“)

Harta artikli 47 esimene ja teine lõige, artikli 51 esimene lõige ja artikli 52 kolmas lõige sätestavad järgmist:

Artikkel 47

Õigus tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiglasele kohtulikule arutamisele

Igaühel, kelle liidu õigusega tagatud õigusi või vabadusi rikutakse, on selles artiklis kehtestatud tingimuste kohaselt õigus tõhusale õiguskaitsevahendile kohtus.

Igaühel on õigus õiglasele ja avalikule asja arutamisele mõistliku aja jooksul sõltumatus ja erapooletus seaduse alusel moodustatud kohtus. Igaühel peab olema võimalus saada nõu ja kaitset ning olla esindatud.

Artikkel 51

Reguleerimisala

* Tõlkija märkus: ilmselt on silmas peetud 7. aprilli 2021.

1. Harta sätet on subsidiaarsuse põhimõtet arvesse võttes ette nähtud liidu institutsioonidele, organitele ja asutustele ning liikmesriikidele üksnes liidu õiguse kohaldamise korral. Seepärast austavad nad õigusi, järgivad põhimõtteid ning edendavad nende kohaldamist oma asjaomase pädevuse kohaselt, võttes arvesse liidule aluslepingute muudes osades antud volituste piire.

Artikkel 52

Õiguste ja põhimõtete ulatus ja tõlgendamine

[...]

3. Hartas sisalduvate selliste õiguste tähendus ja ulatus, mis vastavad Euroopa inimõiguste ja põhivabaduse kaitse konventsiooniga tagatud õigustele, on samad, mis neile nimetatud konventsiooniga ette on nähtud. See säte ei takista liidu õiguses ulatuslikuma kaitse kehtestamist.

II. Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (2002/584/JSK) (edaspidi „raamotsus 2002/584/JSK“) (EÜT 2002, L [190], lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34), muudetud raamotsusega 2009/299/JSK (ELT 2009, L 81, lk 24)

Raamotsuse 2002/584/JSK artikli 1 lõige 3 ja artikli 15 lõige 1 on sõnastatud järgnevalt:

Artikkel 1

Euroopa vahistamismääruse määratlus ja selle täitmise kohustus

[...]

3. Käesolev raamotsus ei mõjuta kohustust austada põhiõigusi ja õiguse üldpõhimõtteid, mis on kirja pandud Euroopa Liidu lepingu artiklis 6.

Artikkel 15

Üleandmisotsus

1. Vahistamismäärust täitev õigusasutus teeb käesolevas raamotsuses määratletud aja jooksul ja tingimustel otsuse, kas isik tuleb üle anda.

Madalmaade õigus

III. Isikute üleandmise seadus (OLW)

OLWga (29. aprilli 2004. aasta seadus, *Stb.* 2004, 195), mida viimati muudeti 17. märtsi 2021 seadusega (*Stb.* 2021, 155), rakendatakse

raamotsust 2002/584/JSK. Määral, mil need on asjakohased, sätestavad OLW artikli 1 sissejuhatav osa ja punkt g), artikli 11 lõige 1, artikli 26 lõige 1 ning artikli 28 lõiked 1 ja 3 järgnevat:

Artikkel 1

Käesolevas seaduses on mõisted defineeritud järgnevalt:

[...]

g. esimese astme kohus: Amsterdami esimese astme kohus;

[...]

Artikkel 11

1. Euroopa vahistamismäärust ei täideta, kui esimese astme kohtu hinnangul esinevad olulised ilmsiks tulnud asjaolud, mis lubavad arvata, et pärast vahistatud isiku üleandmist esineb reaalne risk, et rikutakse talle Euroopa Liidu põhiõiguste hartaga tagatud põhiõigusi.

Artikkel 26

1. Esimese astme kohus analüüsib [...] üleandmise võimalikkust. [...]

Artikkel 28

1. Esimese astme kohus teeb otsuse isiku üleandmise kohta hiljemalt neliteistkümnendaks päevaks alates kohtuistungi korraldamisest. Kohtuotsus on põhjendatud.
2. Kui esimese astme kohus otsustab [...], et isiku üleandmist ei saa lubada [...], keeldub ta otsuses väljaandmisest.
3. Muudel juhtudel peale lõikes 2 kirjeldatu lubab esimese astme kohus oma otsuses isiku välja anda, välja arvatud juhul, kui ta leiab, et Euroopa vahistamismäärust ei saa täita artikli 11 lõike 1 alusel [...]

2.2 Põhjendus

- 1 Isik, kelle üleandmist taotletakse, on Poola kodanik. Poola õigusasutused on tema suhtes välja andnud kuus EVMi. Kaks EVMi anti välja selleks, et viia täide isikule määratud vabadusekaotuslikud karistused ja neli EVMi selleks, et viia isiku suhtes läbi kriminaalmenetlus. Rechtbank Amsterdam (Amsterdami esimese astme kohus) peab otsustama, kas neid EVMe täita. Puudutatud isik ei ole nõustunud enda üleandmisega Poolale.

- 2 Asi, mille raames esimese astme kohus esitab Euroopa Kohtule eelotsuse küsimused, puudutab 7. aprillil 2020* välja antud EVMi, mille eesmärk on kriminaalmenetluse läbiviimine ja mille väljaandmise aluseks on kahtlus, et isik, kelle üleandmist taotletakse, on lühidalt toime pannud pettuse. Teistes EVMides, mis on välja antud kriminaalmenetluse läbiviimiseks, viidatakse arvukatele samasugustele kahtlustele.
- 3 Rechtbank (esimese astme kohus) ei näe ühtegi põhjust, mis takistaks isiku üleandmist, välja arvatud probleem, millega seonduvad eelotsusetaotluse küsimused.
- 4 Rechtbank (esimese astme kohus) on tähendanud, et alates 2017. aasta sügisest ilmnevad üleandmistaoitluse esitanud liikmesriigi kohtuvõimu sõltumatuses süsteemsed ja üldised puudused, mis olid olemas juba kõnealuse EVM väljaandmise ajal, mis jätkuvad praegu ja mis on alates 2017. aasta sügisest järjest suurenenud. Nende puuduste tõttu on üleandmistaoitluse esitanud liikmesriigis üldiselt reaalne risk, et olulises osas rikutakse harta artikli 47 teise lõiguga tagatud õiglase kohtupidamise põhiõigust, täpsemalt on reaalne risk, et rikutakse õigust sellele, et asja arutaks sõltumatu kohus.
- 5 Need süsteemsed või üldised puudused mõjutavad (osaliselt) ka harta artikli 47 teise lõiguga tagatud põhiõigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus. Need puudused tulenevad 8. detsembril 2017 vastu võetud ja 17. jaanuaril 2018 jõustunud seadusest Krajowa Rada Sądownictwa (Poola kohtute nõukogu, edaspidi „KRS“) staatuse ja KRS-i rolli kohta Poola kohtuvõimu esindajate ametisse nimetamisel¹. Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus, edaspidi „SN“) asus kohtuasjas BSA I-4110-1/20 23. jaanuaril 2020 tehtud kohtuotsuse resolutiivosas seisukohale, et 2018. aastal jõustunud õigusnormide tõttu ei ole KRS sõltumatu organ, vaid allub vahetult poliitilistele võimudele ning selline sõltumatuse puudumine² toob kaasa puudused kohtunike ametisse nimetamise menetluses. Mis puudutab teisi kohtuid peale SNi, siis järeldatakse resolutiivosas, et kohtukoosseisu ei ole moodustatud Poola kriminaalmenetluse seadustiku tähenduses nõuetekohaselt siis, kui sellesse koosseisu kuulub isik, kes on kohtunikuks nimetatud KRSi ettepanekul vastavalt 2018. aastal jõustunud

* Tõlkija märkus: ilmselt on silmas peetud 7 aprilli 2021.

¹ 8. detsembri 2017 seadus, millega muudetakse kohtute nõukogu seadust ja teatud teisi seadusi (Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw).

² Vt 15. juuli 2021. aasta kohtuotsust komisjon vs. Poola (kohtunike distsiplinaarkord), C-791/19, EU:C:2021:596, punkt 108 („Tuleb aga tõdeda, et käesoleva kohtuotsuse punktides 104–107 esile toodud asjaolud võivad tekitada põhjendatud kahtlusi KRSi sõltumatuse suhtes ja tema rolli suhtes ametissenimetamise menetluses, nagu see, mille tulemusel nimetati ametisse distsiplinaarkolleegiumi liikmed“) ja punkt 110 („Need asjaolud, mida käsitletakse igakülgse analüüsi raames, mis hõlmab distsiplinaarkolleegiumi liikmete ametisse nimetamisel olulist rolli, mis oli KRSil kui – nagu nähtub käesoleva kohtuotsuse punktist 108 – organil, kelle sõltumatus poliitilisest võimust on kaheldav, – (...)“).

seadusele, sest puudus kohtuniku ametisse nimetamise menetluses toob kohtuasja asjaoludel kaasa sõltumatuse ja erapooletuse tagatiste rikkumise Poola põhiseaduse, harta artikli 47 ja EIÕK artikli 6 tähenduses. See järeldus ei kohaldu enne resolutiivosa avaldamise kuupäeva tehtud kohtuotsustele ega kohtuotsustele kohtuasjades, mille menetlemist oli teatud kohtukoosseis resolutiivosa avaldamise kuupäeva seisuga juba alustanud³.

Rechtbank (esimese astme kohus) sai ühe teise EVMi asja lahendamisel teada 25. jaanuari 2020. aasta nimekirjast 384 kohtuniku nimega, kes olid 2018. aastal jõustunud seaduse tõttu ametisse nimetatud KRSi ettepanekul⁴. On tõenäoline, et selliselt ametisse nimetatud kohtunike arv on vahepeal suurenenud.

Seetõttu esineb reaalne võimalus, et isik, kelle üleandmist taotletakse ja kes antakse Poolale kriminaalmenetluse läbiviimiseks välja, on olukorras, kus tema suhtes algatatud kriminaalasja menetleb üks või mitu kohtunikku, kes on ametisse nimetatud KRSi ettepanekul vastavalt 2018. aastal jõustunud seadusele.

- 6 Isik, kelle üleandmist Poolale taotletakse kriminaalmenetluse läbiviimiseks, ei saa aga üleandmismenetluses kindlaks teha, millised kohtunikud hakkavad pärast tema üleandmist väljaandmistootluse esitanud liikmesriigile tema kriminaalasja läbi vaatama, sest Poolas jagatakse kohtuasjad kohtu kohtunike vahel juhuslikkuse põhimõttel. Seetõttu on niisugusel isikul sisuliselt võimatu osutada ühe või mitme tema asja läbivaatava kohtuniku ametisse nimetamise menetluse puudustele. Lisaks ei saa isik, kelle üleandmist taotletakse, pärast enda üleandmist Poolale tõhusalt vaidlustada kohtuniku ametisse nimetamise kehtivust või tema kohtuniku ülesannete täitmise õiguspärasust. Vastavalt 14. veebruaril 2020 jõustunud seadusele⁵ ei ole Poola kohtutel õigust sellist kaitseargumenti läbi vaadata⁶.
- 7 Rechtbank (esimese astme kohus) ei saa punktides 5 ja 6 toodud kaalutluste põhjal siiski automaatselt järeldada, et kui isik väljaandmistootluse esitanud liikmesriigile üle antakse, siis valitseb reaalne (üldine või individuaalne) oht, et rikutakse üle antud isiku õigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus, kasvõi seetõttu, et pole selge, millise kriteeriumi alusel hinnata, kas seda õigust on rikutud. Selles kontekstis on samuti oluline märkida, et Euroopa Inimõiguste Kohus (edaspidi „EIK“) leiab, et kui EIÕK artikliga 6 tagatud õigus

³ Resolutiivosa ingliskeelne tõlge on kättesaadav SN-i veebilehel: http://www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Wydarzenia/AllItems/BSA%20I-4110-1_20_English.pdf.

⁴ Allikas: Bron: <https://oko.press/lista-dla-obywateli-384-sedziow-zarekomendowanych-przez-neo-krs/>

⁵ Muudatused kohtusüsteemiga seotud õigusaktides, sh üldkohtute korralduse seaduses, kõrgeima kohtu seaduses ja kohtute nõukogu seaduses. [14. veebruari 2020. aasta seadus, millega muudetakse üldkohtute korralduse seadust, kõrgeima kohtu seadust ja teatud teisi seadusi (Ustawa z 14 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw)].

⁶ Artikli 26 lõige 3.

seaduse alusel moodustatud kohtule on „autonoomne“ õigus, siis on see väga tihedalt seotud sõltumatuse ja erapooletuse tagatistega. Et teha kindlaks, kas kohtuniku ametisse nimetamise puudused kujutavad endast selle õiguse rikkumist, kohaldab EIK tagasiulatuvat kolmeosalist kriteeriumit⁷. Pole selge, kas seda kriteeriumit tuleks samamoodi kasutada ka üleandmisotsuse piiriüleses kontekstis, kus üleandmise eesmärk on kriminaalmenetluse läbiviimine, mis oma olemusest tulenevalt nõuab tulevikku suunatud kriteeriumi kasutamist.

8 Eelnevatest kaalutlustest tulenevad järgmised küsimused:

- kas „kaheetapiline kontroll“, mis tuleneb otsustest kohtuasjades Minister for Justice and Equality (kohtusüsteemi puudused)⁸ (teise nimega „LM“) ja Openbaar Ministerie (vahistamismääruse teinud õigusasutuse sõltumatus)⁹ (teise nimega „L ja P“), milles hinnatakse riski, et üleandmise korral rikutakse isiku õigust asja arutamisele sõltumatus kohtus, on kohaldatav ka selle küsimuse hindamisel, kas üleandmise korral rikutakse isiku õigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus?
- kui vastus on jaatav, siis kuidas tuleks selle kontrolli kahte „etappi“ kohaldada, võttes arvesse ka asjaolusid, et isik, kelle üleandmist taotletakse, ei saa üleandmismenetluses sisuliselt kindlaks teha, kes on kohtunikud, kes hakkavad Poolas tema kohtuasja arutama, ning et sel isikul ei ole igal juhul Poolas võimalik kasutada ühtegi tõhusat õiguskaitsevahendit, kui on rikutud tema õigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus?
- kui vastus on eitav, siis millist kriteeriumit tuleks kohaldada olukorras, kus isik, kelle üleandmist taotletakse, ei saa üleandmismenetluses sisuliselt kindlaks teha, kes on kohtunikud, kes hakkavad Poolas tema kohtuasja arutama, ja kui sel isikul ei ole igal juhul Poolas võimalik kasutada ühtegi tõhusat õiguskaitsevahendit, kui on rikutud tema õigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus?

9 Supreme Court of Ireland (Iirimaa kõrgeim kohus) on esitanud 30. juuli 2021. aasta otsusega eelotsusetaotluse. See eelotsusetaotlus, mi saabus Euroopa Kohtusse 3. augustil 2021, on Euroopa Kohtus registreeritud kohtuasjana C-480/21 (Minister for Justice and Equality). Rechtbank (esimese astme kohus) mõistab selles asjas esitatud eelotsusetaotlust nii, et ka Iirimaa kohus soovib tõstatada punktis 8 esitatud küsimuste põhisisu. Täpsemalt mõistab ta Iirimaa kohtu esitatud esimest küsimust nii, et see seondub kohtuasjas Minister for Justice

⁷ Vt EIK (suurkoda) 1. detsembri 2020. aasta kohtuotsus Guðmundur Andri Ástráðsson vs. Island, (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418 punktid 243–252), ja 22. juuli 2021. aasta kohtuotsus Reczkowicz vs. Poola (CE:ECHR:2021:0722JUD004344719, punktid 221–224).

⁸ 25. juuli 2018. aasta kohtuotsus Minister for Justice and Equality (kohtusüsteemi puudused) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586).

⁹ 17. detsembri 2020. aasta kohtuotsus Openbaar Ministerie (vahistamismääruse teinud õigusasutuse sõltumatus) (C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033).

and Equality (kohtusüsteemi puudused) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) 25. juulil 2018 ja kohtuasjas Openbaar Ministerie (Vahistamismääruse teinud õigusasutuse sõltumatus) (C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033) 17. detsembril 2020 tehtud kohtuotsustes sisalduva „kaheetapilise kontrolli“ kohaldamise võimalusega kontrolli puhul, mille eesmärk on kindlaks teha, kas on rikutud isiku õigust asja arutamisele seaduse alusel moodustatud kohtus.

- 10 Rechtbank (esimese astme kohus) jagab Supreme Court'i (kõrgeim kohus) seisukohta, et vastus neile küsimustele ei ole „[un acte] clair“ ja neile küsimustele ei saa vastata Euroopa Kohtu olemasoleva kohtupraktika põhjal.
- 11 Rechtbank (esimese astme kohus) leiab nagu Supreme Court (kõrgeim kohus), et neile küsimustele tuleks kiiresti vastata. Madalmaades, nagu ka Iirimaa¹⁰, moodustavad Poola õigusasutuste poolt välja antud EVMid olulise osa vahistamismäärusi täitvate õigusasutuste töökoormusest¹¹. Vastupidi Iirimaa kohtuasjale, milles on Euroopa Kohtule esitatud eelotsusetaotlus, on puudutatud isik käesolevas asjas erakorralise vahi all, oodates otsust enda üleandmise kohta. Rechtbank (esimese astme kohus) ühineb seega Iirimaa kõrgeima kohtu poolt tõstatatud küsimustega ning palub kohaldada kiirmenetlust.
- 12 Võttes arvesse punktis 8 esitatud kaalutlusi, esitab kohus Euroopa Kohtule järgmised eelotsuse küsimused¹²:

[...] [vt alajaotust 4]

2.3 Kiirmenetluse kohaldamise taotlus

- 13 Rechtbank (esimese astme kohus) palub Euroopa Kohtul käesolevat eelotsusetaotlust menetleda kiirmenetluses, mille näeb ette ELTL artikli 267 neljas lõik ja Euroopa Kohtu kodukorra artikkel 107.
- 14 Eelotsusetaotluse küsimused puudutavad ELTL kolmanda osa jaotises V reguleeritud valdkonda. Isik, kelle üleandmist taotletakse, on praegu Madalmaades erakorralise vahi all, mille aluseks on EVM isikule mõistetud vabadusekaotusliku karistuse täideviimiseks, ning see isik ootab üleandmisotsust (vt eespool punkte 1 ja 2). Menetlusökonomilisest aspektist on mõistlik vaadata

¹⁰ Vt Iirimaa eelotsusetaotluse punkt 18, alapunkt e): „Teades, et Poola väljastatud EVMid moodustavad peaaegu poole Iirimaa igal aastal täidetud EVMidest, on neil EVMidel oluline mõju raamotsuse kohaldamisele Iirimaa.“

¹¹ Kõige hiljutisemate statistiliste andmete alusel, mis on 2019. aasta andmed, said Madalmaad sel aastal 1077 EVMi. Neist EVMidest 379 esitas Poola. Allikas: Openbaar Ministerie, Internationaal Rechtshulpcentrum Amsterdam (avaliku halduse ministeerium, rahvusvahelise õigusalase koostöö keskus, Amsterdam, Madalmaad), 2019. aasta raport Euroopa vahistamismääruse kohta, lk 9.

¹² Rechtbank (esimese astme kohus) tõlkis Iirimaa kõrgeima kohtu küsimused ise hollandi keelde ning asendas esimese küsimuse puhul sõna «hagejad» sõnadega «puudutatud isik».

kõik kuus EVMd korraga läbi ning lahendada kõik taotlused ühes otsuses. Rechtbank (esimese astme kohus) ei saa seda otsust teha enne, kui Euroopa Kohus on vastanud eelotsusetaotluse küsimustele. Euroopa Kohtu kiire vastus eelotsusetaotluse küsimustele mõjutab seega vahetult ja määravalt seda, kui kaua peab puudutatud isik olema erakorralise vahi all.

3. Kokkuvõte

Selleks, et esitada Euroopa Kohtule eelotsusetaotlus, tuleb kohtuvaidluse menetlusstaadium uuendada.

4. Otsus

PALUDA Euroopa Liidu Kohtul vastata järgmistele küsimustele:

- 1) Kas tuleb kohaldada kriteeriumit, mis on määratletud kohtuasjas Minister for Justice and Equality (Kohtusüsteemi puudused) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) 25. juulil 2018 tehtud kohtuotsuses ja mida on kinnitatud kohtuasjas Openbaar Ministerie (Vahistamismääruse teinud õigusasutuse sõltumatus) (C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033) 17. detsembril 2020 tehtud kohtuotsuses, kui esineb reaalne oht, et asjaomase isiku üle mõistab õigust kohus, mida ei ole seaduse alusel moodustatud?
- 2) Kas tuleb kohaldada kriteeriumit, mis on määratletud kohtuasjas Minister for Justice and Equality (kohtusüsteemi puudused) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) 25. juulil 2018 tehtud kohtuotsuses ja mida on kinnitatud kohtuasjas Openbaar Ministerie (vahistamismääruse teinud õigusasutuse sõltumatus) (C-354/20 PPU ja C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033) 17. detsembril 2020 tehtud kohtuotsuses, kui isik, kelle üleandmist taotletakse ja kes soovib enda üleandmist vaidlustada, ei saa seda kriteeriumit täita, sest tal ei ole võimalik sel ajal kindlaks teha nende kohtute koosseisu, mis tema üle õigust mõistma asuvad, sest nendes kohtutes jaotatakse kohtuasjad juhuslikkuse põhimõttel?
- 3) Kas asjaolu, et puuduvad tõhusad õiguskaitsevahendid, et vaidlustada Poolas ametisse nimetatud kohtunike ametisse nimetamise kehtivust olukorras, kus tundub, et isik, kelle üleandmist nõutakse, ei saa üleandmise ajal kindlaks teha, kas kohtu koosseisud, mis hakkavad tema üle kohut mõistma, koosnevad kohtunikest, kes pole kehtivalt ametisse nimetatud, rikub õiguse õiglasele kohtupidamisele põhisisu, mis tähendab, et vahistamismäärust täitev liikmesriik peab keelduma isiku üleandmisest?

[...] [lõppsõna ja allkirjad]