

OR

C-211/24

1

Fővárosi Törvényszék mint közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróság  
3.P.22.727/2022/41-I.

A Bíróság nyilvántartásába	
bejegyzve a	1286398- szám alatt
Luxembourg,	2024-03-19 A hivatalvezető nevében
Fax/E-mail:	_____
Benyújtva:	2024.03.18. Illéssy István tanácsos

A Fővárosi Törvényszék az SBGK Ügyvédi Iroda (1062 Budapest, Andrassy út 113., ügyintéző: dr. Szamosi Katalin ügyvéd, telefonszám: +36 1 461-1000, fax: +36 1 461-1099, e-mail: mailbox@sbgk.hu) által képviselt LEGO A/S (Aastvej 1., Billund, 7190 Dánia) felperesnek – a Lendvai és Szörényi Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Pusztaszeri út 33/A., ügyintéző: dr. Lendvai András ügyvéd; telefonszám: +36 1 3122852, fax: +36 1 3531165, e-mail: andras.lendvai@lendvaipartners.com) által képviselt Pozitív Energiaforrás Korlátolt Felelősségű Társaság (8100 Várpalota, Táncsics Mihály utca 3. fszt. 1.) alperes elleni, formatervezésiminta-oltalom bitorlás megtörténtének megállapítása és jogkövetkezményei iránti perében meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Törvényszék az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi a következő kérdésekben:

- i. Egy olyan ügyben, mint az alapeljárásban, ahol a jogosult olyan formatervezési minta oltalmát érvényesíti, amely a közösségi formatervezési mintáról szóló 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (Rendelet) 8. cikke (3) bekezdése alapján részesülhet formatervezésiminta-oltalomban, az alperes olyan játék építőkészletében fellelhető egy vagy több építőkockával szemben, amelyek a felperes mintájáéval azonos összeépítő funkciót látnak el ebben az építőkészletben, összhangban áll-e a közösségi joggal az olyan bírói gyakorlat, amely szerint a bíróság a felperes mintaoltalmának a Rendelet 10. cikke szerinti terjedelme meghatározásakor,
  - olyan tájékozott használóból indul ki, aki a minta és a termék funkciójával kapcsolatos, szakembertől elvárható műszaki-technikai ismeretekkel rendelkezik,
  - e tájékozott használót olyannak tekinti, aki a felperes mintáját és az alperes termékét minden apró részletre kiterjedő, műszaki-technikai szemléletű, analízáló vizsgálattal veti össze, és
  - e tájékozott használóról azt feltételezi, hogy a mintáról és a termékről szerzett összbemomását elsősorban mint műszaki-technikai véleményt alakítja ki?
- ii. Ha a fenti jellemzőkkel bíró ügyben arra a következtetésre kell jutni, hogy a felperes mintájának oltalma kiterjed az alperes építőkészleteiben föllelhető egy vagy néhány darab, de a teljes készlethez képest csekély mennyiségű építőkockára, akkor összhangban áll-e a közösségi joggal egy olyan mérlegelés, amellyel a jogsértés részlegességét, a jogsértés teljes áruhoz viszonyított csekély arányát és súlyát, továbbá a nagyobb részét nem kifogásolható építőkészlet korlátozásmentes kereskedelméhez fűződő érdekeket értékelve, és ezeket a Rendelet 89. cikkének (1) bekezdése alapján „alapos oknak” minősítve a bíróság eltekint az építőkészlet országba való behozatalának folytatásától való eltiltás iránti kérelem teljesítésétől?

A bíróság az eljárást felfüggeszti az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

CURIA GREFFE Luxembourg	
Entrée	18 MAR. 2024

## I n d o k o l á s

**A releváns tények és a felek jogvitája**

- [1] A felperes a jogosultja a 2011. november 22-i elsőbbségű, 001950981-0001 lajstromszámú, és a 2012. november 16-i elsőbbségű 002137190-0002 lajstromszámú közösségi formatervezésiminta-oltalomnak.
- [2] Az előbbi mintaoltalom tárgya építőjáték olyan kapcsolóeleme, amely egy peremezett hengerből és két darab, egymással és a hengerre is merőleges, kereszt keresztmetszetű tengelyből (axles) áll, mely tengelyek a hengerhez hengeres alapzattal kapcsolódnak. (A mintát megtestesítő felperesi termék: „Technic, Axle and pin connector hub with 2 perpendicular axles”<sup>1</sup>).
- [3] Az utóbbi mintaoltalom tárgya egy építőjáték kapcsolóeleme, amely a közismert 2×1 kapcsológombos legókockának olyan módosított változata, amelynek egyik oldalán 2×1 üreges kiemelkedés (studs) van elhelyezve (A mintát megtestesítő felperesi termék: „Brick, modified 1 x 2 with studs on 1 side”<sup>2</sup>).
- [4] A felperes „Qman” márkanév alatt olyan előregyártott műanyag elemekből álló játék építőkészleteket kívánt behozni az országba, amely készletekben más elemek mellett fellelhető egy vagy néhány darab, az alábbi 1. ábrán látható építőelem is.

 001950981-0001	
 002137190-0002	
<i>A felperes mintaoltalmainak lajstromábrázolása</i>	<i>Az alperes árujának bírósági szemle keretében készült fényképfelvételei</i>

1. ábra

- [5] A felperes nyilatkozatása után a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: NAV) a NAV 6454892559 számú végzésével elrendelte az alperes árujának vámhatósági rendelkezés alá vonását, majd később az alperes ügyvezetője ellen iparjogvédelmi jogok megsértésének gyanúja miatt szabálysértési eljárást is kezdeményezett. 2022. június 22. napján a felperes a fenti formatervezésiminta-oltalmi alapján a közösségi formatervezési mintáról szóló 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (Rendelet) 10. és

<sup>1</sup> <https://www.bricklink.com/v2/catalog/catalogitem.page?P=10197#T=C>

<sup>2</sup> <https://www.bricklink.com/v2/catalog/catalogitem.page?P=11211#T=C>

89. cikke alapján azt kérte a bíróságtól, hogy ideiglenes intézkedéssel rendelje el a játékkészletek lefoglalását.

[6] A bíróság a 3.Pk.21.522/2022/8. sz. végzésével az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasította. Abból indult ki, hogy a felperes formatervezési mintái a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján részesülhetnek formatervezésiminta-oltalomban. Értékelte, hogy a kapcsolóelemek formája kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye, és ezeket szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell megvalósítani ahhoz, hogy kapcsoló funkciójukat betöltsék az építőkészletben, ezért az ilyen forma létrehozása során az alkotói mozgástér igen szűk. Ezért, és tekintettel a termék méretére is, a bíróság úgy ítélte meg, hogy a tájékozott használó az ilyen mintát koncentrált, tüzetes, legapróbb részletekre kiterjedő figyelemmel szemléli. Ennek megfelelően a két érvényesített formatervezésiminta-oltalom lajstromkivonatok szerinti ábrázolását az alperesi termékről készült fényképfelvételekkel tüzetesen vetette össze és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a sérelmezett termékek a tájékozott használóra a mintáétól eltérő összbenyomást tesznek. A 002137190-0002 számú formatervezésiminta-oltalomtól eltérően az alperes termékeiben az íves hátsófal és a derékszögű sarkok helyetti lekerekített formák eredményeznek eltérő összbenyomást. A 001950981-0001 számú közösségi formatervezésiminta-oltalomtól pedig a hengeres talpzatok, az ebből adódó eltérő csatlakozási felületek, a kereszt forma eltérései, az ívelt és derékszögű kialakítások jelentenek olyan különbségeket, amelyek a tájékozott használóban kialakult összbenyomások eltérését eredményezik.

[7] A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a 8.Pkf.25.736/2022/5. számú végzésével a fenti végzést megváltoztatta, és az áru lefoglalásáról rendelkezett azzal az indokolással, hogy a felperes mintái és az alperes termékei nem tesznek eltérő összbenyomást a tájékozott használóra.

[8] Az alperes felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria a Pfv.IV.21.257/2022/7. számú végzésével a Fővárosi Ítéltábla fenti végzését hatályában fenntartotta. A Kúria a tájékozott használóra tett összbenyomás megítéléséhez az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) gyakorlatában kialakított zsinórmértéket vette alapul. Az EUB C-281/10., C-101/11. és C-361/15. sz. ítéleteire utalva azt fejtette ki, hogy a tájékozott használó figyelmi szintje nem értelmezhető olyasfajta analitikus műveletként, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság koncentrált, tüzetes, a legapróbb részletekre kiterjedő jelleggel tartja leírhatónak. Az EUB gyakorlata alapján téves a tájékozott használó figyelmét a „szofisztikált, tanulmányozó figyelem” szintjén értelmezni. A Kúria arra jutott, hogy az alperes termékei a tájékozott használóra – még aprólékos szemlélés esetén – sem tesznek eltérő összbenyomást, mert sem méretüknél, sem kialakításuknál fogva jelentős eltérés közöttük nincs.

[9] A felperes ezek után indította meg a jelen bitorlási pert az alperessel szemben, melyben a fenti tényállás alapján a két formatervezésiminta-oltalma bitorlásának ítéleti megállapítását és a jogsértés egyéb jogkövetkezményeinek alkalmazását kéri a bíróságtól (a továbbiakban: alapeljárás).

### **A releváns közösségi jogszabályok**

[10] A közösségi formatervezési mintáról szóló 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. – „A műszaki rendeltetésük által meghatározott és az összekapcsolható formatervezési minták” című – cikke a következőképpen szól:

(1) Nem részesülhet közösségi formatervezésiminta-oltalomban a külső jellegzetesség, amely kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye.

(2) Nem részesülhet közösségi formatervezésiminta-oltalomban a termék olyan külső jellegzetessége, amelyet szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell

megvalósítani ahhoz, hogy a termék, amelyben a minta megtestesül, illetve amelyre a mintát alkalmazzák, szerkezetileg összekapcsolható legyen egy másik termékkel, vagy elhelyezhető legyen benne, körülötte vagy rajta oly módon, hogy mindegyik termék betölthesse a rendeltetését.

(3) A (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően az 5. és a 6. cikkben említett feltételeknek megfelelő formatervezési minta oltalomban részesülhet, ha azt a célt szolgálja, hogy előre gyártott elemekből álló rendszerekben lehetővé tegye a többféle összeállítást, illetve a kölcsönösen kicserélhető termékek kapcsolódását.

- [11] A Rendelet – „Az oltalom terjedelme” – című 10. cikke szerint:
- (1) A közösségi formatervezésiminta-oltalom kiterjed mindazokra a formatervezési mintákra, amelyek a tájékozott használóra nem tesznek eltérő összbnyomást.
- (2) Az oltalom terjedelmének megállapításakor figyelembe kell venni, hogy a szerző milyen alkotói szabadságfokkal alakíthatta ki a mintát.

### **Az előterjesztett kérdések szükségességéről**

- [12] Az EUIPO lajstroma szerint a felperes mintái az ipari formatervezési minták nemzetközi osztályozását létrehozó, 1968. október 8-i locarnói egyezmény 21.01 osztályába tartozó „építőköcek játék építőkészletből”. A 001950981-0001 számú minta a felperes „Technic” márkanevű, tipikusan tengelyekből és lyukakkal ellátott alkatrészekből álló játék építőrendszereinek eleme, mellyel jellemzően mozgó (működő) gépmoდეllek konstruálhatók. A minta hengeres csatlakozóelem (pin) és tengely (axle) merőleges összekapcsolását szolgálja a rendszerben. A 002137190-0002 számú minta a felperes közismert, különböző nagyságú és formájú, üreget és ebbe illeszkedő kapcsológombot tartalmazó kockákból (bricks) álló rendszer része, amely elemekkel jellemzően statikus építmények állíthatóak össze. A minta a 2×1 alapkockára történő további, oldalirányú kapcsolódást tesz lehetővé. Mindkét építőrendszer olyan moduláris rendszer, amelyben az építőelemek tartós kapcsolata csekély erővel alakítható ki és oldható, ezáltal olyan tartós építménystruktúrák hozhatóak létre és szedhetők szét tetszés szerint, amelyek formai változatossága szinte végtelen.
- [13] A felperes bár az alapeljárásban általánosságban vitatja, hogy a két mintájának a fenti [2]-[3] bekezdésekben ismertetett formai jellemzőinek mindegyike olyan, amely a termék műszaki rendeltetésének következménye, maga nem mutatott rá azok olyan külső jellemzőjére, amelynek pusztán öncélú, esztétikai szerepet lehetne tulajdonítani. Semmilyen érdemi ellenvetést nem hozott fel a felperes azzal szemben sem, hogy mindkét mintát szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell megvalósítani ahhoz, hogy az építőköcka, amelyben ez a minta megtestesül, szerkezetileg összekapcsolható legyen annak az építőkészletnek a másik építőköckájával, amelyben azt alkalmazzák. Ezek a körülmények kizárhatnák a minták oltalmát a Rendelet 8. cikke (1) és (2) bekezdése alapján, azonban a jelen esetben mégis közömbösek a minták formatervezésiminta-oltalmának megengedhetősége szempontjából. Ugyanis a felperes formatervezési mintái kétségtelenül azt a célt szolgálják, hogy előre gyártott elemekből álló rendszerekben lehetővé tegyék a többféle összeállítást, illetve a kölcsönösen kicserélhető termékek kapcsolódását. Ezért a Rendelet 8. cikke (1) és (2) bekezdéseiben megfogalmazott kizáró okok teljesülése ellenére is biztosítható a közösségi formatervezésiminta-oltalmuk a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése szerinti ún. „moduláris kivétel” alapján.
- [14] Az EUB a C-395/16. sz. DOCERAM ügyben 2018. március 8-án hozott ítéletében a Rendelet 8. cikke (1) bekezdését e rendelet (10) preambulumbekkezdésével együttesen értelmezve azt fejtette ki, hogy „[...] e rendelkezés célja annak megakadályozása, hogy a műszaki haladást olyan külső jellegzetességek formatervezésiminta-oltalomban való részesítése gátolja, amelyek kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következményei. 30 Ugyanis, amint azt a főtanácsnok

indítványának 40. és 41. pontjában megjegyezte, ha az érintett termékkel megegyező műszaki rendeltetés betöltésére alkalmas, alternatív formatervezési minták pusztán megléte elegendő lenne a 6/2002 rendelet 8. cikke (1) bekezdése alkalmazásának kizárásához, akkor nem lehet kizárni, hogy egy gazdasági szereplő közösségi formatervezési mintaként lajstromoztassa egy adott termék számos elképzelhető formáját, melyek magukban foglalják a termék azon külső jellegzetességeit is, amelyek kizárólag a műszaki rendeltetésnek következményei. Ez lehetővé teszi az ilyen gazdasági szereplő számára, hogy e terméket gyakorlatilag kizárólagos, a szabadalmi oltalom által biztosított oltalomnak megfelelő oltalomban részesítse, anélkül, hogy az az utóbbi megszerzéséhez szükséges feltételeknek megfelelné, és megakadályozza a versenytársakat abban, hogy bizonyos funkcionális jellegzetességeket tartalmazó terméket kínáljanak, illetve korlátozza a lehetséges műszaki megoldásokat, megfosztva ezzel az említett 8. cikk (1) bekezdését a hatékony érvényesülésétől.”

- [15] Ehhez kapcsolódóan ki kell térni arra, hogy a felperes korábban hasznosított olyan, mára lejárt szabadalmakat, amelyek olyan moduláris építő játékok műszaki oltalmát biztosították, amelyek elemeiként a felperes most vizsgált formatervezési mintái is szolgálnak.
- [16] Ilyen különösen Godtfred Kirk Christiansen 1958. július 28-i elsőbbségű US3005282 ljsz. szabadalmával védett építőkocka rendszer, amelybe a 002137190-0002 számú minta is tartozik. A szabadalom leírása a következőképpen szól: „A találmány játéképítő elemekre, különösen játéképítő téglákra vagy blokkokra vonatkozik, amelyeket úgy alakítottak ki, hogy az elemek felületéről kinyúló kiálló részek segítségével összekapcsolják a szomszédos elem kiálló részeit, amikor két ilyen elemet összeszerelnek. Az ilyen típusú játékelemeket általánosságban építőtéglának nevezzük, és a találmány fő célja, hogy javított kapcsolóeszközt biztosítson az ilyen építőtéglák tetszőleges relatív helyzetben történő egymáshoz rögzítéséhez, így biztosítva a téglák kombinációinak széles választékát a sokféle és formájú játékszerkezet készítéséhez” (Szabadalmi leírás 1. oszlop, 1-2. bek.<sup>3</sup>)
- [17] Szembetűnő, hogy az idézett szabadalom találmányi célkitűzése – nevezetesen, hogy „kapcsolóeszközt biztosítson az ilyen építőtéglák tetszőleges relatív helyzetben történő egymáshoz rögzítéséhez, így biztosítva a téglák kombinációinak széles választékát a sokféle és formájú játékszerkezet készítéséhez”, és a formatervezési mintának a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésében privilegizált célja – nevezetesen, hogy „az előre gyártott elemekből álló rendszerekben lehetővé tegye a többféle összeállítást, illetve a kölcsönösen kicserélhető termékek kapcsolódását” – lényegében azonos. Ennek a műszaki célnak az elérése a vizsgált szabadalom igénypontjai és a formatervezési minta esetében is egyaránt a termék külső megjelenésének (formájának) célszerű kialakításával valósul meg.
- [18] Az EUB a DOCERAM ügyben hozott ítéletében arra is rámutatott, hogy „24 Azonban a 6/2002 rendelet 3. cikkének a) pontja úgy határozza meg a „formatervezési minta” fogalmát, mint „a termék egészének vagy részének megjelenése, amelyet magának a terméknek, illetve a díszítésének külső jellegzetességei – különösen a rajzolat, a körvonalak, a színek, az alak, a felület, illetve az anyagok jellegzetességei – eredményeznek”. Ezenfelül, e rendelet 6. cikkének (1), a formatervezési minták oltalmának egyik feltételét képező egyéni jellegre vonatkozó bekezdése, és az említett rendelet 10. cikkének (1), az oltalom terjedelmére vonatkozó bekezdése az „összbenyomásra”,

<sup>3</sup> “This invention relates to toy building elements and more particularly to toy building bricks or blocks adapted to be connected together by means of projections extending from the faces of the elements and arranged so as to engage protruding portions of an adjacent element when two such elements are assembled- Toy elements of this kind will be referred to generally as building bricks, and the principal object of the invention is to provide improved coupling means for clamping such building bricks together in any desired relative position thus providing for a vast variety of combinations of the bricks for making toy structures of many different kinds and shapes” (<https://patentimages.storage.googleapis.com/a7/70/0c/197bc84bc9afaf/US3005282.pdf>)

illetve a formatervezési minta által tájékozott használóra tett „összbenyomásra” hivatkozik. 25 Következésképpen a 6/2002 rendelet által meghatározott rendszerben a megjelenés képezi a formatervezési minta meghatározó elemét [...]”.

- [19] Ehhez képest a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése szerint megengedhető formatervezésiminta-oltalom esetében e cikk (1) bekezdése szerinti korlát alóli kikerülés azt eredményezi, hogy az oltalom jogosultjának semmilyen esztétikai célú formaalkotói teljesítményt nem szükséges felmutatnia, elegendő mindössze azt bizonyítania, hogy a Rendelet 5. és 6. cikkének megfelelő minta azt a célt szolgálja, amelyet a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése megnevez.
- [20] Lényegében tehát a moduláris kivétel szabálya szerint oltalmazható formatervezési minta esetében az elsősorban esztétikai célú kialakítás helyébe a termék pusztá funkcionálitása lép.
- [21] A Rendelet 8. cikke (3) bekezdésével megteremtett kivétel ezáltal jelentősen eltávolodni látszik a formatervezési minták közösségi jogának attól a koncepciójától, melynek középpontjában a termék egészének vagy részének megjelenése [Rendelet 3. cikk a) pont], és az arról kialakított – az oltalomképesség [Rendelet 5. cikk] és az oltalom terjedelme [Rendelet 10. cikk] szempontjából is döntő jelentőségű – összbenyomás áll.
- [22] Mindebből az látszik következni a bíróság szerint, hogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésével lehetővé tett formatervezésiminta-oltalom csak szabályozásának helye miatt nevezhető ekként, valójában, következményeit tekintve, közelebb áll a műszaki jellemzőket védő szabadalmi oltalomhoz, miként azt a főnt idézett DOCERAM ítélet 30. pontja már előre feltételezte. Akár odáig is eljuthatunk, hogy a moduláris rendszereket védő kivétel lényegében egy olyan újabb oltalmi formát hoz létre a közösségi jogban, amely a formatervezési minták szabályain nyugszik ugyan, mégis olyasfajta műszaki tartalmú monopóliumot biztosíthat, mint amelyet rendszeren a szabadalmi oltalom hivatott biztosítani.
- [23] Látni kell ugyanis, hogy moduláris kivétel szabálya szerint oltalomban részesíthető formatervezési minta megalkotása esztétikai szempontú alkotó tevékenységet nem kíván, és a jelen esetben a már lejárt szabadalmak után az újdonság és a feltalálói tevékenység követelményének sem tudhat megfelelni. Ebből következően az ilyen minta létrehozása nem egyéb, mint mérnöki tervezői rutintevékenység, amely legfeljebb azt szolgálhatja, hogy a szabadalom lejártával közkinccsé vált építőjáték rendszert újabb és újabb alternatív elemekkel bővítse. Ez azonban kétségtelenül elvezethet egy olyan helyzethez, hogy az építőkészletet védő szabadalom lejárta után szerzett újabb és újabb formatervezésiminta-oltalmakra hivatkozva a jogosult megakadályozhatja a versenytársakat abban, hogy bizonyos funkcionális jellegzetességeket tartalmazó terméket kínáljanak, illetve korlátozza a lehetséges műszaki megoldásokat.
- [24] Ennek egyértelmű példaként észleli a bíróság a jelen esetet, ahol a felperes lejárt szabadalmak oltalmi körébe tartozó, mérnöki tervezői rutinmunkával létrehozott mintáira szerzett kivételes oltalmakat, melyekre hivatkozva képes arra, hogy komplett építőkészleteknek az országba való behozatala ellen lépjen fel azért, mert e készletekben fellelhető egy vagy néhány darab olyan építőkocka is, amelyről az alapeljárásban eljáró felsőbb bíróságok azt állapították meg, hogy az nem tesz a felperes mintájától eltérő összbenyomást a tájékozott használóra.
- [25] A bíróság leszögezi, hogy nincsen kétsége afelől, hogy a jogalkotó világos szabályt alkotott a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésével, nem kérdéses, hogy az 5. és a 6. cikkben említett feltételeknek megfelelő formatervezési minta oltalomban részesülhet, ha azt a célt szolgálja, hogy előre gyártott elemekből álló rendszerekben lehetővé tegye a többféle összeállítást, illetve a kölcsönösen kicserélhető termékek kapcsolódását, akkor is, ha e minta külsejének minden formai jellemzője

kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye, és/vagy olyan, hogy szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell megvalósítani ahhoz, hogy a termék, amelyben az megtestesül, szerkezetileg összekapcsolható legyen egy másik termékkel.

- [26] Mindazonáltal a bíróság nem lát tisztán abban, hogy e jog megalkotásában milyen jogpolitikai cél és szándék vezérelte az uniós jogalkotót.
- [27] Ezért adódik mindenképp először az a kérdés, hogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése szerinti kivételszabály megalkotásával vajon azt kívánta-e elérni az uniós jogalkotó, hogy annak jogosultját olyan joghoz juttassa, mint amelyet rendszeresen a szabadalmi oltalom biztosíthat, anélkül, hogy az az utóbbi megszerzéséhez szükséges feltételeknek megfeleljen, s lehetővé tegye számára, hogy megakadályozza a versenytársakat abban, hogy bizonyos funkcionális jellegzetességeket tartalmazó terméket kínáljanak, illetve korlátozza a lehetséges műszaki megoldásokat. Konkrétabban: vajon a felperest illető perbeli formatervezésiminta-oltalmak arra hivatottak-e, hogy a felperes számára monopóliumot biztosítsanak az olyan építőjáték készletek felett, amelyekben az oltalmazott formatervezési minták mint kapcsolóelemek előfordulnak?
- [28] A bíróság azért látja fontosnak mindenekelőtt ezt a kérdést tisztázni, mert a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK irányelv (Jogérvényesítési irányelv) 3. cikkének (2) bekezdése értelmében jogalkalmazóként köteles az eljárása során biztosítani, hogy a perbeli formatervezési mintaoltalmakra alapított jogérvényesítésre is teljesüljön többek között az, hogy e jogérvényesítés a jogszerű kereskedelemnek nem állít korlátokat.
- [29] Mivel pedig a kereskedelmet korlátozni alkalmas formatervezési minták oltalma kifejezetten megengedett a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésében, a fenti kérdések és aggályok sohasem az oltalomképeség szintjén, az oltalomból való kizárás jogpolitikai indokaként (lásd ehhez az EUB C-299/99. sz., Philips ügyben 2002. június 18-án hozott ítéletének 79. bekezdésében kifejtetteket), hanem csakis a jogérvényesítés szintjén, az e tárgyban folyó bitorlási perekben fogalmazódhatnak meg egyáltalán.
- [30] Tehát a bíróság a jelen előzetes döntéshozatali eljárást azért kezdeményezi, hogy hasznos iránymutatást kapjon az EUB-tól ahhoz, hogy miképpen kell kezelnie a felek olyan jogvitáját, amely olyan formatervezési minta bitorlásával kapcsolatos, amely mintáról a bitorlási ügyben az állapítható meg, hogy formai jellemzőinek mindegyike olyan, amely a termék műszaki rendeltetésének következménye, és/vagy a mintát szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell megvalósítani ahhoz, hogy a termék, amelyben a minta megtestesül, szerkezetileg összekapcsolható legyen egy másik termékkel, ám mindezek ellenére a minta kétségtelenül közösségi formatervezésiminta-oltalomban részesülhet a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése szerint.

### **Az első kérdést illetően**

- [31] A felperes formatervezési mintáinak valamennyi külső jellegzetessége olyan, amely kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye, továbbá azokat szükségképpen pontosan ugyanabban a formában és méretben kell megvalósítani ahhoz, hogy összekapcsoló funkciójukat az adott típusú moduláris építőkészletben betölthessék. Azaz tisztán műszaki rendeltetésük által meghatározottak, öncélú esztétikai jellemzőik nincsenek és nem is kell, hogy ilyennel rendelkezzenek. Formatervezésiminta-oltalmukat kizárólag az a különleges funkciójuk biztosítja a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján, hogy előre gyártott elemekből álló rendszerekben lehetővé teszik a többféle összeállítást, illetve a kölcsönösen kicserélhető termékek kapcsolódását. Ezek a

minták tehát speciális funkciójukból eredően kivételezettek minden más formatervezési mintához képest, amelyek oltalmát általános szabályként a Rendelet 8. cikke (1) és (2) bekezdései kizárnák.

- [32] A jogalkotó a kivételes oltalomhoz nem rendelt kivételes jogérvényesítési szabályokat, ezekre önálló jogérvényesítési rezsímet nem alkotott, s nem látszik a Rendeletben más olyan szabály sem, amely a fenti értelemben vett különleges és az általános szabályok szerint formatervezésiminta-oltalomban részesülő minták között különbséget tenne.
- [33] Vagyis a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján oltalomban részesíthető formatervezési minták esetében is elmondható, hogy az oltalmuk kiterjed mindazokra a formatervezési mintákra, amelyek a tájékozott használóra nem tesznek eltérő összbnyomást [Rendelet 10. cikk (1) bekezdés]. Továbbá az oltalom terjedelmének megállapításakor figyelembe kell venni, hogy a szerző milyen alkotói szabadságfokkal alakíthatta ki a mintát [Rendelet 10. cikk (2) bekezdés].
- [34] Az, hogy a formatervezési minta egésze tisztán a műszaki rendeltetés által meghatározott azt is jelenti, hogy e forma pontosan olyan, mint amely forma annak a moduláris rendszernek a működési elvéből következik, amelyben e mintát alkalmazni kívánják. A 002137190-0002 számú közösségi formatervezésiminta-oltalom példáján tovább haladva ez a konkrét moduláris rendszer és annak működési elve Godtfred Kirk Christiansen fönt idézett szabadalmában tárult fel. A kérdéses minta funkcionális jellemzőit és az ebből következő formáját e korábbi szabadalommal védett műszaki megoldás jellemzői determinálják. Ebből pedig az kell következzen, hogy a kérdéses minta megalkotásában igen csekély a formaalkotói mozgástér.
- [35] Az alkotói szabadságfokot ugyanis a bíróság szerint nem abból a szemszögből kell vizsgálni, mint amivel a felperes az alapeljárásban érvel, hogy a moduláris rendszerhez számtalan formájú újabb és újabb alternatív forma alkotható, hanem abból a szemszögből, hogy pontosan az az összekapcsoló cél, mint amelyet a felperes mintája e moduláris rendszerben szolgál (a 2×1 kapcsológombos alap legó kocka oldható kötéssel való felfelé és az egyik oldalra bővíthetősége), milyen más alternatív formákkal oldható meg. Ebben feltétlenül csekély lesz az alkotói mozgástér akkor, ha a felperes már megszerezte az olyan kapcsolóelemben megtestesülő formatervezési minta oltalmát, amely ezt a célt a lehető legegyszerűbb formával éri el azáltal, hogy minden külső jellegzetessége pontosan olyan, amely kizárólag e moduláris rendszer keretein belül megfogalmazott célkitűzésből következik (azaz a 2×1 kapcsológombos alap legó kocka egyik oldalfala mindössze további kapcsológombokkal egészül ki).
- [36] Mármost, ha a felperes versenytársa Godtfred Kirk Christiansen idézett szabadalmában feltáruló moduláris rendszert kívánja hasznosítani, akkor mindössze ez a döntése az, amely szuverén, piaci döntésnek minősül, az a további igénye azonban, hogy ebben a rendszerben olyan kapcsolóelemet is alkalmazzon, melyben megtestesülő formatervezési minta a felperes javára áll mintaoltalom alatt, nem piaci döntés, hanem a moduláris rendszer műszaki jellemzőiből következő szükséglet éppen azért, mert már maga az oltalmazott formatervezési minta is pusztán e jellemzők következménye.
- [37] Annak érdekében, hogy a versenytárs elkerülje a bitorlás jogkövetkezményeit, olyan alternatív formát kell alkotnia, amely a felperes mintájáéval azonos célt szolgál, de ugyanakkor nem esik a felperes formatervezési mintájának oltalmi körébe. Ebben azonban feltétlenül csekély lesz az alkotói szabadságfok akkor, ha a megkerülni kívánt formatervezési minta már eleve az egyik legegyszerűbb formával biztosítja a kitűzött cél elérését azért, mert minden külső jellegzetessége olyan, amely kizárólag a kérdéses moduláris rendszer műszaki keretei között megfogalmazódó célkitűzésből következik.



- [38] Nyilvánvaló, hogy ha az a tevékenység, amellyel a moduláris rendszer műszaki kereteiben megfogalmazódó célkitűzésnek megfelelő formát megvalósítják, nem igényli a forma külsejének öncélú jellegzeteségekké váló felruházását, miképpen az a Rendelet 8. cikke (1) bekezdése alóli felmentésből következik, és a moduláris rendszer lejárt szabadalma okán ez a tevékenység feltalálói tevékenységet sem jelenthet már, akkor ez a tevékenység nem több mint mérnöki, tervezői rutintevékenység.

#### **Az első alkérdésről**

- [39] Ezek után először is felvetődik a kérdés, hogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján oltalomban részesülő formatervezési mintára alapított bitorlási kereset elbírálásakor ki az a „tájékozott használó”, akinek a felperes mintájáról és az alperes termékéről alkotott összbenyomásait össze kell vetni.
- [40] Az EUB a C-281/10. P. sz., PepsiCo kontra Grupo Promer Mon Graphic ügyben 2011. október 20-án hozott ítéletének 53. pontja szerint „a »tájékozott használó« fogalmát úgy kell értelmezni – amint azt a főtanácsnok indítványának 43. és 44. pontjában helyesen ismertette –, mint a védjegyjogban alkalmazandó átlagos fogyasztó (akitől nem várnak el semmilyen különleges ismeretet, és aki általában nem hasonlítja közvetlenül össze az ütköző védjegyeket) fogalma és a komoly technikai ismeretekkel rendelkező szakember fogalma között elhelyezkedő köztes fogalmat. Így a tájékozott használó fogalmát úgy lehet értelmezni, mint amely – akár személyes tapasztalata, akár az adott ágazatra vonatkozó kiterjedt ismeretei folytán – nem átlagosan figyelmes, hanem különösen éber használót jelöl. Továbbá az ítélet 59. pontja szerint „a »tájékozott« jelző azt sugallja, hogy a használó – bár nem tervező vagy technikai szakértő – ismeri az érintett ágazatban jelen lévő különböző formatervezési mintákat, bizonyos fokú ismeretekkel rendelkezik az említett formatervezési mintákat rendszerint alkotó elemekről, és az érintett árukra irányuló érdeklődéséből adódóan azok használata során viszonylag magas fokú figyelmet tanúsít.

- [41] Ez a jogértelmezés egy, a Rendelet általános szabályai szerint oltalomban részesülő formatervezési minta megsemmisítési eljárása nyomán született. Felmerül azonban, hogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján oltalomban részesülő formatervezési mintára alkalmazható-e egy az egyben ez a jogértelmezés. Ugyanis az ilyen kivételesen oltalmazható minta lényegét a főt bemutatottak szerint nem az áru formája keltette összbenyomás, hanem a mintával elérni kért műszaki cél, vagyis a funkcionalitás jelenti, amit pedig annak a moduláris rendszernek a műszaki jellegzetességei determinálnak, amelyben ezt a mintát alkalmazni kívánják. Az ilyen oltalom bár kétségkívül a formatervezési minták szabályain nyugszik, mégis olyasfajta monopóliumot látszik biztosítani, mint amelyet rendszeren a szabadalmi oltalom hivatott biztosítani.

- [42] Ezért ebben az esetben indokoltnak tűnhet, hogy az idealizált tájékozott használó ismeretei olyan technikai-mérnöki ismeretekkel bővüljenek, amelyek e használót kétségtelenül a fenti jogértelmezésben végtelként hivatkozott szakemberré emeli, és olyan szakemberhez teszi hasonlatossá, akinek a tanulmányozó, analitikus figyelme és műszaki-technikai ismeretei felől szokás a szabadalmi jogban a feltalálói tevékenységet megítélni.

#### **A második alkérdésről:**

- [43] Ebből következően problematizálódik az EUB azon jogértelmezésének a jelen esetre való alkalmazhatósága is, amely szerint „[...] a tájékozott használó figyelmének szintjével kapcsolatban emlékeztetni kell arra, hogy a tájékozott használó ugyan nem a szokásosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő, átlagos fogyasztó, aki rendszerint egészében érzékeli a formatervezési mintát, és nem vizsgálja annak egyes részeit [...], de nem is olyan szakértő vagy szakember, aki

képes részletesen megfigyelni az ütköző formatervezési minták között esetlegesen fennálló minimális eltéréseket” (EUB C-281/10. P. sz ítélet 59. pont).

- [44] Ha a moduláris rendszert hasznosító versenytárs olyan alternatív formát kíván alkotni, amely a felperes mintájával pontosan azonos összekapcsoló funkciót tölt be a rendszerben, de ugyanakkor nem esik a felperes formatervezési mintájának oltalmi körébe, ezt csak rendkívül csekély alkotói mozgástérben tudja megtenni. Ez fokozottan igaz akkor, mint az alapügybeli esetben is, amikor a megkerülni kívánt formatervezési minta már eleve a legegyszerűbb formával biztosítja a kitűzött cél elérését azáltal, hogy minden külső jellegzetessége olyan, amely kizárólag a kérdéses moduláris rendszer műszaki jellemzői keretei között megfogalmazódó célkitűzésből következik. Vagyis a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján oltalomban részesülő minták természetéből következik, hogy az ilyen oltalmakkal ütköző termékek esetében, mint az alapeljárásbeli esetben is, általában minimálisak lesznek a minta és a termék közötti különbségek, amit csak erősít a vizsgált termékek 1-20 mm-es mérettartományba eső méretezése.
- [45] Mármost, ha a moduláris kivétel szerint oltalomban részesülő minták esetére is fenntartható az EUB fenti olyan jogértelmezése, hogy a tájékozott használó nem képes részletesen megfigyelni az ütköző formatervezési minták és termékek között esetlegesen fennálló minimális eltéréseket, akkor ez ahhoz vezethet, hogy az ilyen mintának és terméknek általában minimális eltérései kimutathatatlanok, és ezzel az olyan jellegű mintaoltalmak, mint amilyenek a felperesi oltalmak is, lényegében megkerülhetetlenek lesznek.
- [46] Indokolt lehet ezért, hogy a moduláris kivétel szabálya szerint oltalomban részesíthető formatervezési minta és a sérelmezett termék összevetése a bírósági eljárásban is tervezői vagy technikai szakértői szemlélettel, részletező, analitikus eljárással történjék, semmint a területen tájékozott, de ilyen ismeretekkel nem rendelkező használónak csak hozzávetőleges összbenyomásai alapján.

### **A harmadik alkérdésről**

- [47] Ide kapcsolódik az a további kérdés, hogy egy olyan közösségi formatervezésminta-oltalomra, amely tisztán a műszaki rendeltetés által meghatározott, azaz öncélú esztétikai jellemzői nincsenek, és nem is kell, hogy legyenek, miképpen alkalmazható egyáltalán az „összbenyomás” fogalma.
- [48] Az EUB gyakorlatában a bíróság nem lelt fel olyan értelmezést, amely kifejezetten erre a fogalomra koncentrálna. Mindazonáltal az EUB már fent idézett jogértelmezéseiből az látszik leszűrhetőnek, hogy az „összbenyomás” a tájékozott használónak olyan tudati élménye, amelyet a termék külsejéről származó percepció alapoz meg, mely percepció, tekintettel arra, hogy a mintaoltalom terjedelmét grafikus lajstromábrázolásból kiindulva kell és lehet megállapítani, vizuális jellegű.
- [49] Csakhogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján lajstromozott minta keltette vizuális hatás teljesen másodlagos jelentőségű a minta funkcionális jellemzőivel szemben, hiszen éppen az utóbbi determinálja az előbbit, sem fordítva. Azaz az ilyen minták között nem ránézéssel és a vizuális benyomást leíró fogalmakkal, hanem műszaki szemléletű elemzéssel és érveléssel mutathatóak meg a hasonlóságok és a különbségek. Ez azonban az EUB fenti értelmezéseiből kétségekívül nem következik.
- [50] Mindazonáltal esetleg nem teljesen idegen az „összbenyomás” fogalmától annak egy olyan bővítése, amelybe nem csak a minta külsejéről származó vizuális percepció fogalmi tartoznak bele, hanem a szakembernek a minta funkcionális jellegzetességeivel kapcsolatos technikai-műszaki véleménye is.

- [51] Belátható, hogy az alapeljárásban az ügynek az elsőfokú és a felsőbb bírósági szinteken való eltérő megítélése a fenti jogértelmezési problémák miatt alakult ki, mert míg az elsőfokú bíróság abból indult ki, hogy a felperes által érvényesített közösségi formatervezésiminta-oltalmak a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésén alapulnak, és ezért, továbbá méreteik és funkciójuk okán is nagyon alapos, szándékoltan műszaki szemléletű vizsgálattal kell összevetni azokat az alperes termékeivel, addig a felsőbb bíróságok ezt, az EUB jogértelmezéseivel – kétség kívül – ellentétes megközelítést helytelennek minősítették.
- [52] Mindezek ellenére mégsem lehet feltétlenül téves az a következtetés sem, hogy az alperes abban a rendkívül szűk formaalkotói szabadsági térben, melyben mozogni kényszerül, lehetőségeit kihasználta, és a felperes mintáival azonos kapcsoló funkciót betöltő, de attól mégis különböző építőelemeket alkalmaz. Kétségtelen azonban, hogy ezek a formai eltérések minimálisak, melyek felett az EUB jogértelmezése szerinti tájékozott használó még a róla feltételezett alaposabb előzetes ismeretei és az átlagosnál magasabb fokú figyelme mellett is minden bizonnyal átsiklik.
- [53] Ha azonban az EUB joggyakorlatát az olyan bitorlási perekre is alkalmazzuk, mint a jelen esetbeli, ahol az érvényesített mintaoltalom tárgyát képező minta egésze tisztán a műszaki rendeltetés által meghatározott, de a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése alapján mégis oltalomban részesülhet, akkor az ilyen mintaoltalom a versenytársak által lényegében megkerülhetetlen lesz. Ebben az esetben pedig az ilyen mintaoltalom valóban olyan monopóliumot látszik biztosítani a jogosultnak, mint amelyet az EUB a DOCERAM ítélet 30. pontjában már előre jelzett, és amelyről a kérdést feltevő bíróság eleddig úgy hitte, hogy arra a közösségi jogrendszerben a szabadalmi oltalom hivatott.
- [54] Ezzel pedig visszaérkeztünk ahhoz a legelső, az összes további kérdést keretező alapkérdéshez, hogy a Rendelet 8. cikke (3) bekezdése szerinti kivételszabály megalkotásával vajon azt kívánta-e elérni az uniós jogalkotó, hogy annak jogosultját olyan joghoz juttassa, mint amelyet rendszeren a szabadalmi oltalom biztosíthat, anélkül, hogy az az utóbbi megszerzéséhez szükséges feltételeknek megfelelné, s lehetővé tegye számára, hogy megakadályozza a versenytársakat abban, hogy bizonyos funkcionális jellegzetességeket tartalmazó terméket kínáljanak, illetve korlátozza a lehetséges műszaki megoldásokat.

### **A második kérdést illetően**

- [55] Ha a közösségi jogot úgy kell értelmezni, hogy a formatervezésiminta-oltalom terjedelmének meghatározására irányadó joggyakorlattól arra tekintettel sem indokolt eltérni, hogy az érvényesített mintaoltalom a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésén alapul, és így el kell fogadni, hogy a csak minimálisan különböző termék a formatervezésiminta-oltalom oltalmi körébe esik, további kérdésként adódik, hogy a bíróságnak mekkora szabadsága van mérlegelni a jogosult bitorlással kapcsolatos igényének teljesítését, és különösen azt, hogy attól eltekint.
- [56] A Rendelet 89. cikke szerint „(1) Ha a bitorlás vagy annak kísérlete tárgyában indított perben a közösségi formatervezésiminta-oltalmi bíróság úgy találja, hogy az alperes a közösségi formatervezésiminta-oltalmat bitorolja, vagy azt megkísérelte, a bíróság – feltéve hogy nyomós okból ettől el nem tekint – a következő intézkedéseket hozhatja: a) eltilthatja az alperest a közösségi formatervezésiminta-oltalom bitorlásával vagy annak kísérletével összefüggő cselekmények folytatásától; [...]”
- [57] Az EUB a „nyomós okból ettől el nem tekint” fordulatot a C-316/05. sz. Nokia ügyben, 2006. december 14-én hozott ítéletében értelmezte. Kifejtette, hogy a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet 98. cikke (1) bekezdésének első mondata

felszólításként hangzik (az ítélet 29. pontja). Ebből pedig főszabályként az következik, hogy a közösségi védjegy bíróságnak el kell tiltania az alperest a közösségi védjegy bitorlásával vagy annak kísérletével összefüggő cselekmények folytatásától, és így a „nyomós okból ettől el nem tekint” kifejezést – [...] – megszorítóan kell értelmezni (az ítélet 30. pontja).

- [58] Az igazságosságra és arányosságra törekvő józan ész azt mondja, hogy a bíróságnak a jogosult által támasztott bitorlási igények teljesítése során különös gonddal kell eljárnia, mert az alkalmazott jogkövetkezményeknek feltétlenül a jogsértés terjedelméhez kell igazodnia.
- [59] Látni való továbbá, hogy ha teljesíthető a jogosultnak a teljes építőjáték áru lefoglalása iránti igénye pusztán amiatt, mert e játék építőkészletének egy vagy néhány, de a teljes készlethez képest feltétlenül csekély számú eleme egy vagy néhány közösségi formatervezésiminta-oltalmat sért, akkor a jogosult lényegében olyan hatalmat gyakorol e piacon, mint amelyet évtizedekkel ezelőtt gyakorolhatott az építőjátékokat védő, mára már lejárt szabadalomra hivatkozva.
- [60] Másfelől abból, hogy az érvényesített mintaoltalom lényege éppen a funkcionalitásában áll, a jogosultnak már a bejelentéskor számolnia kell azzal a lehetőséggel is, hogy e funkcionalitás kihasználása harmadik személynek érdeke lesz.
- [61] Mivel pedig a kereskedelem kereteit korlátozni képes formatervezési minták oltalma kifejezetten megengedett a Rendelet 8. cikke (3) bekezdésében, az ezzel szembeni érdekek feltétlenül csak a jogérvényesítés szintjén, az e tárgyban folyó bitorlási perekben nyerhetnek értékelést egyáltalán, és sohasem az oltalomképesség szintjén, egy megsemmisítési igény mögött megbúvó közösségi érdekként.
- [62] A bitorlási perek legáltalánosabb kereteit a szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK irányelv (Jogérvényesítési irányelv) 3. cikkének (1) és (2) bekezdései rögzítik. Ezek szerint: „(1) A tagállamok rendelkeznek azon intézkedésekről, eljárásokról és jogorvoslatokról, amelyek az ezen irányelv által szabályozott szellemi tulajdonjogok érvényesítésének biztosításához szükségesek. Ezen intézkedéseknek, eljárásoknak és jogorvoslatoknak méltányosnak és igazságosnak kell lenniük, és nem lehetnek indokolatlanul bonyolultak és költségesek és nem eredményezhetnek ésszerűtlen határidőket és indokolatlan késedelmeket. (2) Ezeknek az intézkedéseknek, eljárásoknak és jogorvoslatoknak ezen túlmenően hatásosnak, arányosnak és elrettentőnek kell lenniük, és úgy kell őket alkalmazni, hogy a jogszerű kereskedelemnek ne állítsanak korlátokat, és hogy az azokkal való visszaélés esetére biztosítékok rendelkezésre álljanak”.
- [63] Ha tehát a bíróság úgy találja az alapeljárásban, hogy az alperes valószínűleg bitorolja a közösségi formatervezésiminta-oltalmat, felvetődik, hogy az ügy speciális körülményeire tekintettel azt mérlegelje a Jogérvényesítési irányelv 3. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti szempontok, különösen az arányosság és az igazságosság mentén, továbbá arra törekedve, hogy a jogszerű kereskedelemnek ne állítson szükségtelen korlátot, hogy a mintaoltalom jogosultja kereseti kérelmét korlátozottan teljesíti, vagy akár annak teljesítésétől eltekint.
- [64] Kétségtelen ugyanakkor, hogy egy ilyen mérlegelésben ellensúlyt képez a bíróságnak az a kötelezettsége, hogy a jogosultat hozzásegítse szellemi tulajdonjoga érvényesüléséhez, s a bírói gyakorlat ne fajuljon odáig, hogy lényegében kiüresíti a formatervezésiminta-oltalomból fakadó kizárólagos jogokat.
- [65] Ezekre a megfontolásokra tekintettel adódik a kérdés, hogy a közösségi jog alapján egy formatervezésiminta-oltalom bitorlás miatti ügyben eljuthat-e a bírói mérlegelés odáig, hogy a

tagállami bíróság az alperes építőkészletének mindössze egy vagy néhány darab, de a teljes készlethez képest csekély számú elemére korlátozódó jogsértés tényéből fakadó részlegességet, a jogsértés teljes áruban betöltött csekély arányát és súlyát értékelve, továbbá a nagyobb részt nem kifogásolható építőjáték korlátozásmentes kereskedelméhez fűződő érdekeket szem előtt tartva eltekint az építőjáték országba való behozatalának folytatásától való eltiltás iránti kereseti kérelem teljesítésétől.

[66] Mindezek alapján a bíróság az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 267. cikke, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 130. § (1)-(2) bekezdései, és a 126. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett. A végzés elleni külön fellebbezés lehetősége a Pp. 128. § (5) bekezdése és a 365. § (2) bekezdése b) pontja értelmében kizárt.

Budapest, 2024. március 5.

Fehérvári Anikó s. k.,  
előadó bíró

Dr. Csóti Tamás s. k.,  
a tanács elnöke

Dr. Bors Csaba s. k.,  
bíró

