

**Дело C-252/22**

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда**

**Дата на постъпване в Съда:**

8 април 2022 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Curtea de Apel Târgu Mureş (Румъния)

**Датата на акта за преюдициално запитване:**

16 февруари 2022 г.

**Жалбоподател:**

Societatea Civilă Profesională de Avocați AB & CD

**Ответници:**

Consiliul Județean Suceava

Președintele Consiliului Județean Suceava

Agenția pentru Protecția mediului Bacău

Consiliul Local al Comunei Pojorâta

**Встъпила страна:**

QR

**Предмет на спора в главното производство**

Жалби, подадени от жалбоподателя Societatea civilă Profesională de avocați AB & CD (Професионално гражданско адвокатско дружество) и от ответника Consiliul Județean Suceava (Окръжен съвет Сучава, Румъния) срещу решението по гражданско дело, постановено от Tribunalul Cluj (Окръжен съд Клуж, Румъния) по дело с предмет жалба, с която жалбоподателят иска в производство, в което участват и други ответници, отмяна на някои административни акта, на които се основава изграждането на депо за отпадъци, и премахването на това депо.

## Предмет и правно основание на преюдициалното запитване:

На основание член 267ДФЕС се иска тълкуване на член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС, на член 47 от Хартата [на основните права на Европейския съюз] и на член 9, параграфи 3, 4 и 5 от Орхуската конвенция.

## Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 47 [първа алинея от Хартата] във връзка с член 19 [параграф 1, втора алинея от ДЕС] и член 2, точка 4 във връзка с член 9, параграф 3 от Конвенцията за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда, подписана в Орхус (Дания) на 25 юни 1998 г. и одобрена от името на Европейската общност с Решение 2005/370/ЕО на Съвета от 17 февруари 2005 г. да се тълкуват в смисъл, че в обхвата на понятието „общественост“ попада правен субект като професионално гражданско адвокатско дружество, което не твърди накърняване на права или интереси на самия правен субект, а накърняване на правата и интересите на физическите лица адвокати, които съставляват тази форма на организация на професията, [и] може ли такъв субект да бъде приравнен по смисъла на член 2, параграф 4 от Конвенцията на група физически лица, действащи чрез сдружение или организация?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, като се имат предвид [както] целите на член 9, параграф 3 от Конвенцията, така и целта за ефективна съдебна защита на правата, предоставени от правото на Съюза, трябва ли член 9, параграф 3 от Конвенцията и член 47, [първа и втора алинея от Хартата] във връзка с член 19, [параграф 1, втора алинея от ДЕС] да се тълкуват в смисъл, че не допускат разпоредба от националното право, която обвързва достъпа до правосъдие на такова професионално гражданско адвокатско дружество с доказването на собствен интерес или с обстоятелството, че целта на предявяването на иска е да се защити правно положение, пряко свързано със самата цел, за която е създадена тази организационна форма, в случая гражданско адвокатско дружество?
- 3) При утвърдителен отговор на първия и втория въпрос или независимо от отговорите на тези два въпроса, трябва ли член 9, параграфи 3, 4 и 5 от Конвенцията и член 47, [първа и втора алинея от Хартата] във връзка с член 19, [параграф 1, втора алинея ДЕС] да се тълкуват в смисъл, че изразът, че адекватното и ефективно средство за правна защита, включително приемането на съдебно решение, „да не бъде възпрепятстващо скъпо“, предполага правила и/или критерии за ограничаване на съдебните разноски, които трябва да бъдат понесени от загубилата делото страна, в смисъл че националният съд трябва да

гарантира спазването на изискването съдебните производства да не бъдат възпрепятстващо скъпи, като се вземат предвид [както] интересът на лицето, което иска да защити правата си, така и общият интерес за опазване на околната среда?

### **Релевантни разпоредби от правото на Съюза**

Член 4, параграф 3 и член 19, параграф 1 ДЕС; член 216, параграфи 1 и 2 от ДФЕС

Харта на основните права на Европейския съюз, член 47, първа и втора алинея, и член 51.

Решение 2005/370/ЕО на Съвета от 17 февруари 2005 година за сключване от името на Европейската общност на Конвенцията за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда (Орхуска конвенция), съображения 5—8, член 1, член 2, параграфи 4 и 5, член 3, параграфи 4—6 и член 9, параграфи 1—4 от Конвенцията.

### **Релевантни разпоредби на националното право/национални разпоредби**

*Конституция на Румъния*, повторно обнародвана, член 52, параграф 1, съгласно който всеки, който счита, че е увреден от административен орган, който е накърнил негово право или законен интерес, като е приел административен акт или като не е разгледал искане в законоустановения за целта срок, има право да получи признаване на претендираното право или законен интерес, отмяна на акта и обезщетение за вреди.

*Codul civil (Граждански кодекс)*, повторно обнародван, член 37 (гражданска дееспособност), член 187 (конститутивни елементи на юридическото лице), член 188 (качество на юридическото лице), член 189 (категории юридически лица), член 190 (частноправно юридическо лице), член 192 (приложим правен режим) и член 193 (последници от правосубектността).

*Codul de procedură civilă (Граждански процесуален кодекс)*

- член 36 (процесуална легитимация):

„Процесуалната легитимация произтича от идентичността между страните и субектите на спорното правоотношение, с което е сезиран съдът. Съществуването или липсата на претендираните права и задължения се отнася към съществуването на спора“.

- член 56, параграфи 1, 2 и 3 (процесуална правоспособност)

„(1) Всяко правоспособно лице, което не е лишено от граждански права, може да участва в съдебни производства.

(2) Въпреки това сдруженията, дружествата или другите неперсонифицирани образувания могат да участват в съдебни производства, ако са учредени в съответствие със закона.

(3) Липсата на процесуална правоспособност може да бъде изтъкната на всеки етап от производството. Процесуалните действия, извършени от лице без процесуална правоспособност, са нищожни“.

- член 451 (размер на съдебните разноски)
- член 452 (доказване на съдебните разноски)
- член 453 (присъждане на съдебните разноски)
- член 483, параграфи 1, 3 и 4 (предмет и цел на жалбата. Компетентен съд)
- член 488, параграф 1, точки 5 и 8 (основания за отмяна)
- член 491 (на срещна жалба и насрещна жалба срещу лице, различно от главна страна в производството — „*recursul provocat*“) във връзка с член 472 (на срещна въззивна жалба)
- член 634, параграф 1, точка 5 и параграф 2 (влезли в сила съдебни решения)

*Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (Закон за административноправните спорове № 554/2004)*

- член 1, параграфи 1 и 2:

„(1) Всеки, който счита, че е увреден от административен орган, който е накърнил негово право или законен интерес, като е приел административен акт или като не е разгледал искане в законоустановения за целта срок, може да сезира компетентния административен съд с оглед на отмяната на този акт, признаването на твърдяното право или на правния интерес и поправянето на претърпяната вреда. Законният интерес може да бъде както частен, така и обществен.

(2) Може да сезира административния съд лице, чието право което е или законен интерес са били накърнени от индивидуален административен акт, адресат на който е друг правен субект“.

- член 2, параграф 1, букви р), г) и с):

„(1) За целите на настоящия закон посочените по-долу понятия и изрази имат следното значение:

р) законен частен интерес — възможността да се изисква определено поведение с оглед на реализирането на предвидимо бъдещо субективно право, което е очаквано;

г) законен обществен интерес — интерес, свързан с правния ред и конституционната демокрация, гарантирането на основните права, свободи и задължения на гражданите, задоволяването на потребностите на обществото, изпълнението на правомощията на публичните органи;

с) заинтересовани социални организации — неправителствени структури, синдикати, сдружения, фондации и други подобни, чиято цел е да защитават правата на различните категории граждани или, когато е уместно, доброто функциониране на публичните административни служби“.

- член 8, параграф (11)

„(11) Физическите лица и частноправните юридически лица могат да предявяват иски за защита на законен обществен интерес само при условията на евентуалност, когато накърняването на законния обществен интерес е логически свързано с накърняването на субективното право или на законния частен интерес“.

*Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (Закон № 51/1995 за организацията и упражняването на адвокатската професия), повторно обнародван*

– член 5, параграф (5):

„Професионалното гражданско дружество се състои от 2 или повече постоянни адвокати. В професионалното гражданско дружество могат да упражняват професията си и сътруднически адвокати или наети на работа адвокати. Професионалното гражданско дружество и практикуващите в него адвокати не могат да предоставят правна помощ на лица с противоположни интереси“.

*Statutul profesiei de avocat din 3 decembrie 2011 (Статут на адвокатската професия от 3 декември 2011 г.), приет от Uniunea Națională a Barourilor din România (Национален съюз на адвокатските колегии в Румъния) (Monitorul Oficial al României, № 898 от 3 декември 2011 г.), наричан по-нататък „Правилникът“.*

- член 196, параграф (3):

„(3) По спорове във връзка с упражняването на професионална дейност, професионалното гражданско дружество може да предприема съдебни

действия в качеството на ищец или ответник, дори ако няма правосубектност“.

*Ordonanța de urgență a Guvernului [OUG] nr. 195/2005 privind protecția mediului (Извънредно постановление на правителството № 195/2005 относно опазването на околната среда)*

- член 2, точка 56:

„За целите на настоящото постановление се прилагат следните определения:

56. общественост — едно или повече физически или юридически лица, в съответствие с националното законодателство или практика, сдруженията, организациите или групи от тях“.

- член 3, буква h):

„Принципите и стратегическите елементи, залегнали в основата на настоящото постановление, са:

h) информиране и участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда“.

- член 5, буква d):

„Държавата признава на всяко лице правото на „здравословна и екологосъобразна среда“, като за тази цел гарантира:

d) правото да се обръща, пряко или чрез организации за защита на околната среда, към административните и/или съдебните органи, според случая, по въпроси, свързани с околната среда, независимо дали е настъпила вреда или не“.

- член 20, параграфи (1), (5) и (6):

„(1) Компетентният орган по опазване на околната среда, както и другите органи на централната и местната публична администрация, гарантират, според случая, информирането, участието на обществеността в решенията, свързани с конкретни дейности, и достъпа до правосъдие, в съответствие с разпоредбите на [Орхуската конвенция], ратифицирана със Закон № 86/2000.

(5) Достъпът на обществеността до правосъдие се осъществява въз основа на действащите разпоредби.

Неправителствените организации, които работят в подкрепа на опазването на околната среда, имат право да предприемат правни действия по въпроси, свързани с околната среда да подадат жалба по съдебен ред в областта на околната среда и имат процесуална легитимация по дела, свързани с околната среда“.

*Legea nr. 86/10 mai 2000 privind ratificarea Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998 (Закон № 86 от 10 май 2000 г. за ратифициране на Конвенцията за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда, подписана в Орхус на 25 юни 1998 г.).*

### **Кратко представяне на фактите и главното производство**

- 1 С жалбата си жалбоподателят иска от първоинстанционния съд — Tribunalul Cluj, срещу Consiliul Local al Comunei Pojorâta (Общински съвет на община Pojorâta [Пойората], Румъния) (окръг Сучава, Румъния), Consiliul Județean Suceava (Окръжен съвет на Сучава), Președintele Consiliului Județean Suceava (председател на Окръжния съвет на Сучава) и Agenția pentru Protecția Mediului Bacău (Агенция за защита на околната среда, Бакъу, Румъния) — всички те публичноправни юридически лица, (i) отмяна на решението на Consiliul Local Pojorâta от 16 септември 2009 г., с което се одобрява регулационният план във връзка с депото за отпадъци в Пойората (наричано по-нататък „депото за отпадъци“), (ii) частична отмяна на разрешение за строеж № 39 от 3 октомври 2012 г., издадено от Președintele Consiliului Județean Suceava, изключително във връзка с разрешението за извършване на строителство по изграждане на депото за отпадъци, чийто бенефициер е Consiliul Județean Suceava, и (iii) разрушаване на депото за отпадъци, изградено въз основа на разрешение за строеж № 39 от 3 октомври 2012 г.
- 2 Жалбоподателят, професионално гражданско адвокатско дружество, посочва, че субективните причини в основата на административните и съдебните производства се изразяват в „силното въздействие“, което депото е оказало върху тримата адвокати, съставляващи това дружество, а именно „силно чувство на ужас, изумление, гняв и възмущение, което изпитахме, когато видяхме, че този проект се осъществява“, а по отношение на до незаконосъобразността на обжалваните административни актове, дружеството изтъква различни фактически и правни доводи.
- 3 Ответниците изтъкват по същество, че управлението на отпадъците е един от основните проблеми, свързани с опазването на околната среда в Румъния и че окръг Сучава е изправен пред катастрофална ситуация, свързана с обезвреждането на отпадъците в депата. Освен това изграждането на депото е извършено при спазване на всички технически изисквания, предвидени в националното законодателство и в това на Съюза, включително Директива 1999/31/ЕО относно депонирането на отпадъци.
- 4 Много важни за целите на преюдициалното запитване са възраженията, повдигнати от ответниците, а именно i) възражението за липса на процесуална правоспособност на жалбоподателя и (ii) възражението за липса

на активна процесуална легитимация на жалбоподателя и липсата на правен интерес да обжалва.

- 5 В подкрепа на първото си възражение ответниците посочват, че съгласно член 5, буква d) от OUG № 195/2005 исковете, свързани с правото на здравословна околна среда, могат да бъдат предявени както от физически лица, така и от неправителствени организации, учредени с цел опазване на околната среда. Жалбоподателят, професионално гражданско адвокатско дружество, обаче няма правосубектност и не е учредено с цел опазване на околната среда. Въпреки че Гражданският процесуален кодекс позволява на дружествата или на другите образувания без правосубектност да предприемат съдебни действия, член 196, параграф 3 от Правилника допуска това само за споровете, породени от упражняването на професионална дейност, какъвто не е настоящият случай.
- 6 В подкрепа на второто си възражение ответниците посочват, че жалбоподателят не е заявил нито субективно право, нито законен частен интерес, накърнени от административните актове, чиято отмяна иска.
- 7 При разглеждане на повдигнатите възражения Tribunalul Cluj отхвърля възражението относно липсата на процесуална правоспособност на жалбоподателя. Юрисдикцията приема, от една страна, че тъй като член 5 от Legea nr. 51/1995 признава жалбоподателя като професионално образувание, което му позволявало да извършва от свое име определен брой правни актове, както и да разполага със собствено имущество, предназначено за упражняването на адвокатска дейност, това му давало правоспособност и специална власт да действа в съответствие с целта, за която е създадено. То отговаряло и на условията, предвидени в членове 187 и 188 от Codul civil, за да се счита за притежаващо правосубектност, т.е. за независима организация със собствено имущество, предназначена да преследва определена законна и морална цел в съответствие с общия интерес.
- 8 За сметка на това Tribunalul Cluj уважава второто възражение, като след анализ на понятията „увредено лице“ и „обществен интерес“ счита, че общественият интерес може да бъде посочен в жалбата само при условията на евентуалност, ако накърняването на законния обществен интерес логично произтича от накърняването на субективното право или на законния частен интерес. Всъщност, макар националното законодателство да предвижда достъп до правосъдие по въпроси, свързани с околната среда, в този контекст следвало да се прави разграничение между неправителствени организации, работещи в областта на опазването на околната среда, и други лица.
- 9 Изхождайки от констатацията, че правото на Съюза в областта на околната среда не установява общо право на здравословна и непокътната среда за всички, както и от определението за „заинтересована общественост“ в Конвенцията, Tribunalul Cluj отбелязва, че нито член 9, параграф 2 от

Орхуската конвенция, нито вторичното право на Съюза предоставят на членовете на обществеността безусловен достъп до правосъдие, тъй като тези разпоредби позволяват на договарящите страни и на държавите членки на Съюза да налагат определени условия, което изключва общата процесуална легитимация в областта на околната среда.

- 10 Жалбоподателят обаче, който е подал жалбата си, позовавайки се на обективен процес — с други думи, формулирал е жалбата като целяща защита на обществен интерес — не е доказал наличието на нарушение на право или на законен интерес и следователно не е процесуално легитимиран.
- 11 Както жалбоподателят, така и Consiliul Județean Suceava обжалват това решение пред Curtea de Apel Cluj (Апелативен съд Клуж, Румъния).
- 12 Жалбоподателят твърди в жалбата си, че решението по възражението относно липсата на процесуална легитимация и липсата на интерес, е постановено в нарушение или неправилно прилагане на материалноправните норми. От една страна, спорът не бил класически административноправен спор, а се отнасял до областта на опазването на околната среда, която се подчинява на специални правила, съгласно които достъпът до правосъдие се признава на всеки и може да бъде обоснован с позоваване на обществен интерес, без да е необходимо да се изтъква законен частен интерес. От друга страна, посочвайки, че е предявил жалбата си като част от обществеността съгласно определението на това понятие в член 9, параграф 3 от Конвенцията, жалбоподателят твърди, че съдът, който разглежда делото по същество, неправилно е основал решението си за отхвърляне на жалбата на разпоредбите на член 9, параграф 2 от Конвенцията.
- 13 В жалбата си Consiliul Județean Suceava оспорва отхвърлянето на възражението относно липсата на процесуална правоспособност, твърдейки, че Tribunalul е нарушил процесуалните правила, чието неспазване води до нищожност на това съдебно решение. Според него процесуалната правоспособност на жалбоподателя е специализирана, а правото на здравословна околна среда и на защита на здравето са специфични само за физическите лица.
- 14 Curtea de Apel Cluj отхвърля жалбата на Consiliul Județean Suceava и уважава жалбата, подадена от жалбоподателя, като отменя обжалваното съдебно решение и връща делото на Tribunalul Cluj.
- 15 В хода на производството по обжалване Consiliul Județean Suceava подава до Înalta Curte de Casație și Justiție (Върховен касационен съд, Румъния) молба за прехвърляне на делото, която е уважена. Така делото е прехвърлено на запитващата юрисдикция — Curtea de Apel Târgu Mureș (Апелативен съд Търгу Муреш, Румъния). Решението на Curtea de Apel Cluj е отменено по право в резултат на уважаване на молбата за прехвърляне и запитващата юрисдикция възобновява производството, за да се произнесе по двете жалби.

**Основни доводи на страните в главното производство**

- 16 Както жалбоподателят, така и Consiliul Județean Suceava искат от запитващата юрисдикция да отправи преюдициално запитване до Съда.

**Кратко представяне на мотивите за отправяне на преюдициалното запитване**

- 17 Запитващата юрисдикция отбелязва, че от общото правило, съдържащо се в Закона за административния процес, следва, че националният законодател е предпочел субективния процес, т.е. „увреденото лице“ да се позове на личен интерес, който законодателят е определил като „законен частен интерес“.
- 18 В областта на опазването на околната среда националното законодателство, с което се транспонира Конвенцията, предвижда възможността за достъп до правосъдие като израз на основното право на всеки на здравословна и екологосъобразна среда.
- 19 В тази област, от една страна, националният законодател предвижда възможността за обективен процес, който може да се посочи като израз на правото на достъп до правосъдие, но категорията лица, които могат основно и пряко да се позоват на обществен интерес, се ограничава до неправителствените организации, които работят в подкрепа на опазването на околната среда и които като такива не са длъжни да доказват законен частен интерес.
- 20 От друга страна, всеки има право да сезира, пряко или чрез организации за защита на околната среда, административните и/или съдебните органи, според случая, по въпроси, свързани с околната среда, независимо дали е настъпила или не вреда. При това положение достъпът до правосъдие на обществеността, различна от неправителствените организации, които работят в подкрепа на опазването на околната среда, се осъществява съгласно действащата правна уредба. От тази гледна точка обаче *Legea contenciosului administrativ* (Закон за административния процес), към който препраща член 20, параграф (5) от OUG № 195/2005, предполага основно да се обоснове законен частен интерес и следователно субективен процес, и едва след като заяви законния частен интерес, този, който се позовава на него — различен от организациите, които подпомагат защитата на околната среда, може да се позове, при условията на евентуалност, и на законен обществен интерес.
- 21 Според доводите на съда, който разглежда делото по същество, жалбоподателят не може да се позовава предимно на законния обществен интерес, без да се позове на законен частен интерес, и по-точно жалбоподателят не попада в категорията „заинтересована общественост“, както е определена в член 9, параграф 2 от Конвенцията.

- 22 Тъй като уважавайки възражението относно липсата на процесуална легитимация и липсата на интерес, Tribunalul Cluj основава доводите си на разпоредбите на член 9, параграф 2 от Конвенцията, запитващата юрисдикция припомня разграничението, направено от Съда в практиката му, — а именно в решение от 14 януари 2021 г., Stichting Varkens in Nood и др. (С-826/18, EU:C:2021:7), т. 44—49 — между режимите за достъп до съд, предвидени съответно в член 9, параграф 2 и член 9, параграф 3 от Конвенцията.
- 23 Curtea de Apel Târgu Mureș отбелязва освен това, че пред Tribunalul Cluj и пред апелативния съд Societatea Civilă Profesională de Avocați AB & CD поддържа, че е предявило иска както от свое име, така и от името на тримата съставляващи го адвокати.
- 24 В този контекст следва да се постави първият въпрос, отнасящ се до понятията „общественост“ и „заинтересована общественост“, определени в член 2, точки 4 и 5 от Конвенцията.
- 25 При утвърдителен отговор на Съда на един от аспектите на първия въпрос (първо — може ли да се признае на жалбоподателя качеството на „общественост“ по смисъла на член 2, точка 4 и член 9, параграф 3 от Конвенцията, и второ — може ли жалбоподателят да се позовава на права и интереси на съставляващите го адвокати (физически лица), запитващата юрисдикция задава втория въпрос, а именно дали правото на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална разпоредба, която обвързва достъпа до правосъдие на професионално гражданско адвокатско дружество с проверка за наличието на собствен интерес или с обстоятелството, че предявяването на иска има за цел да защити правно положение, пряко свързано със самата цел, за която е създадено дружеството.
- 26 Третият преюдициален въпрос се отнася до съдебните разноски, свързани с производство в областта на опазването на околната среда.
- 27 На всички етапи на производството жалбоподателят посочва, че националната правна уредба не гарантира разумна предвидимост по отношение на сигурността на задължението за поемане на разноските и на общите разходи по производството. Всъщност той твърди, че е искал да упражни правото си на достъп до правосъдие в съответствие с член 9, параграф 3 от Конвенцията, без да има възможност да узнае или да предвиди максималния размер на съдебните разноски, които може да бъде осъден да понесе.
- 28 Твърди се, че Consiliul Județean Suceava е платил на избраните по настоящото дело адвокати общо възнаграждение в размер на около 276 000 румънски леи (около 50 000 EUR).

- 29 В това отношение запитващата юрисдикция отбелязва, от една страна, че членове 451—453 от Гражданския процесуален кодекс определят подробно в какво се състоят разноските по производството (съдебни разноски, които се дължат на държавата, възнагражденията на адвокатите, на консултантите, дължимите на свидетелите суми и др.), страната в производството, която може да бъде осъдена да заплати съдебните разноски (загубилата делото страна, по искане на спечелилата страна), както и някои критерии, които съдът може да използва, за да намали — излагайки мотиви — адвокатските възнаграждения (когато те са явно несъразмерни със стойността или сложността на делото или с работата, извършена от адвоката, като се вземат предвид обстоятелствата по делото).
- 30 От друга страна, член 9, параграф 4 от Конвенцията предвижда, че процедурите, споменати в параграфи 1—3, предоставят адекватни и ефективни средства за правна защита и са справедливи, безпристрастни и своевременни, без да бъдат недостъпно скъпи“
- 31 Запитващата юрисдикция иска да се установи дали посочените по-горе разпоредби на националното право съдържат достатъчно критерии за преценка на високите съдебни разходи, произтичащи от неспазването на правилата в областта на опазването на околната среда и които могат да имат възпрепятстващо действие в смисъл да възпират частноправен субект да предяви иск в тази област и дали в този контекст трябва да се вземат предвид специфични правила и критерии.
- 32 Като припомня практиката на Съда във връзка с член 11, параграф 4 от Директива 2011/92/ЕС — решение от 15 март 2018 г., *North East Pylon Pressure Campaign и Sheehy* (C-470/16, EU:C:2018:185), т. 44 и 2 от диспозитива, *Curtea de Apel Târgu Mureș* счита също така за необходимо да установи дали тази съдебна практика е приложима към член 9, параграф 4 от Конвенцията.
- 33 Запитващата юрисдикция иска от Съда да се произнесе на основание член 105 от Процедурния правилник, като обосновава искането си с факта, че спорът е висящ пред националните юрисдикции от 3 октомври 2018 г.