

**Cauza C-437/23****Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

13 iulie 2023

**Instanța de trimitere:**

Fővárosi Törvényszék (Curtea din Budapesta-Capitală, Ungaria)

**Data deciziei de trimitere:**

3 iulie 2023

**Reclamant:**

LEGO Juris A/S

**Pârât:**

Pozitív Energiaforrás Kft.

**Obiectul procedurii principale**

În scopul exercitării drepturilor care decurg din protecția mărcilor naționale, reclamantul solicită instanței de trimitere, în cadrul unei proceduri de constatare a încălcării drepturilor conferite de marcă, să constate că mărfurile care urmează să fie importate în Ungaria constituie un act de contrafacere, să interzică pârâtului importul acestora, să dispună reținerea și distrugerea produselor care reprezintă o încălcare a normelor și să oblige pârâtul să furnizeze informații și să ofere o compensație.

**Obiectul și temeiul juridic al cererii de decizie preliminară**

Cerere de decizie preliminară privind interpretarea – Respectarea drepturilor de proprietate intelectuală – Apropierea legislațiilor statelor membre – Directiva (UE) 2015/2436 – Regulamentul 608/2013/UE – Mărci naționale care reprezintă semne figurative și/sau tridimensionale – Importul de produse pretins contrafăcute – Piesă – Procedură de constatare a încălcării drepturilor conferite de marcă – Măsură vamală – Noțiunea de utilizare a mărcii – Compatibilitatea practicii

naționale cu dreptul Uniunii – Riscul de confuzie – Funcțiile esențiale și alte funcții ale mărcii – Funcția de indicare a provenienței – Caracterul distinctiv – Întinderea puterii de apreciere a instanței naționale în soluționarea cererilor titularului mărcii - Ponderarea drepturilor titularului mărcii și a aplicării principiului interzicerii restricțiilor privind comerțul legitim - „Prelungirea” brevetului și a altor drepturi exclusive de proprietate intelectuală expirate, prin protecția mărcii

Temeiul juridic: articolul 267 TFUE

### Întrebările preliminare

- 1) Jurisprudența unu stat membru care califică drept contrafacere a mărcii destinate să protejeze reprezentarea cvasi-fotografică a unuia dintre elementele de construcție ale unei jucării de construcție o utilizare neautorizată a mărcii precum utilizarea care face obiectul litigiului principal, caracterizată prin faptul că în interiorul ambalajului sigilat al respectivei jucării modulare de construcție se află o cărămidă de construcție (denumită în continuare „piesă”), a cărei formă poate fi confundată cu reprezentarea cărămizii protejate de marcă, precum și instrucțiuni de asamblare care reprezintă această piesă într-un mod care poate fi confundat cu marca respectivă, este conformă cu dreptul Uniunii în condițiile în care nici reprezentarea cărămizii protejate de marcă și nici semnul care poate fi confundat cu aceasta nu apar pe partea exterioară a ambalajului sigilat al jucăriei de construcție sau se regăsesc doar parțial și niciun alt element al ambalajului nu face referire la titularul mărcii?
- 2) În ipoteza în care utilizarea mai sus descrisă a mărcii trebuie considerată ca fiind o utilizare împotriva căreia titularul mărcii poate acționa în conformitate cu articolul 10 alineatul (2) litera (b) din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci, această dispoziție trebuie interpretată în sensul că titularul mărcii poate solicita suspendarea importului în țară pentru produsul reprezentat de jucăria de construcție în ansamblul său și, în acest scop, să se dispună reținerea acestui produs, chiar dacă utilizarea mărcii vizează doar una sau câteva piese ale jucăriei de construcție, care sunt separabile de produs și echivalente din punct de vedere tehnic cu alte piese, precum și reprezentarea acestor piese în instrucțiunile de asamblare?
- 3) În cazul în care dreptul Uniunii trebuie interpretat în sensul că titularul mărcii poate formula cereri privind produsul în ansamblul său, chiar dacă utilizarea mărcii vizează doar una sau câteva piese ale jucăriei de construcție, care sunt separabile de produs și echivalente din punct de vedere tehnic cu alte piese, precum și reprezentarea acestor piese în instrucțiunile de asamblare, este conformă cu dreptul Uniunii recunoașterea unei marje de

apreciere judiciară, în temeiul căreia instanța din statul membru, ținând cont de caracterul parțial al încălcării, care afectează doar luna sau câteva piese aflate într-un ambalaj sigilat, de gravitatea redusă și de proporționalitatea redusă a încălcării în raport cu produsul în ansamblul său, precum și de interesele comerțului neîngrădit al unei jucării de construcție în cea mai mare parte necontestabil, nu dispune suspendarea importului în țară al jucăriei de construcție și, în acest scop, respinge cererea de măsuri provizorii care are ca obiect reținerea jucăriei de construcție?

### **Dispoziții de drept al Uniunii invocate**

Considerentul (18) și articolul 10 alineatul (2) litera (b) și alineatul (2) litera (c) din Directiva (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci.

Articolul 17 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 608/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iunie 2013 privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către autoritățile vamale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1383/2003 al Consiliului.

Articolul 130 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2017 privind marca Uniunii Europene.

Articolul 3 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.

### **Dispoziții naționale invocate**

Articolele 12 și 27 din A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Legea XI din 1997 privind protecția mărcilor și a indicațiilor geografice, denumită în continuare „Legea privind mărcile”).

### **Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată**

Hotărârea din 14 septembrie 2010, Lego Juris/OAMI, C-48/09 P.

Hotărârea din 16 noiembrie 2004, Anheuser-Busch, C-245/02.

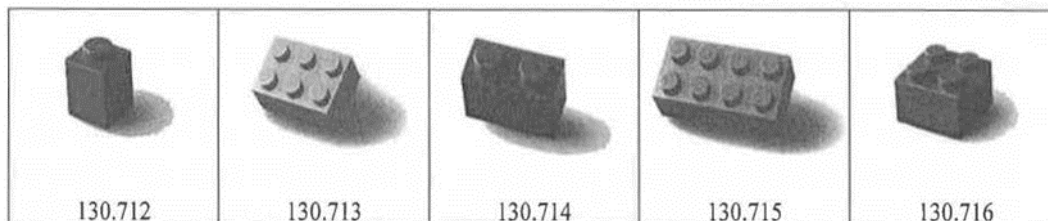
Hotărârea din 12 noiembrie 2002, Arsenal Football Club, C-206/01.

Hotărârea din 11 septembrie 2007, Céline, C-17/06.

Hotărârea din 23 martie 2010, Google France și Google, C-236/08 - C-238/08.

## Prezentare pe scurt a situației de fapt și a procedurii principale

- 1 Reclamantul este titularul mărcilor naționale maghiare cu numerele de înregistrare 130.712, 130.713, 130.714, 130.715 și 130.716, care sunt protejate începând cu 7 decembrie 1990 și care reprezintă în mod cvasi-fotografic cărămizi de construcție prevăzute cu un număr variabil de buloane rotunde, denumite în mod uzual cărămizi LEGO. Protecția mărcii cuprinde „jocuri și jucării” din clasa 28 din Clasificarea de la Nisa.



- 2 Pârâtul intenționa să importe în Ungaria jucării de construcție modulare. Ambalajul majorității jucăriilor de construcție din plastic este compus dintr-o cutie de carton sigilată, pe exteriorul căreia apare o reprezentare fotografică în culori a figurii construite din elemente asemănătoare cărămizilor LEGO. Elementul verbal dominant de pe ambalaj este, în general, un element denominativ în culori și editat grafic, care descrie figura respectivă, de exemplu, „SkyBreaker Pterodactyl”, „Kaiser Dinosaur” sau „Holy Lion”. Pe toate ambalajele se poate observa un desen mai mic decât elementul verbal descris mai sus, constând în elementul verbal „Qman”, scris într-un pătrat; în plus, ambalajul conține informații privind caracteristicile jucăriei. Cutia sigilată conține elemente de construcție din plastic de diverse forme, majoritatea fiind prevăzute, de asemenea, cu buloane rotunde. Pe buloanele rotunde este scris elementul verbal „ENLI”. Ambalajul conține instrucțiuni de asamblare în care apar, prin intermediul unei reprezentări axonometrice color, cărămizile de construcție utilizate în fiecare etapă de asamblare, precum și modul în care acestea se assemblează.
- 3 Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága (Administrația Națională Fiscală și Vamală – Direcția Impozite și Taxe Vamale, Comitatul Veszprém, Ungaria), autoritatea însărcinată cu vămuirea, a constatat că mărfurile descrise mai sus erau susceptibile de a aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale reclamantului. Din acest motiv, după ce a luat o declarație reclamantului, autoritatea menționată a plasat mărfurile sub supraveghere vamală, în conformitate cu articolul 17 alineatul (1) din Regulamentul nr. 608/2013, până la momentul clarificării dacă acestea aduceau atingere vreunui drept de proprietate intelectuală al reclamantului.
- 4 În scopul menținerii măsurii vamale și al exercitării drepturilor care decurg din protecția națională a mărcilor, la data de 22 iunie 2022 reclamantul a solicitat instanței de trimitere să dispună, printr-o măsură provizorie, reținerea mărfurilor care fac obiectul unei utilizări neautorizate a mărcii naționale. Instanța de trimitere a respins această cerere. În urma unei acțiuni introduse de reclamant, Fővárosi

Ítéltábla (Curtea Regională de Apel din Budapesta-Capitală, Ungaria) a modificat hotărârea instanței de trimitere și a dispus reținerea mărfurilor. Pârâtul a formulat recurs la Kúria (Curtea Supremă, Ungaria), instanță care, prin decizia din 12 aprilie 2023, a confirmat hotărârea definitivă a Fővárosi Ítéltábla (Curtea Regională de Apel din Budapesta-Capitală, Ungaria).

- 5 La data de 14 octombrie 2022, reclamantul a prezentat cererea de chemare în judecată (în vederea inițierii procedurii de constatare a încălcării drepturilor conferite de marcă) privind adoptarea măsurii provizorii susmenționate.

### **Argumentele esențiale ale părților din procedura principală**

- 6 Reclamantul consideră că importul mărfurilor în cauză este nelegal și că mărfurile și piesele acestora (anumite elemente) încalcă drepturile sale de marcă și, din acest motiv, a prezentat inițial o cerere de măsuri provizorii, iar ulterior a introdus acțiunea în constatarea încălcării drepturilor conferite de marcă.
- 7 Pârâtul solicită respingerea cererii. În apărare, acesta susține, printre altele, că reclamantul consideră că doar anumite elemente ale jucăriilor importate de pârât fac obiectul unei încălcări. Cu toate acestea, potrivit pârâtului, nu s-a comis nicio încălcare, deoarece el nu importă cărămizi de construcție, ci jucării care pot fi asamblate din piese, iar elementele ambalajului în discuție nu sunt vizibile pe jucăriile asamblate. Nenumărate jucării de construcție similare sunt comercializate liber pe piața Uniunii. Restricția importului și a comercializării unor astfel de jucării în Ungaria prin intermediul protecției mărcii este abuzivă și încalcă principiul liberei circulații a mărfurilor.

### **Prezentarea pe scurt a motivelor trimiterii preliminare**

- 8 Instanța de trimitere precizează că în Uniunea Europeană nu există o poziție absolut unitară cu privire la posibilitatea admiterii protecției conferite de marcă în privința formei cărămizii LEGO. Prin hotărârea din 14 septembrie 2010, Lego Juris, C-48/09 P, Curtea de Justiție a confirmat declararea nulității mărcii Uniunii care proteja forma cărămizii LEGO de culoare roșie cu elemente de încorporare dispuse pe rânduri de 2x4. Anterior, acțiunile în declararea nulității introduse în Ungaria împotriva mărcilor naționale care fac obiectul litigiului principal au fost soluționate definitiv în cursul anului 2007, menținându-se protecția mărcilor.
- 9 Prin urmare, instanța de trimitere a admis până în prezent cererile de constatare a încălcării drepturilor conferite de marcă întemeiate pe protecția pe care mărcile o conferă reprezentării cărămizilor LEGO. În toate aceste proceduri, reclamantul acționează împotriva terților importatori care intenționează să importe în Ungaria jucării de construcție aflate în cutii sigilate care pot conține atât cărămizi de construcție, care constituie piesele individuale ale unei construcții și a căror formă poate fi confundată cu cea protejată de marca națională, cât și instrucțiuni de asamblare în care sunt reprezentate aceste piese într-o formă care poate genera

confuzie în raport cu cele protejate de marcă. La prima vedere, este evident că aceste jucării de construcție sunt imitații ale LEGO pe care este inscripționată denumirea unei mărci proprii, care se distinge clar de numele reclamantului și de cunoscutul logo al LEGO, bazat pe această denumire. Reprezentarea cărămizii de construcție protejată de marcă nu apare, în general, pe ambalaj și nici nu poate fi identificată decât excepțional, printr-o piesă individuală a respectivei construcții, reprezentată pe ambalaj. Acest aspect este specific, de asemenea, unei părți importante a jucăriilor de construcție plasate sub supraveghere vamală în litigiul principal.

- 10 Astfel de jucării au fost considerate în mod constant ca fiind o contrafacere a mărcii încă dinaintea aderării Ungariei la Uniunea Europeană.
- 11 Instanța de trimitere citează jurisprudența Curții Supreme din Ungaria începând cu anul 2002 și până de curând, în cauze similare celor din litigiul principal, pornind de la care concluzionează că în Ungaria s-a stabilit criteriul jurisprudențial conform căruia se califică drept contrafacere a unei mărci importul neautorizat de mărfuri pentru care utilizarea mărcii are loc atât prin intermediul uneia sau al câtorva piese dintr-o jucărie de construcție compusă din mai multe elemente și care se comercializează într-o cutie sigilată, cât și prin intermediul unei reprezentări axonometrice care apare în instrucțiunile de asamblare a acestor elemente, chiar dacă pe ambalajul produsului în cauză nu apare nici marca și nicio altă referire la reclamantul titular al mărcii.
- 12 Instanța de trimitere nu este pe deplin convinsă de faptul că această jurisprudență este conformă cu dreptul Uniunii.
- 13 Prima întrebare preliminară are ca obiect interpretarea uniformă a dreptului Uniunii în ceea ce privește noțiunea de contrafacere a unei mărci și de „utilizare” în sensul acestei noțiuni.
- 14 Această instanță face referire la hotărâri anterioare ale Curții de Justiție pronunțate în cauze similare și, în special, la finalitatea drepturilor exclusive, la funcțiile mărcii și la motivele de interdicție a utilizării acesteia. În temeiul acestei jurisprudențe, instanța de trimitere consideră că nu există nicio îndoială că este vorba despre un import de mărfuri supuse controlului vamal în cursul schimbului comercial, fără consimțământul titularului mărcii și pentru produse pentru care au fost înregistrate mărcile.
- 15 Instanța de trimitere arată că, în ceea ce privește una dintre condițiile impuse de jurisprudența Uniunii (atingerea adusă funcției mărcii), pentru ca titularul mărcii să poată acționa împotriva unei anumite utilizări a mărcii, în speță se aplică dispozițiile Legii privind mărcile în vigoare în anul 2023, care rezultă din transpunerea Directivei 2015/2436.
- 16 Instanța de trimitere se întemeiază în special pe considerentul (18) al directivei menționate, potrivit căruia „o contrafacere a unei mărci nu poate fi stabilită decât în cazul în care se constată că marca sau semnul contrafăcut este utilizat în cursul



schimbului comercial pentru a diferenția produsele sau serviciile. Utilizarea semnului în alte scopuri decât cel al diferențierii produselor sau serviciilor ar trebui să intre sub incidența legislațiilor naționale”.

- 17 În continuare, instanța de trimitere ridică problema de principiu dacă funcției de indicare a provenienței pe care o are marca națională care protejează reprezentarea unui element de construcție îi este adusă atingere sau i se poate aduce atingere în cazul în care marca nu este deloc reprezentată pe ambalajul mărfurilor sau dacă, cel mult, aceasta poate fi recunoscută ca fiind încorporată în figura construită reprezentată pe ambalaj, iar consumatorul mediu poate observa acest semn care poate fi confundat cu marca, fie ca element de construcție, fie ca reprezentare care apare în instrucțiunile sale de asamblare, doar după ce a deschis ambalajul sigilat. Altfel spus, dacă se poate considera că o astfel de utilizare a mărcii îndeplinește funcția de a distinge unele produse de celelalte.
- 18 În opinia instanței de trimitere, nu se poate considera că utilizarea mărcii care face obiectului litigiului principal îndeplinește funcția de a distinge unele produse de celelalte. Cu alte cuvinte, instanța de trimitere este de părere că această utilizare nu aduce atingere funcției esențiale a mărcii, aceea de indicare a provenienței.
- 19 Dacă nu se poate stabili că utilizarea mărcii contestată de reclamant îndeplinește funcția de a distinge unele produse de celelalte și nici că o astfel de utilizare ar putea aduce atingere altor funcții ale mărcii, atunci titularul acesteia nu poate, în temeiul articolului 12 alineatul (2) litera (b) din Legea privind mărcile, să acționeze împotriva acestei utilizări sau a importatorului acestor mărfuri și, prin urmare, instanța de trimitere ar fi obligată să respingă cererea de măsuri provizorii. Astfel, prin intermediul primei întrebări preliminare se urmărește să se stabilească dacă aceasta este situația și dacă, în consecință, este necesar să se revizuiască jurisprudența maghiară.
- 20 Cea de a doua întrebare preliminară vizează situația în care dreptul Uniunii ar trebui interpretat în sensul că titularul mărcii este îndreptățit să acționeze împotriva utilizării acesteia în sensul celei care are loc în litigiul principal.
- 21 În această situație, instanța de trimitere trebuie să ia în considerare faptul că utilizarea mărcii se limitează în mod tipic la una sau la câteva piese ale unei jucării de construcție care se compune din mai multe părți, în condițiile în care jucăria conține zeci de alte piese sau chiar mai mult decât atât, care nu reprezintă o contrafacere a mărcii și care sunt de același tip și au aceeași funcție ca și piesele care reprezintă o contrafacere, fiind echivalente din punct de vedere tehnic cu acestea din urmă. Prin urmare, specificul împrejurărilor care trebuie analizate în litigiul principal constă în faptul că utilizarea semnului în cauză nu vizează întregul produs, ci se limitează doar la una sau la câteva dintre piesele acestuia, și că proporția acestor piese în raport cu ansamblul construcției este, în general, foarte redusă, cum este cazul în litigiul principal.

- 22 Se ridică problema dacă, în acest caz, titularul mărcii este îndreptățit, în temeiul articolului 10 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2015/2436, să acționeze împotriva contrafacerii mărcii pentru întregul produs; mai precis, dacă din această dispoziție rezultă că titularul mărcii poate solicita, precum în litigiul principal, adoptarea unei măsuri provizorii prin care să se interzică pârâtului continuarea importului întregului produs care conține piese contrafăcute și, în consecință, reținerea produsului.
- 23 În motivarea acestei întrebări preliminare, instanța de trimitere își exprimă îndoielile cu privire la relevanța concluziei anterioare, și anume, că utilizarea mărcii vizează produsele. Instanța de trimitere subliniază că elementul de construcție, ca produs care poate fi achiziționat și individual în magazinele specializate ale reclamantului, trebuie să fie diferențiat din punct de vedere juridic de cărămizile de construcție care sunt comercializate sub formă de piese de construcție ale jocului de construcție.
- 24 În această privință, instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă, în cazul în care doar una dintre piesele separabile ale produsului constituie o contrafacere a mărcii, trebuie să se considere că produsul în ansamblul său constituie o contrafacere și dacă reclamantul este îndreptățit să solicite o interdicție în privința produsului în ansamblul său și adoptarea măsurilor necesare pentru aplicarea efectivă a acestei interdicții.
- 25 În cazul unui răspuns afirmativ la cea de a doua întrebare preliminară, instanța de trimitere ridică, prin intermediul celei de a treia întrebări preliminare, problema întinderii marjei de apreciere de care dispune pentru a da curs cererilor titularului mărcii și, în special, dacă poate să le respingă.
- 26 Astfel, dispoziția națională aplicabilă, și anume, articolul 27 alineatul (2) din Legea privind mărcile, prevede că „titularul mărcii poate, în funcție de circumstanțele cauzei, să exercite împotriva autorului contrafacerii următoarele acțiuni de drept civil [...]”. Instanța de trimitere interpretează această dispoziție în sensul că nu îi impune obligația de a da curs în mod necondiționat cererilor titularului mărcii în cazul contrafacerii acesteia, ci îi acordă o marjă de apreciere în această privință.
- 27 Instanța de trimitere arată că, spre deosebire de Legea privind mărcile, articolul 130 alineatul (1) din Regulamentul 2017/1001 prevede posibilitatea de a nu acorda interdicția în cazul în care există „motive temeinice”, însă acestea trebuie să fie interpretate în mod restrictiv în conformitate cu jurisprudența citată.
- 28 Întrucât instanțele naționale trebuie, de asemenea, să interpreteze normele naționale în conformitate cu dreptul Uniunii, este necesar, din punctul de vedere al acestuia din urmă, să se delimiteze întinderea marjei de apreciere judiciară în cauză, având în vedere în special faptul că Legea privind mărcile și Regulamentul 2017/1001 prevăd în mod neechivoc o marjă de apreciere pentru a nu da curs



cererilor titularului mărcii în cazul contrafacerii acesteia, însă libertatea de a face uz de această marjă de apreciere este definită în mod diferit în cele două norme.

- 29 În ceea ce privește conținutul acestei marje de apreciere, din considerente de justiție și proporționalitate rezultă că instanța națională trebuie să procedeze cu o atenție deosebită atunci când dă curs cererilor privind contrafacerea mărcii formulate de titularul acesteia, deoarece consecințele juridice care decurg din acestea trebuie să corespundă întinderii încălcării.
- 30 În plus, dacă cererea titularului mărcii de reținere a produsului în ansamblul său poate fi admisă, în aplicarea criteriului jurisprudențial mai sus citat al statului membru, pentru simplul motiv că unul sau câteva dintre elementele componente ale acestei jucării aduc atingere unuia sau câtorva drepturi conferite de marca națională, atunci titularul mărcii are în esență același drept pe care îl putea exercita cu zeci de ani în urmă prin invocarea brevetului expirat care proteja jucăriile de construcție din punct de vedere tehnic. În același timp, întrucât cărămida de construcție care face obiectul reprezentării protejate prin marcă are și o anumită funcționalitate, titularul mărcii trebuie să ia în considerare și posibilitatea ca utilizarea acestei funcționalități să fie în interesul unui terț.
- 31 Nu încapă nicio îndoială că, prin instituirea unor obstacole de natură juridică în calea recunoașterii protecției mărcii, legiuitorul urmărește să evite „prelungirea” unui drept exclusiv stins (de exemplu, un brevet sau un drept asupra unui desen sau a unui model) prin intermediul protecției conferite de marcă și, în consecință, menținerea nejustificată a unui monopol care s-a încheiat. Cu toate acestea, în prezenta cauză, având în vedere că mărcile naționale nu au fost anulate (și continuă să fie protejate), instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă această intenție a legiuitorului poate fi pusă în practică prin aplicarea normei și, în acest cadru, la momentul soluționării cererii de constatare a încălcării drepturilor conferite de marcă.
- 32 Desigur, posibilitatea existenței unei astfel de marje de apreciere poate decurge, eventual, din dispozițiile Directivei 2004/48 și, în special, din articolul 3 alineatele (1) și (2) din aceasta.
- 33 Prin urmare, în cazul în care instanța de trimitere ar considera probabil, în litigiul principal, că pârâtul aduce atingere mărcii naționale, se pune problema dacă, având în vedere împrejurările speciale ale cauzei, aceasta decide, în temeiul criteriilor prevăzute la articolul 3 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/48 și din dorința, printre altele, de a nu crea obstacole inutile în calea comerțului legitim, să admită parțial cererea reclamantului de a adopta măsuri provizorii sau chiar să respingă o astfel de cerere.
- 34 Nu există nicio îndoială că de cealaltă parte a balanței acestei marje de apreciere se află obligația instanței de trimitere de a sprijini titularul mărcii pentru ca acesta să își valorifice drepturile de proprietate intelectuală și de a evita ca practica

judiciară să conducă în esență la golirea de conținut a drepturilor exclusive care decurg din protecția mărcii.

- 35 Având în vedere considerațiile anterioare, se ridică problema dacă, în temeiul dreptului Uniunii, marja de apreciere a instanței poate ajunge până la punctul în care instanța din statul membru să respingă cererea de măsuri provizorii prin care se urmărește interzicerea continuării importului în țară al jucăriei de construcție și, în acest scop, reținerea mărfurilor. Instanța de trimitere solicită Curții de Justiție a Uniunii Europene un răspuns util la cea de a treia întrebare preliminară, care să permită să se stabilească care este marja de apreciere corectă a instanței.

DOCUMENT DE LUCRU