

Zaak C-342/97

Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH

tegen

Klijsen Handel BV

(verzoek van het Landgericht München I
om een prejudiciële beslissing)

„Richtlijn 89/104/EEG — Merkenrecht — Verwarringsgevaar —
Auditieve gelijkenis”

Conclusie van advocaat-generaal F. G. Jacobs van 29 oktober 1998. I- 3821
Arrest van het Hof van 22 juni 1999 I- 3830

Samenvatting van het arrest

1. *Prejudiciële vragen — Bevoegdheid van nationale rechter — Toepassing van door Hof uitgelegde bepalingen*
[EG-Verdrag, art. 177 (thans art. 234 EG)]

2. *Harmonisatie van wetgevingen — Merken — Richtlijn 89/104 — Recht van houder van ingeschreven merk om zich tegen onrechtmatig gebruik van zijn merk te verzetten — Tekenen gebruikt voor identieke of gelijksoortige producten — Alleen auditieve gelijkenis van merk en teken waardoor verwarringsgevaar niet is uit te sluiten — Beoordeling van gevaar — Criteria — Beoordeling van onderscheidingskracht van merk — Criteria*

(Richtlijn 89/104 van de Raad, art. 5, lid 1, sub b)

1. Ingevolge de in artikel 177 EG-Verdrag (thans artikel 234 EG) vastgelegde taakverdeling, is de taak van het Hof ertoe beperkt, de nationale rechter de uitleggingsgegevens te verschaffen die hij nodig heeft om het bij hem aanhangige geschil op te lossen, terwijl het aan de nationale rechter is, de regels van gemeenschapsrecht zoals uitgelegd door het Hof, toe te passen op het concrete geval.
2. Niet valt uit te sluiten, dat de enkele auditieve gelijkenis tussen een merk en een teken die voor identieke of gelijksoortige producten worden gebruikt, verwarring in de zin van artikel 5, lid 1, sub b, van de Eerste merkenrichtlijn (89/104) kan doen ontstaan. Naarmate de gelijksoortigheid van de betrokken waren of diensten en de onderscheidingskracht van het oudere merk groter is, is ook het verwarringsgevaar groter.

Om de onderscheidingskracht van een merk te bepalen en dus te beoordelen, of het een grote onderscheidingskracht heeft, moet globaal worden beoordeeld, in hoeverre het merk geschikt is om de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven, als afkomstig van een bepaalde onderneming te identificeren en dus om deze waren of diensten van die van andere ondernemingen te onderscheiden. Bij deze beoordeling dient rekening te worden gehouden met alle relevante factoren en met name met de eigenschappen die het merk van huis uit bezit, waaronder het feit, of het al dan niet een beschrijving bevat van de waren of diensten waarvoor het is ingeschreven. Niet kan in het algemeen worden gezegd, bijvoorbeeld aan de hand van bepaalde percentages voor de bekendheidsgraad van het merk in de belanghebbende kringen, wanneer een merk een grote onderscheidingskracht heeft.