

C-342/05. sz. ügy

Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Finn Köztársaság

**„Tagállami kötelezettségszegés – 92/43/EGK irányelv – A természetes élőhelyek
védelme – Vadon élő állatok és növények – Farkasvadászat”**

J. Kokott főtanácsnok indítványa, az ismertetés napja: 2006. november 30. . . . I - 4716

A Bíróság ítélete (második tanács), 2007. június 14. I - 4730

Az ítélet összefoglalása

1. *Környezet – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43 irányelv – A fajok védelme – Eltérések
(92/43 tanácsi irányelv, 12., 13., 14. cikk, 15. cikk, a) és b) pont és 16. cikk, (1) bekezdés)*
2. *Környezet – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43 irányelv – A fajok védelme
(92/43 tanácsi irányelv, 12., 13., 14. cikk, 15. cikk, a) és b) pont és 16. cikk, (1) bekezdés)*

3. *Kötelezettségsgzés megállapítása iránti kereset – Közigazgatási gyakorlat közösségi joggal ellentétes voltának megállapítása iránti kereset*
(EK 226. cikk)
4. *Környezet – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43 irányelv – A IV. melléklet a) pontjában felsorolt állatfajok szigorú védelme*
(92/43 tanácsi irányelv, 12. cikk, (1) bekezdés és 16. cikk, (1) bekezdés, valamint IV. melléklet, a) pont)

1. A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43 irányelv 12., 13., 14. cikkében és 15. cikkének a) és b) pontjában megállapított tilalmak alóli kivételek rendszerét előíró 16. cikkének (1) bekezdése megszorítóan értelmezendő, és a megkövetelt feltételek minden egyes eltérés esetében történő teljesülésével kapcsolatos bizonyítási terhet az arról határozatot hozó hatóságra rója, így a tagállamok kötelesek annak biztosítására, hogy védett fajt érintő beavatkozás engedélyezésére kizárólag pontos és megfelelő, az említett irányelv 16. cikke (1) bekezdésében meghatározott okokra, feltételekre és követelményekre utaló indokolást tartalmazó határozattal kerüljön sor.
2. Bár a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43 irányelv 12., 13., 14. cikkében és 15. cikkének a) és b) pontjában megállapított tilalmak alóli kivételek rendszerét előíró 16. cikkének (1) bekezdése az érintett fajok populációinak a természetes elterjedési területükön fennálló kedvező védettségi állapotát határozza meg az előírt eltérések engedélyezésének szükséges előfeltételeként, az eltérések engedélyezése kivételes esetben akkor is lehetséges, ha megfelelő megállapítást nyert, hogy nem súlyosbítják az említett populációk kedvezőtlen védettségi helyzetét, illetve nem akadályozzák azok kedvező védettségi helyzetének helyreállítását. A Bizottság által a 92/43 irányelvben előírt, különösen a közösségi jelentőségű állatfajok szigorú védelmével kapcsolatos útmutató III. részének 47–51. pontjában kifejtett szempontok alapján ugyanis nem zárható ki, hogy korlátozott számú egyed kilövése nem befolyásolná ezen irányelv 16. cikkének (1) bekezdésében meghatározott célt, amely a farkaspopuláció természetes elterjedési területén fennálló kedvező védettségi állapotának a fenntartására

(vö. 25. pont)

irányul. Az ilyen eltérés így semleges lenne az érintett faj szempontjából.

(vö. 28–29. pont)

3. Még ha az alkalmazandó nemzeti szabályozás önmagában összeegyeztethető is a közösségi joggal, az EK 226. cikk szerinti kötelezettségszegés az e jogot sértő közigazgatási gyakorlat fennállásából is fakadhat, feltéve hogy e közigazgatási gyakorlat bizonyos fokú állandóságot és általánosságot mutat.

(vö. 22., 33. pont)

4. Nem teljesíti a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43 irányelv 12. cikkének (1) bekezdéséből, valamint a 16. cikke (1) bekezdésének b) pontjából eredő kötelezettségeit az a tagállam, amely megelőzés címén anélkül engedélyezte – az említett irányelv IV. mellékletének a) pontjában szereplő állatfaj – a farkas (*Canis lupus*) vadászatát, hogy megállapítást nyert volna, hogy az jelentős károk megelőzésére alkalmas az említett 16. cikk (1) bekezdésének b) pontja értelmében.

(vö. 47. pont és a rendelkező rész)