

Asia T-7/96

Francesco Perillo
vastaan
Euroopan yhteisöjen komissio

Lomén sopimus — Euroopan kehitysrahasto —
Sopimuksesta johtuvan suorituksen maksamatta jättäminen —
Sopimussuhteen ulkopuolinen yhteisön vastuu

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen
jaosto) 25.6.1997 II - 1063

Tuomion tiivistelmä

- 1. Kansainväliset sopimukset — Neljäs AKT—ETY-yleissopimus (Lomén sopimus) — Rahoitusyhteistyötä ja teknistä yhteistyötä koskevat määräykset — Julkisten tavarankorvaussopimusten tekeminen ja sopimusten täyttäminen — Komissiota vastaan nostettu vahingonkorvauskanne — Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toimivallan laajuus — Yhteisön vastuu — Edellytykset
(EY:n perustamissopimuksen 178 artikla ja 215 artiklan toinen kohta, 15.12.1989 tehdyn AKT—ETY-yleissopimuksen (Lomén sopimuksen) 317 artikla)*
- 2. Oikeudenkäyntimenettely — Oikeudenkäyntikulut — Tarpeettomasti tai haitantekona aiheutetut kulut
(Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 3 kohdan toinen alakohta)*

1. Kun komissiota vastaan on nostettu Euroopan kehitysrahastosta neljäs AKT—ETY-yleissopimuksen nojalla rahoitettuun julkiseen tavaranhankintasopimukseen liittyvä vahingonkorvauskanne, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimella ei ole toimivaltaa lausua tarjouskilpailun voittajan mahdollisesta hankintasopimukseen perustuvasta oikeudesta saada suoritus kyseisen hankintasopimuksen täyttämistä. Sen sijaan mikään ei estä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta valvomasta kyseisessä AKT-valtiossa olevan komission edustuston menettelyä sen suorittaessa yleissopimuksen 317 artiklan mukaisia velvollisuuksia, joita ovat hankkeiden ja ohjelmien valmistelun, tarkastelun ja täytäntöönpanon helpottaminen ja nopeuttaminen hyvän hallintotavan mukaisesti. Siltä osin kuin edustusto on noudattanut puutteellisesti näitä vaatimuksia, sen virhe ei ole sellainen, että komissio olisi pelkästään sen perusteella vahingonkorvausvastuussa kantajalle aiheutuneista vahingoista, joita tämä on vaatinut korvattavaksi. Yhteisön vastuun syntyminen edellyttää paitsi, että kantaja näyttää toteen, että kyseinen toimielin on toiminnut lainvastaisesti ja että vahinko on tosiasiassa syntynyt, myös että tämän toiminnan ja vahingon välillä on syy-yhteys, ja lisäksi vahingon on aiheuduttava riittävän välittömästi lainvastaiseksi väitetystä toiminnasta.
2. Kun vastaajana olevan, puutteellisesti hyvän hallintotavan mukaisia velvollisuuksia noudattaneen toimielimen menettely on edesauttanut oikeusriidan syntymistä, kantajaa ei voida moittia siitä, että hän on saattanut tämän menettelyn ja siitä mahdollisesti aiheutuneen vahingon arvioinnin ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi. Tällaisessa tilanteessa on sovellettava yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 3 kohdan toista alakohtaa, jonka mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin voi velvoittaa asian voittaneen osapuolen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut, jotka voittanut osapuoli on aiheuttanut omalla menettelyllään.