

**C-390/22. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2022. június 14.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Okrazhen sad Burgas (Bulgária)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2022. június 7.

**Fellebbező:**

Obshtina Pomorie

**Ellenérdekű fél:**

„Anhialo auto” OOD

**Az alapeljárás tárgya**

A Rayonen sad Pomorie (pomorie-i kerületi bíróság, Bulgária) azon 2021. november 8-i 260207. sz. ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amely arra kötelezte az Obshtina Pomorie-t (Pomorie település, Bulgária), hogy fizessen meg 24 931,60 levát (BGN) az „Anhialo auto” OOD vállalkozás részére, amely összeg azon 2013. november 1-jei szerződés alapján fizetendő összeg egy részét képezi, amelyben a település személyszállítási közszolgáltatás nyújtásáról állapodott meg a vállalkozással.

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az uniós jog értelmezése; EUMSZ 267. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1) Lehetővé teszik-e az 1370/2007/EK rendelet rendelkezései, hogy valamely tagállam nemzeti jogszabályokkal vagy belső szabályozásokkal az említett rendeletben elő nem írt további követelményeket és korlátozásokat vezessen be a

közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés valamely személyszállítási vállalkozás részére történő megfizetését illetően?

2) Lehetővé teszi-e az 1370/2007/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontja a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés személyszállítási vállalkozás részére történő megfizetését, ha azon paramétereket, amelyeket az ellentételezés kiszámításához alapul kell venni, nem közszolgáltatási szerződés, hanem általános szabályok határozták meg előre, és a nettó pénzügyi hatást vagy a fizetendő ellentételezés összegét az 1370/2007/EK rendeletben meghatározott eljárással összhangban állapították meg?

### **Az uniós rendelkezések és ítélkezési gyakorlat**

A vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásról, valamint az 1191/69/EGK és az 1107/70/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. október 23-i 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2007. L 315., 1. o.): (5), (9), (27) és (28) preambulumbekkezdés, valamint 1., 2., 4. és 6. cikk

### **Nemzeti jogszabályi rendelkezések**

Zakon za avtomobilnitate prevozi (a közúti közlekedésről szóló törvény): a záró rendelkezések 4. §-a

Naredba za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za kompensirane na namalenite prihodi ot prilaganeto na tseni za obshtestveni patnicheski prevozi po avtomobilnia transport, predvideni v normativnite aktove za opredeleni kategorii patnitsi, za subsidirane na obshtestveni patnicheski prevozi po nerentabilni avtobusni linii vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni i za izdavane na prevozni dokumenti za izvarshvane na prevozite (az utasok bizonyos csoportjai tekintetében jogalkotási aktusokban előírt közúti személyszállítási közszolgáltatási díjak alkalmazása miatt keletkező bevételkiesés ellentételezésére szolgáló pénzeszközök nyújtásának, a városi közlekedésben, valamint a hegyvidéki és egyéb területeken való közlekedésben üzemeltetett veszteséges autóbuszjáratokkal nyújtott személyszállítási közszolgáltatás támogatásának, valamint a közlekedési szolgáltatások nyújtásához szükséges személyszállítási okmányok kiállításának feltételeiről és eljárásrendjéről szóló rendelet) (elfogadta: a Ministerski savet [minisztertanács, Bulgária] 2015. március 29-i 163. sz. rendelete; Darzhaven vestnik [hivatalos közlöny, a továbbiakban: DV] 51. sz., 2015. július 7.; legutóbb módosította: DV 18. sz., 2022. március 4.; a továbbiakban: Naredba): 1., 2., 3., 55. és 56. cikk

Naredba № 3 ot 4. april 2005 za usloviata i reda za predostavyane na sredstva za subsidirane na prevoza na patnitsite po nerentabilni avtobusni linii vav vatreshnogradskia transport i transporta v planinski i drugi rayoni (a városi közlekedésben, valamint a hegyvidéki és egyéb területeken való közlekedésben

üzemeltetett veszteséges autóbuszjáratokkal nyújtott személyszállítási szolgáltatás támogatására szolgáló pénzeszközök nyújtásának feltételeiről és eljárásrendjéről szóló, 2005. április 4-i 3. sz. rendelet) (DV 33. sz., 2005. április 15.; hatályon kívül helyezte: DV 57. sz., 2015. július 28.): 1. és 3. cikk

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 2013. augusztus 14-i határozatával az Oblasten upravitel na Oblast Burgas (a burgaszi régió kormányzója, Bulgária) engedélyezte, hogy Pomorie település polgármestere az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdésével összhangban legfeljebb hat hónapra közvetlenül ítélje oda autóbuszos közlekedési szolgáltatásoknak a határozatban meghatározott útvonalakon történő nyújtását.
- 2 E határozat alapján 2013. november 1-jén a megjelölt autóbuszjáratokkal nyújtott személyszállítási közszolgáltatásra vonatkozó szerződés jött létre Pomorie település és az „Anhialo auto” vállalkozás között. A szerződés megkötésére az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése alapján közvetlen odaítélés útján, az említett útvonalakon a személyszállítási közszolgáltatás nyújtásának a szolgáltatókkal fennálló szerződések lejártá és a személyszállítási közszolgáltatások újbóli odaítélésére irányuló közbeszerzési eljárás ezzel egyidejű lezárása miatt bekövetkező megszakadásának elkerülését szolgáló szükséghelyzeti intézkedésként került sor.
- 3 A szerződés 2. cikke szerint a szerződés a Zakon za obshtestvenite porachki (a közbeszerzésekről szóló törvény) szerinti eljárás lezárásáig terjedő időtartamra jön létre.
- 4 A szerződés 5. cikke értelmében a megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy átutalja a vállalkozónak azokat a pénzeszközöket, amelyeket az alkalmazandó nemzeti jog szerint támogatás, illetve a polgárok bizonyos csoportjai díjmentes és kedvezményes díjú utazásának ellentételezése céljából kell nyújtani.
- 5 A szerződés 2019. január 15-én, a közbeszerzésekről szóló törvény alapján lefolytatott eljárás lezárását követően megszűnt.
- 6 A vállalkozás úgy véli, hogy Pomorie település nem fizetett meg részére 86 497 BGN-t, amely a 2013. november 1-jei szerződés és az alkalmazandó rendelkezések alapján a 2016. január 1. és 2018. december 31. közötti időszakra részére városi közlekedési szolgáltatások nyújtásáért fizetendő támogatás összegének felel meg. A vállalkozás az összeg egy részét – mégpedig 24 931,60 BGN-t – peresítette a Rayonen sad Pomorie (pomorie-i kerületi bíróság) előtt.
- 7 E bíróság előtt a vállalkozás arra hivatkozott, hogy az 1370/2007 rendelet ellentételezést ír elő a közszolgáltatási kötelezettség általa történő végrehajtása fejében. A vállalkozás a szerződés teljes időtartama alatt megadta a fizetendő ellentételezés összegének megállapításához szükséges, jogszabály által előírt

tájékoztatást. A nettó pénzügyi hatás és az ellentételezés összegének megállapítására az 1370/2007 rendeletben meghatározott eljárással összhangban került sor.

- 8 Az alperes Pomorie település vitatta a keresetet. Arra hivatkozott, hogy a Naredba 56. cikkének (1) bekezdése szerint „[c]sak olyan személyszállítási vállalkozásnak nyújtható [...] támogatás, amellyel az érintett település az 1370/2007 rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő szerződést kötött”. A felperessel kötött szerződés azonban nem felel meg e feltételeknek. A Ministerstvo na finansite (pénzügyminisztérium, Bulgária) ezenkívül 3690 BGN összegű támogatást nyújtott a vitatott időszakra, amelyet teljes egészében átutaltak a felperes vállalkozásnak. Mivel Pomorie település nem kapott további támogatást a központi költségvetésből, a személyszállítási vállalkozások részére sem fizetett támogatást, és nem is volt felelős ezért.
- 9 Az eljárásban nem vitatott, hogy a felperes vállalkozás teljesítette a szerződés szerinti szolgáltatásnyújtást.
- 10 Az eljárásban beszerzett bírósági számviteli szakvélemény alapján az 1370/2007 rendelet „A 6. cikk (1) bekezdésében említett esetekben az ellentételezésre alkalmazandó szabályok” címet viselő mellékletében meghatározott szabályoknak és a Naredba 55. cikkében foglalt szabályoknak megfelelően állapították meg a rendelet értelmében vett nettó pénzügyi hatást a felperes tekintetében. Ténylegesen megállapítást nyert, hogy a vállalkozás tekintetében a nettó pénzügyi hatás 2016 vonatkozásában 25 469 BGN, 2017 vonatkozásában 36 624 BGN, 2018 vonatkozásában pedig 23 290 BGN. A szakvéleményből kitűnik továbbá, hogy a vállalkozás számviteli rendszere a rendelet mellékletéből eredő követelményeknek megfelelően lehetővé teszi a költségek és bevételek pontos megosztását a támogatott és nem támogatott tevékenységek tekintetében.
- 11 A Rayonen sad (kerületi bíróság) megállapította továbbá, hogy a vitatott időszakban, amelyre a felperes ellentételezés megfizetését követeli, Pomorie település 3690 BGN-t fizetett ki a vállalkozás részére, amely összeg a Bolgár Köztársaság központi költségvetéséből a városi és helyközi közlekedési szolgáltatások támogatása céljából Pomorie település részére előirányzott és kifizetett pénzeszközök teljes összegének felel meg.
- 12 A Rayonen sad Pomorie (pomorie-i kerületi bíróság) kifejtette, hogy az 1370/2007 rendelet azt szabályozza, hogy az illetékes hatóságok hogyan avatkozhatnak be a személyszállítási közszolgáltatás területén az általános érdekű szolgáltatások nyújtásának biztosítása érdekében, és e tekintetben azokat a feltételeket is meghatározza, amelyek mellett az illetékes hatóságok a közszolgáltatási kötelezettségek előírásakor vagy ilyen kötelezettségek ellátására vonatkozó szerződés megkötése esetén ellentételezik a közszolgáltatóknál felmerült költségeket, és/vagy kizárólagos jogokat biztosítanak a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítése fejében.

- 13 Az említett bíróság kifejtette, hogy az ellentételezés célja a negatív nettó pénzügyi hatás (veszteség) ellentételezése azáltal, hogy a személyszállítási közszolgáltatást nyújtó vállalkozás részére megtérítik a közszolgáltatás nyújtásának költségeit. Mivel a szerződést 2013-ban kötötték, a Rayonen sad (kerületi bíróság) megalapozatlannak ítélte az alperes azon kifogását, hogy a felperes részére nem kell támogatást nyújtani, mert a szerződés nem tartalmazza a Naredba 56. cikkének (2) bekezdésében említett kötelező feltételeket. A Naredbát ugyanis a minisztertanács 2015. március 29-i rendeletével fogadták el, és így a szerződésekkel szemben abban támasztott követelmények – köztük az a követelmény, hogy a szerződéseknek tartalmazniuk kell az ellentételezésre vonatkozó szabályokat – nem alkalmazhatók a szóban forgó szerződésre.
- 14 A Rayonen sad (kerületi bíróság) véleménye szerint a felperest támogatás illeti meg az 1370/2007 rendelet alapján, mivel ténylegesen teljesítette a megkötött szerződés tárgyát képező közszolgáltatás-nyújtást.
- 15 A fenti megfontolásokra figyelemmel és az eljárásban beszerzett bírósági [számviteli] szakvélemény alapján az említett bíróság helyt adott a vállalkozás által Pomorie településsel szemben indított keresetnek.
- 16 A település fellebbezést nyújtott be ezen ítélettel szemben az Okrazhen sad Burgashoz (burgaszi regionális bíróság, Bulgária), a kérdést előterjesztő bírósághoz.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 17 A fellebbező Pomorie település arra hivatkozik, hogy tévesek az elsőfokú bíróságnak az alkalmazandó anyagi jogi rendelkezésekkel kapcsolatos következtetései.
- 18 A település kifejti, hogy a Naredbában meghatározott feltételeket az 1370/2007 rendelet is szabályozza. A rendelet pedig közvetlen hatállyal bír az elfogadása (2007. október 23.) óta, és így a 4. cikk (1) bekezdése szerinti követelmények bevezetésére már 2007-ben sor került. Az a körülmény, hogy azok nem szerepelnek a szóban forgó szerződésben, arra utal, hogy nem áll fenn támogatásra való jogosultság, és a kereset következésképpen megalapozatlan.
- 19 A település a megkötött szerződés 5. cikkére is hivatkozik, amelyből azt a következtetést vonja le, hogy a támogatás átutalására vonatkozó kötelezettsége nem feltétlen, ahogyan azt a megtámadott ítélet feltételezte, hanem a jogszabályi feltételek teljesülésétől függ.
- 20 A település arra hivatkozik továbbá, hogy mivel a központi költségvetés nem támogatta költségvetését, a személyszállítási vállalkozásoknak sem fizetett támogatást, minek körében ez a körülmény nem róható fel neki. A megrendelő település nem rendelkezik jogkörrel arra, hogy maga állapítsa meg az

ellentételezés és a támogatás összegét, hanem csak a részére előirányzott megfelelő pénzeszközöket osztja szét célhoz kötötten.

- 21 A felperes vállalkozás (ellenérdekű fél a kérdést előterjesztő bíróság előtt folyamatban lévő fellebbezési eljárásban) szerint a fellebbezés megalapozatlan.
- 22 A felperes vállalkozás arra hivatkozik, hogy jogellenes annak figyelembevétele, hogy a 2013-ban megkötött szerződés nem áll összhangban a két évvel később, 2015. június 29-én elfogadott Naredbával. A Naredba 56. cikkének (2) bekezdése anyagi jogi jellegű, és ezért nem rendelkezik visszaható hatállyal. Mivel a szóban forgó szerződést a Naredba hatálybalépése előtt kötötték, arra nem alkalmazhatók a tartalmával szemben a Naredba által támasztott követelmények. A támogatásra való jogosultság a megfelelő személyszállítási közszolgáltatások nyújtásától, vagyis a szóban forgó szolgáltatás tényleges nyújtásától, nem pedig bizonyos elemek szerződésbeli meglététől függ.
- 23 A vállalkozás arra hivatkozik továbbá, hogy az 1370/2007 rendelet a személyszállítási közszolgáltatást nyújtó vállalkozás ellentételezéshez való visszavonhatatlan jogát szabályozza, és hogy e jog nem korlátozható vagy zárható ki teljeskörűen. Igaz ugyan, hogy az említett rendelet követelményeket támaszt a személyszállítási közszolgáltatások odaítélésére vonatkozó szerződésekkel szemben, nem tiltja azonban kifejezetten ellentételezés megfizetését abban az esetben, ha a szerződések alakilag nem felelnek meg a követelményeknek. A rendelet célja az ellentételezés kiszámítására szolgáló eljárás átláthatóságának biztosítása és a túlkompenzáció elkerülése, de semmiképpen sem az, hogy megfossza a személyszállítási vállalkozásokat az őket megillető ellentételezéstől.
- 24 A vállalkozás ezenfelül érveket hoz fel azon kifogás megalapozatlansága mellett, hogy az állam, nem pedig a település felelős a támogatás kifizetéséért. A Naredba 3. cikkének (1) bekezdése szerint ugyanis kizárólag a települések felelősek azért, hogy a személyszállítási közszolgáltatások odaítélésére vonatkozó szerződések összhangban álljanak az 1370/2007 rendelettel. A központi költségvetésből történő támogatásnyújtás kizárólag az érintett településtől, mégpedig attól függ, hogy e település teljesítette-e a jogszabályi feltételeket a személyszállítási közszolgáltatások odaítélése során. Ezért a település minden esetben köteles megfizetni az érintett személyszállítási vállalkozásnak az ellentételezés teljes összegét, függetlenül attól, hogy az állam nyújt-e részére támogatást, vagy sem.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 25 Az ügyben megállapítást nyert, hogy nem vitatott, hogy a felperes vállalkozás és Pomorie település között személyszállítási közszolgáltatási szerződés jött létre, és a személyszállítási vállalkozás megfelelően teljesítette a szerződést. E szerződés megkötésére az 1370/2007 rendelet 5. cikkének (5) bekezdése alapján „szükséghelyzeti intézkedésként” került sor.

- 26 A nemzeti jog, mégpedig a közúti közlekedésről szóló törvény záró rendelkezései 4. §-ának (1) bekezdése szerint a Bolgár Köztársaság állami költségvetésében évente elő kell irányozni az alábbiakra vonatkozó kiadásokat: 1. a Ministar na transporta, informatsionnitate tehnologii i saobshteniata (közlekedési, információtechnológiai és hírközlési miniszter, Bulgária) javaslata alapján a városi közlekedésben, valamint a hegyvidéki és egyéb területeken való közlekedésben üzemeltetett veszteséges autóbuszjáratokkal nyújtott személyszállítási szolgáltatás támogatása; 2. az utasok bizonyos csoportjai tekintetében jogalkotási aktusokban előírt személyszállítási díjak alkalmazásából eredő bevételkiesés ellentételezése.
- 27 A Naredba elfogadására e törvény alapján került sor. A Naredba 2. cikkének (1) bekezdése szerint a pénzeszközöket a Zakon za darzhavnia byudzheta (az állami költségvetésről szóló törvény) az adott évre meghatározott összeg erejéig bocsátják rendelkezésre. Az 56. cikk (1) bekezdése ugyanakkor úgy rendelkezik, hogy csak olyan személyszállítási vállalkozásnak nyújtható támogatás, amellyel az érintett település az 1370/2007 rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő szerződést kötött. A következő bekezdések további követelményeket határoznak meg a személyszállítási vállalkozásokkal kötött szerződések tartalmát illetően.
- 28 A közúti közlekedésről szóló törvénnyel és az említett Naredbával bevezetett nemzeti jogi rendelkezések értelmezése alapján arra lehet következtetni, hogy az illetékes hatóságok a részükre az állami költségvetésből az adott évre előirányzott és rendelkezésre bocsátott összeg erejéig nyújtanak ellentételezést a személyszállítási vállalkozások részére. A személyszállítási vállalkozásokra ezenkívül további követelmények vonatkoznak az illetékes hatóságokkal szembeni elszámolásukat illetően.
- 29 Az uniós jog és különösen az 1370/2007 rendelet viszont nem ír elő ilyen követelményeket és korlátozásokat a közszolgáltatók részére fizetendő ellentételezéssel kapcsolatban.
- 30 A rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerint valamely általános szabályhoz vagy közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó valamennyi ellentételezésnek meg kell felelnie a 4. cikkben meghatározott rendelkezéseknek, tekintet nélkül a szerződés odaítélésének módjára. Természetétől függetlenül valamennyi, az 5. cikk (2), (4), (5) vagy (6) bekezdésével összhangban közvetlenül odaítélt közszolgáltatási szerződéshez vagy valamely általános szabályhoz kapcsolódó ellentételezésnek meg kell felelnie a mellékletben meghatározott rendelkezéseknek is.
- 31 A nemzeti jogszabályi rendelkezések és az uniós rendelkezések összehasonlítása arra enged következtetni, hogy a nemzeti jog egy további feltételt ír elő az ellentételezés megfizetésével kapcsolatban, mégpedig azt, hogy az ellentételezést meg kellett állapítani az állami költségvetésről szóló törvénynek az adott évre vonatkozóan, és azt az illetékes hatóság rendelkezésére kellett bocsátani. Máskülönben azt a hatóság nem tudja jogszerűen kifizetni a személyszállítási vállalkozás részére, jóllehet a közszolgáltatási szerződést ténylegesen teljesítették.

- 32 A fenti megfontolásokra figyelemmel választ kell adni arra a kérdésre, hogy lehetővé teszik-e az 1370/2007 rendelet rendelkezései, hogy valamely tagállam nemzeti jogszabályokkal vagy belső szabályozásokkal további követelményeket és korlátozásokat vezessen be a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés valamely személyszállítási vállalkozás részére történő megfizetését illetően?
- 33 A felek között létrejött szerződés nem határozza meg azon paramétereket, amelyeket a támogatás kiszámításához alapul kell venni. Pomorie település ezért úgy véli, hogy a szóban forgó szerződés nem felel meg sem a nemzeti jog követelményeinek (a Naredba követelményeinek; a 2005. április 4-i 3. sz. Naredba, amely a szóban forgó szerződés megkötésekor hatályban volt, hasonló szabályozást tartalmazott), sem pedig az 1370/2007 rendeletnek.
- 34 A vállalkozás elutasítja ezeket az érveket, és arra hivatkozik, hogy az ellentételezés a szolgáltatásnyújtást megfelelően teljesítő személyszállítási vállalkozás visszavonhatatlan joga. Ezenfelül az ellentételezést utólagosan, a rendelet rendelkezéseivel összhangban állapították meg. A vállalkozás hivatkozik a rendeletben megjelölt célokra, valamint arra, hogy a rendelet nem tiltja kifejezetten ellentételezés megfizetését abban az esetben, ha a szerződések alakilag nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek.
- 35 Az 1370/2007 rendelet 4. cikke a közszolgáltatási szerződések és az általános szabályok kötelező tartalmát szabályozza. Az alapügy felei között létrejött szerződés közszolgáltatási szerződésnek minősül, tekintettel e fogalomnak az 1370/2007 rendelet 2. cikkének i) pontjában szereplő értelmezésére is.
- 36 Az 1370/2007 rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontjából ezért az a következtetés vonható le, hogy a felek közötti szerződésben meg kell határozni azon paramétereket, amelyeket a támogatás kiszámításához alapul kell venni. Nyilvánvaló, hogy a személyszállítási vállalkozás túlkompensációja elkerülésének szükségességére tekintettel a 4. cikk (1) bekezdése az „és” kötőszót használja e paraméterek szükséges szabályozását illetően: „[a] közszolgáltatási szerződéseknek és az általános szabályoknak”. Ez a rendelkezés adott esetben úgy értelmezhető, hogy elegendő, ha általános szabályok határozzák meg azon paramétereket, amelyeket az ellentételezés kiszámításához alapul kell venni. Az eljáró ítélkező testület véleménye szerint ilyen általános szabályoknak minősülnek a Naredba, valamint a korábbi 2005. évi 3. sz. Naredba rendelkezései.
- 37 Egy másik lehetséges értelmezés szerint a paramétereket nemcsak az általános szabályoknak, hanem a felek között (a rendelet értelmében vett közszolgáltatási szerződésként) létrejött szerződésnek is meg kell határoznia.
- 38 A fenti megfontolásokra figyelemmel az eljáró bíróság szerint szükség van az 1370/2007 rendelet említett rendelkezésének értelmezésére az uniós jognak a felek közötti jogvita eldöntése során történő helyes alkalmazása érdekében. Különösen azon kérdést illetően szükséges az értelmezés, hogy lehetővé teszi-e az



1370/2007 rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontja a közszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés személyszállítási vállalkozás részére történő megfizetését, ha azon paramétereket, amelyeket a támogatás kiszámításához alapul kell venni, nem közszolgáltatási szerződés, hanem általános szabályok határozták meg előre, és a nettó pénzügyi hatást vagy a fizetendő ellentételezés összegét az 1370/2007 rendeletben meghatározott eljárással összhangban állapították meg.

MUNKADOKUMENTUM