

T-273/02. sz. ügy

Krüger GmbH & Co. KG

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy – Felszólalási eljárás – A CALPICO közösségi szóvédjegy bejelentése – CALYPSO korábbi nemzeti védjegy – A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Meghallgatáshoz való jog”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2005. április 20. II - 1274

Az ítélet összefoglalása

- 1. Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló termékek, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – A CALPICO és a CALYPSO szóvédjegyek (40/94 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)*

II - 1271

2. *Közösségi védjegy – Fellebbezési eljárás – Fellebbezési tanácsok – Az OHIM hatóságként való minősítése – A felek tisztességes „eljáráshoz” való joga – Hiány*
(40/94 tanácsi rendelet, 60–62. cikk)
3. *Közösségi védjegy – Az OHIM határozatai – A védelemhez való jog tiszteletben tartása – Az elv terjedelme*
(40/94 tanácsi rendelet, 73. cikk)

1. A német átlagfogyasztó részéről nem áll fenn az összetévesztés veszélye a Nizzai Megállapodás szerinti 29., 30 és 32. osztályba tartozó – „ásványvizek és szénsavas vizek, egyéb alkoholmentes italok, különösen élettani hatású italok; gyümölcsitalok és gyümölcslevek, illetve gyümölcsös alapú italok, szörpök és más készítmények italokhoz” – áruk vonatkozásában közösségi védjegyként lajstromoztatni kívánt CALPICO szó-megjelölés és a korábban ugyanezen megállapodás szerinti 32. osztályba tartozó „gyümölcsporok és alkoholmentes gyümölcsalapú készítmények alkoholmentes italok (valamennyi említett áru instant formában is)” vonatkozásában Németországban lajstromozott CALYPSO szóvédjegy között, amennyiben annak ellenére, hogy az ütköző megjelölésekkel jelölt áruk részben azonosak, részben nagymértékben hasonlóak, az ütköző megjelölések vizuális eltérése, valamint egyértelmű hangzásbeli és fogalmi különbségei alapján kizárható annak veszélye, hogy az érintett vásárlóközönség összetéveszti ezeket a védjegyeket, még abban az esetben is, ha az érintett fogyasztó nem szentel

különös figyelmet ezeknek a védjegyeknek.

(vö. 45., 54–55. pont)

2. Az emberi jogok európai egyezménye 6. cikkének (1) bekezdése értelmében kizárt a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) fellebbezési tanácsai esetében a tisztességes „eljárásra” vonatkozó jog érvényesítése, mivel a fellebbezési tanács előtti eljárás nem bírósági, hanem igazgatási eljárás.

(vö. 62. pont)

3. Bár a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 73. cikkének második mondatában foglalt meghallgatáshoz való jog kiterjed minden ténybeli vagy jogi elemre, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) határozatának alapjául szolgáló bizonyítékokra, e jog nem vonatkozik a hatóság által elfogadni kívánt végleges álláspontra.

(vö. 65. pont)