

Zaak T-273/02

Krüger GmbH & Co. KG

tegen

**Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt
(merken, tekeningen en modellen) (BHIM)**

„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Gemeenschapsmerkaanvraag voor
woord CALPICO — Ouder nationaal merk CALYPSO — Artikel 8, lid 1, sub b, van
verordening (EG) nr. 40/94 — Recht om te worden gehoord”

Arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 20 april 2005 II - 1274

Samenvatting van het arrest

- 1. Gemeenschapsmerk — Definitie en verkrijging van gemeenschapsmerk — Relatieve weigeringsgronden — Oppositie door houder van gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor zelfde of soortgelijke waren of diensten — Gevaar voor verwarring met ouder merk — Woordmerken CALPICO en CALYPSO
(Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)*

2. *Gemeenschapsmerk — Beroepsprocedure — Kamers van beroep — Kwalificatie als administratie van Bureau — Recht van partijen op eerlijk „proces” — Geen*
(Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 60-62)
3. *Gemeenschapsmerk — Beslissingen van Bureau — Eerbiediging van rechten van verdediging — Draagwijdte van beginsel*
(Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 73)

1. Er bestaat voor de gemiddelde Duitse consument geen gevaar van verwarring van het woordteken CALPICO, waarvan de inschrijving als gemeenschapsmerk is aangevraagd voor „minerale en gazeuse wateren en andere alcoholvrije dranken, met name diëtische en gezondheidsdranken; vruchtendranken en vruchtensappen en dranken op basis van vruchtensap; siropen en andere preparaten voor de bereiding van dranken”, behorend tot de klassen 29, 30, en 32 in de zin van de Overeenkomst van Nice, en het woordmerk CALYPSO, dat eerder in Duitsland is ingeschreven voor „vruchtenpoeder en alcoholvrije vruchtenpreparaten voor de vervaardiging van alcoholvrije dranken (al deze waren ook in instantvorm)”, behorend tot klasse 32 van deze Overeenkomst, aangezien, ondanks het feit dat de door de conflicterende merken aangeduide waren ten dele dezelfde en ten dele zeer soortgelijk zijn, wegens het visuele verschil en de duidelijke fonetische en begripsmatige verschillen tussen de conflicterende merken, bij het relevante publiek elk gevaar van verwarring van deze merken kan worden uitgesloten, ook als de betrokken consument geen

bijzondere aandacht aan deze merken besteedt.

(cf. punten 45, 54-55)

2. Het recht op een eerlijk „proces” in de zin van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden geldt niet met betrekking tot de kamers van beroep van het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), omdat de procedure voor de kamers van beroep geen rechterlijke maar een administratieve procedure is.

(cf. punt 62)

3. Het recht om te worden gehoord, zoals geformuleerd in artikel 73, tweede volzin, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk, geldt voor alle elementen, feitelijk en rechtens, alsook voor de bewijselementen waarop de door het Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) genomen beslissing is gebaseerd, maar niet voor het standpunt dat de administratie uiteindelijk wil innemen.

(cf. punt 65)