

Lieta T-272/02

***Comune di Napoli* (Itālija)**

pret

Eiropas Kopienu Komisiju

Eiropas Reģionālās attīstības fonds (ERAF) — Metro līnijas celtniecība Neapolē (Itālija) — Kopienas finanšu atbalsta slēgšana — Prasība atcelt tiesību aktu — Tiesiskā paļāvība — Taisnīgums — Pamatojums

Pirmās instances tiesas (piektā palāta) spriedums 2005. gada 31. maijā . . . II - 1851

Sprieduma kopsavilkums

- 1. Ekonomiskā un sociālā kohēzija — Eiropas Reģionālās attīstības fonds — Kopienas finanšu atbalsta piešķiršana — Atbalsta juridiskā un finansiālā ietvara noteikšana Kopienas lēmumā par tā piešķiršanu — Sākotnēji paredzēto izmaksu pārsniegšana no atbalsta ieguvēja puses — Ietekmes uz atbalsta summas noteikšanu neesamība (Padomes regula Nr. 1787/84)*

2. *Ekonomiskā un sociālā kohēzija — Eiropas Reģionālās attīstības fonds — Kopienas finanšu atbalsta piešķiršana — Grozījumi valsts izdevumos attiecībā uz projektiem, uz kuriem attiecas atbalsts — Komisijai nepaziņoti grozījumi — Komisijas lēmuma nepielāgošana minētajiem grozījumiem — Tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpums — Neesamība*

(Padomes regula Nr. 1787/84)

1. Tādēļ, ka Komisijas lēmums par finanšu atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Eiropas Reģionālo attīstības fondu, slēgšanu un netieši izteikts noraidījums pieteikumam par šī paša fonda ietvaros cita piešķirtā finanšu atbalsta aprēķina labojumiem, atbilst principam, saskaņā ar kuru katra atbalsta juridiskais un finanšu ietvars tiek stingri noteikts ar Kopienas lēmumu par minētā atbalsta piešķiršanu, Komisija aprobežojās ar šīs pēdējās minētās summas izmaksu, neskatoties uz to, ka kopējie valsts izdevumi izrādījās lielāki par sākotnēji paredzētajiem.

(sal. ar 46. un 50. punktu)

2. Kopienas finanšu atbalsta, kas piešķirts saskaņā ar Eiropas Reģionālo attīstības fondu, ietvaros, ja nav pierādīts, ka valsts kompetentās iestādes ir informējušas Komisiju pienācīgā termiņā, paskaidro-

jot, ka Komisijai ir tiesības sagaidīt no atbalsta ieguvējiem, ka tai tiks iesniegtas attiecīgajos projektos, uz kuriem attiecas finansējums, veiktās izmaiņas, Komisijas iebildumu neesamību šo izmaiņu sakarā nevar izprast kā to, ka tas nozīmē, ka tā piekrīt tam, ka noteikti valsts izdevumi ir tikuši attiecināti uz citu projektu, nevis to, kuram šie izdevumi bija sākotnēji paredzēti.

No tā izriet, ka apstrīdot lēmuma, ar ko tiek slēgts finanšu atbalsts, tiesiskumu, ar ko netieši tiek noraidīts pieteikums par labojumiem atbalsta aprēķinā, atbalsta saņēmējs nevar atsaukties uz tiesiskās palāvības aizsardzību, jo uz šādu principu var atsaukties tikai tāds uzņēmējs, kuram iestāde ir radījusi pamatotas cerības.

(sal. ar 62. un 64. punktu)