

C-431/22. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2022. június 28.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Corte suprema di cassazione (Olaszország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. június 6.

Felperes:

Scuola europea di Varese

Alperesek:

PD és LC mint az NG kiskorú feletti szülői felelősség gyakorlói

Az alapeljárás tárgya

A Consiglio di classe della Scuola europea di Varese (a Scuola europea di Varese tanár-szülő-diák [küldöttek] osztályértekezlete) évisméltérsről szóló határozatának megtámadása tárgyában a közigazgatási bíróság előtt folyamatban lévő eljárásban a joghatóság előzetes megállapítása iránt előterjesztett kereset

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdése alapján előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem, amelynek tárgyát Az „európai iskolák” alapszabályát megállapító 1994. június 21-i egyezmény 27. cikke (2) bekezdése első albekezdése első mondatának értelmezése képezi.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni Az „európai iskolák” alapszabályát megállapító, Luxemburgban 1994. június 21-én megkötött egyezmény 27. cikke (2) bekezdése

első albekezdésének első mondatát, hogy első és végső fokon, illetve amikor az általános szabályzat szerinti minden egyéb eljárási lehetőség kimerült, az abban megjelölt felülbírálati bizottság kizárólagos hatáskörébe tartozik a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezletének középfokú tanulmányokat folytató diák évisméltéséről elfogadott határozatával kapcsolatos minden vitás kérdés?

A hivatkozott nemzetközi jogi és uniós jogi rendelkezések

A szerződések jogáról szóló, 1969. május 23-i Bécsi Egyezmény (amelyet Olaszország a legge 12 febbraio 1974, n. 112 [1974. február 12-i 112. sz. törvény] révén ratifikált; a továbbiakban: Bécsi Egyezmény), különösen annak 3. (hatály) és 31. cikke (jóhiszemű értelmezés).

Az „európai iskolák” alapszabályát megállapító, az Európai Közösségek tagállamai és az Európai Közösségek által Luxemburgban, 1994. június 21-én aláírt és 1992. október 1-jén hatályba lépett egyezmény (amelyet Olaszország a legge 6 marzo 1996, n. 151 [1996. március 6-i 151. sz. törvény] révén ratifikált; a továbbiakban: Egyezmény) (3) és (4) preambulumbekzdése, 1., 5., 6., 7., 10., 11., 12., 14., 26., 27. és 31. cikke

Az Egyezmény (3) preambulumbekzdése szerint az európai iskolák rendszere olyan „*sui generis*” rendszer, amely nemzetközi megállapodás révén egyfajta együttműködést képez a tagállamok, illetve közöttük és az Unió között, miközben elismerésre kerül a tagállamok tananyaga, oktatási rendszerei, kulturális és nyelvi különbözősége. A (4) preambulumbekzdés szerint az iskolákon belüli döntéshozási eljárást módosítani kell, az iskolák működésében szerzett tapasztalatot figyelembe kell venni, a tantestület, illetve az egyezményben meghatározott más személyek számára megfelelő jogi védelmet kell biztosítani az igazgatótanács és a végrehajtó bizottság határozatai ellen, és ebből a célból szigorúan korlátozott jogképességű felülbírálati bizottságot kell létrehozni, amelynek joghatósága nem sérti a nemzeti bíróságok joghatóságát polgári és büntetőjogi ügyekben.

Az európai iskola célja, hogy biztosítsa az Unió alkalmazottai gyermekeinek együttes oktatását (az Egyezmény 1. cikke). Az iskola szervei: 1) az igazgatótanács; 2) a főtitkár; 3) a felügyelő bizottság; 4) a felülbírálati bizottság. Minden egyes iskolát a végrehajtó bizottság irányítja a vezető tanár vezetésével (7. cikk). Az igazgatótanács megállapítja az iskolák általános szabályzatát (10. cikk), meghatározza, hogy mely tantárgyakat kell biztosítani és hogyan kell azokat megszervezni (11. cikk), meghatározza a főtitkár szolgálati szabályzatát, kinevezi a főtitkárt és a főtitkár-helyettest (12. cikk). A főtitkár képviseli az igazgatótanácsot. Jogi ügyekben ő képviseli az iskolákat és felelősséggel tartozik az igazgatótanácsnak (14. cikk).

A 26. cikk úgy rendelkezik, hogy a Szerződő Felek között az Egyezmény értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos és az igazgatótanács által még nem megoldott vitás kérdések a Bíróság kizárólagos hatáskörébe tartoznak.

Az Egyezmény 27. cikke olyan felülbírálati bizottságot hoz létre, amelynek „[e]lső és végső fokon, illetve amikor minden egyéb eljárási lehetőség kimerült, [...] kizárólagos hatáskörébe tartozik a jelen egyezmény hatálya alá tartozó minden személy esetében (az igazgatási és a kiegészítő személyzet kivételével) az egyezmény alapján meghozott intézkedések és szabályok jogszerűségével kapcsolatos minden vitás kérdés, amely egy iskola végrehajtó bizottságának Igazgatótanácsa részéről hátrányosan érinti az ilyen személyeket abban az esetben, amikor hatáskörüket a jelen Egyezményben meghatározott módokon gyakorolják. Ha az ilyen vitás kérdések pénzügyi jellegűek, a felülbírálati bizottság korlátlan hatáskörrel rendelkezik. Az ilyen eljárásokra vonatkozó feltételeket és részletes szabályokat szükség szerint a tantestület szolgálati szabályzata vagy a részidős tanárok alkalmazási feltételei, illetve az Iskolák általános szabályzata tartalmazza. (3) A felülbírálati bizottság tagjai olyan személyek, akiknek függetlensége kétségen felül áll, és akik a törvény szerint erre a feladatra alkalmasak. Csak [a Bíróság] által összeállított listán szereplő személyek választhatók meg a felülbírálati bizottság tagjaivá. [...] (6) A felülbírálati bizottság döntései a Felekre nézve kötelezőek, és amennyiben utóbbiak azokat nem valósítják meg, a tagállamok megfelelő hatóságai által az ország adott jogszabályaival összhangban végrehajthatók. (7) Az egyéb vitás kérdések, amelyekben az Iskolák Félként vesznek részt, az országos igazságszolgáltatás hatáskörébe tartoznak. A jelen cikk különösképpen nem érinti a nemzeti bíróságok polgári és büntetőjogi kérdésekben való joghatóságát.”

Az európai iskolák általános szabályzata:

Az 1996. szeptemberi általános szabályzat (a továbbiakban: 1996. évi szabályzat) 68. cikke

A 2005. februári általános szabályzat (a továbbiakban: 2005. évi szabályzat) 62., 66. és 67. cikke

A 2014. februári általános szabályzat (a továbbiakban: 2014. évi szabályzat) 61., 62., 66. és 67. cikke

Az európai iskolák általános szabályzata időközben többször módosult. Az 1996. évi változat 68. cikke akként rendelkezett, hogy az iskolaév végén a tanulók eredményei alapján a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete hozza meg a magasabb évfolyamba lépésről szóló határozatokat, és hogy e határozatokat a szülők vagy a gyámok kizárólag alaki hibára vagy új tényekre hivatkozással támadhatják meg. Amennyiben az alaki hibát vagy az új tényeket az igazgatótanács képviselője tárta fel az általa lefolytatott vizsgálat során, a bizottság köteles volt az ügyet újból megvizsgálni. Erre az iskolaév végétől számított tíz napon belül kellett sort kerítenie.

Az 2005. évi változat 62. cikke akként rendelkezett, hogy az iskolaév végén a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezletek hozzák meg a magasabb évfolyamba lépésről szóló határozatokat, és hogy e határozatokat a szülők vagy a gyámok az iskolaév végétől számított hét napon belül kizárólag a főtitkár által folytatott vizsgálat eredményeként elismert alaki hibára vagy új tényre hivatkozással támadhatják meg. A főtitkárnak a jogorvoslati kérelmet augusztus 31-ig kellett elbírálnia. A tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezletének a jogorvoslati kérelem elfogadhatósága esetén újból el kellett bírálnia az ügyet. A 66. cikk úgy rendelkezett, hogy a fent említett határozatok közigazgatási keresetek tárgyát képezhetik, és a 67. cikk szerint a tanulók szülei vagy a nagykorú tanuló az előző cikk értelmében vett – kifejezett vagy hallgatólagos – közigazgatási határozatok ellen az Egyezmény 27. cikke szerinti felülbírálati bizottságnál bírósági jogorvoslati kérelmet terjeszthettek elő. Az említett jogorvoslati kérelmeket a felülbírálati bizottság az eljárási szabályzatában meghatározott feltételek szerint vizsgálta meg és bírálta el.

A 2005. évi szabályzat jelen ügyre alkalmazandó 61. és 62. cikke lényegében átveszi a 2005. évi szabályzat 62. cikkét, különösen ami a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete évisméltéséről szóló határozatai megtámadásának módjait illeti. A 66. cikk értelmében a fent említett határozatok ellen a 62. cikk szerinti feltételek esetén terjeszthető elő közigazgatási jogorvoslati kérelem, és a főtitkár közigazgatási jogorvoslati kérelmet elbíró határozatáról értesítik a felpereseket. A 67. cikk szabályozza a tanuló törvényes képviselői számára rendelkezésre álló bírósági jogorvoslati lehetőségeket, és lényegében megegyezik a 2005. évi szabályzat 67. cikkével.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 P. D. és L. C. házastársak 2020. július 20-án keresetet terjesztettek a Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia (Lombardia tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország; a továbbiakban: TAR) elé a fiuk – mint a Scuola europea di Varese (a továbbiakban: iskola) középiskola ötödik évfolyamának tanulója – 2020/2021-es iskolaévben történő évisméltése tárgyában a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete által elfogadott határozat ellen.
- 2 A felperesek – akiknek álláspontja szerint az olasz bíróságok rendelkeznek joghatósággal az eljárásra – a TAR-nál arra hivatkozással támadták meg a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezletének határozatát, hogy az jogellenes, és annak megsemmisítését, valamint az iskolaév tanuló általi elvesztésének megakadályozására alkalmasabb intézkedések előzetes elfogadását kérték.
- 3 Az iskola az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elfogadhatatlanná nyilvánítását vagy elutasítását, az ügy érdekében pedig a TAR joghatósága hiányának megállapítását kérte.

- 4 A TAR 2020. szeptember 9-i végzésével – miután megállapította joghatóságát – helyt adott az ideiglenes intézkedés iránti kérelemnek, és megállapította, hogy a hallgatót – feltételesen – magasabb évfolyamba kell bocsátani.
- 5 Az iskola a Sezioni Unite della Corte di cassazione (a semmítőszék teljes ülése, Olaszország) elé terjesztett 2021. október 13-i jogorvoslati kérelmével a joghatóság előzetes megállapítását és az olasz bíróság joghatósága hiányának megállapítását, valamint másodlagosan az Egyezmény 26. cikke és az EUMSZ 267. cikk alapján értelmezési kérdésnek az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) elé terjesztését kérte.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 6 Az iskola az olasz bíróság joghatóságának teljes hiányára hivatkozik, mivel a felpereseknek a jogorvoslati kérelmüket az Egyezmény 27. cikke által létrehozott felülbírálati bizottság – mint az iskolába beiratkozott tanulók vonatkozásában az európai iskolák főtítkáranak a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete évisméltérléről szóló határozatának megsemmisítése iránti kérelmet elutasító határozatainak elbírálására joghatósággal rendelkező egyedüli bíróság – elé kellett volna terjeszteniük.
- 7 Az alperesek és a kérdést előterjesztő bírósághoz írásbeli észrevételeket benyújtó ügyész egyetértnek abban, hogy az az olasz bíróság joghatósággal rendelkezik az ügy elbírálására, mivel a tanulónak sérelmet okozó aktust a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete fogadta el, a felülbírálati bizottság joghatósága viszont kizárólag az igazgatótanács és a végrehajtó bizottság sérelmes határozatai vonatkozásában áll fenn. Ezen álláspont alátámasztása céljából hivatkoznak a Corte di cassazione, Sezioni Unite (a semmítőszék teljes ülése) hasonló jogvita tárgyában hozott 1999. március 15-i 138. sz. ítéletére (ECLI:IT:CASS:1999:138CIV). Ezenfelül utalnak arra, hogy az általános szabályzat 62. cikkének (1) bekezdése, 66. cikkének (1) bekezdése és 67. cikkének (1) bekezdése kizárólag arról rendelkezik, hogy az évisméltérléről szóló határozatok először közigazgatási úton, majd a felülbírálati bizottságnál jogorvoslattal támadhatók meg, azonban nem terjeszti ki a felülbírálati bizottságot e tárgykörben megillető kizárólagos joghatóságot. Az ilyen kiterjesztés az Egyezménytől való eltérésnek minősülne, amely nem lehetséges, mivel „elsődleges” jogi aktusról van szó, amelyet kizárólag a Magas Szerződő Felek hozhatnak meg.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 8 A kérdést előterjesztő bíróság mindenekelőtt a jogvita szempontjából releváns jogszabályi rendelkezésekre (különösen a Bécsi Egyezmény 31. cikkére) hivatkozik.

- 9 Ezt követően a kérdést előterjesztő bíróság bemutatja az európai iskolák rendszerét, és emlékeztet arra, hogy azt a Luxemburgban 1957. április 12-én és 1960. április 13-án aláírt, később az Egyezmény által hatályon kívül helyezett és felváltott két nemzetközi egyezmény hozta létre, valamint szemléltette különösen „A hivatkozott nemzetközi jogi és uniós jogi rendelkezések” pontban említett előírások tartalmát.
- 10 Az Európai Iskolák „nemzetközi szervezetnek minősülnek, amely az Unióval fenntartott működési kapcsolatai ellenére, attól és annak tagállamaitól formálisan elkülönül” (a Bíróság 2011. június 14-i Miles és társai ítélete, C-196/09, EU:C:2011:388, 39. és 42. pont).
- 11 A Bíróság ebben az összefüggésben hatáskörrel rendelkezik azon, előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés elbírálására, amely az Egyezmény, vagyis olyan nemzetközi egyezmény értelmezésére vonatkozik, amelynek rendelkezései „az uniós jogrend szerves részét képezik” (a Bíróság 2015. március 11-i Europäische Schule München ítélete, C- 464/13 és C-465/13, ECLI: EU:C: 2015:163, 29–31. pont).
- 12 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés releváns, mivel a Corte di cassazione a Sezioni Unite (a semmitűszék teljes ülése) köteles jogerős és bírósági jogorvoslással meg nem támadható határozatot hozni abban a kérdésben, hogy joghatósággal rendelkezik-e a jelen ügyben az olasz bíróság vagy abban a 2014. évi szabályzat rendelkezéseinek megfelelően kizárólag a felülbírálati bizottság járhat el.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság mint végső fokon eljáró bíróság megállapítja, hogy a Bíróság állandó ítélezési gyakorlatában (1982. október 6-i Cilfit és társai ítélet, C-283/81, EU:C:1982:335; 2021. október 6-i Consorzio Italian Management és társai ítélet, C-561/19, ECLI:EU:C:2021:799) megjelölt feltételek miatt nem mentesülhet az előzetes döntéshozatalra utalás EUMSZ 267. cikkén alapuló kötelezettsége alól.
- 14 Ezzel kapcsolatban hivatkozik a Bíróság említett, 2015. március 11-i C-464/13 és C-465/13 ítéletére, amelyben a Bíróság az Egyezmény 27. cikke (2) bekezdése első albekezdésének első mondatát már úgy értelmezte, hogy valamely Európai Iskolának az egyezményben ráruházott hatáskörében eljáró vezető tanára által hozott aktus főszabály szerint e rendelkezés hatálya alá tartozhat. A szerződéses tanárok személyzeti szabályzatának 1.3., 3.2. és 3.4. pontját úgy kell értelmezni, hogy valamely szerződéses tanár és e vezető tanár közötti munkaszerződésben szereplő, a munkaviszony időtartamának korlátozásáról való megállapodás jogszerűségéről szóló jogvita az Európai Iskolák felülbírálati bizottságának kizárólagos hatáskörébe tartozik (76. pont). Habár az említett ítélet a jelen jogvita elbírálása szempontjából hasznos érvek forrása, eltérő tényállásra vonatkozik, és az Egyezmény 27. cikke (2) bekezdésének abban szereplő értelmezése analógia útján nem alkalmazható a jelen ügyre.

- 15 A kérdést előterjesztő bíróság az említett 138/99 ítéletére is hivatkozik, amelyben az Egyezmény 6. cikkének a 27. cikke (1), (2) és (7) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2) bekezdése alapján – olyan ügyben, amelyben a közigazgatási bíróságnál megtámadták a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete évisméltésről szóló határozatát – megállapította az olasz bíróság joghatóságának fennállását, mert úgy ítélte meg, hogy az említett határozatra nem terjed ki az Egyezmény 27. cikke szerinti felülbírálati bizottság kizárólagos hatásköre, amennyiben nem az iskola igazgatótanácsa vagy végrehajtó bizottsága által elfogadott határozatról van szó, hanem arra az olasz joghatóság vonatkozik, mivel „egyéb vitás kérdésekről” volt szó, amelyek tehát a 27. cikk (7) bekezdése értelmében vett „országos igazságszolgáltatás hatáskörébe” tartoznak.
- 16 Mindazonáltal megjegyzendő, hogy az említett jogvita jogszabályi háttére eltért az alapeljárás jogszabályi háttérétől, amelyben a 2014. évi szabályzat az időbeli hatályánál fogva alkalmazandó szabályzat. Az akkoriban alkalmazandó 1996. évi szabályzat ugyanis kizárólag arról rendelkezett, hogy korlátozott körülmények között közigazgatási jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezletének évisméltéséről szóló határozatai ellen, arról azonban nem, hogy bírósági eljárás keretében a felülbírálati bizottsághoz lehetne fordulni.
- 17 A fentiek alapján a Bíróság említett, 2015. március 11-i C-464/13 és C-465/13 ítélete hasznos az Egyezmény 27. cikke (2) bekezdése első albekezdése első mondatának értelmezése szempontjából. A Bíróság az említett ítéletben úgy ítélte meg, hogy bár a szerződéses tanár vonatkozásában sérelmet okozó aktust (a munkaviszony időtartamát korlátozó szerződéses megállapodást) az igazgatótanács vagy a végrehajtó bizottság helyett az iskola vezető tanára fogadja el (a szerződéses tanárok személyzeti szabályzata 1. és 3. pontjának megfelelően, amely a kirendelt alkalmazottak személyzeti szabályzatának 80. cikkére utal, amelynek értelmében a felülbírálati bizottság kizárólagos hatáskörébe tartozik „az Iskolák vezető szervei és az alkalmazottak között felmerült, az alkalmazottaknak sérelmet okozó aktus jogszerűségével kapcsolatos minden jogvita”), a fent említett rendelkezések nemzetközi szerződési jog szerinti értelmezése annak megállapításához vezet, hogy a szóban forgó, sérelmet okozó aktus elbírálására a felülbírálati bizottság rendelkezik kizárólagos hatáskörrel, mivel ez „az Európai Iskolák vezető szervei és az alkalmazottak között felmerült [...] jogvitára” vonatkozó bírósági gyakorlat.
- 18 A Bíróság az említett ítéletben úgy jutott erre a következtetésre, hogy kiemelte, a hivatkozott 80. cikkben szereplő „feltételek” „eltérnek” az Egyezmény 27. cikke (2) bekezdése első albekezdése első mondatának rendelkezésétől.
- 19 Az említett bírósági gyakorlatot úgy kell minősíteni, „mint amely a felek megállapodását bizonyítja az Egyezmény 27. cikke (2) bekezdése első albekezdése első mondatának értelmezése kapcsán. Ugyanezen gyakorlat ennél fogva elsőbbséget élvezhet ez utóbbi rendelkezés megfogalmazásával szemben, amely rendelkezést tehát úgy kell értelmezni, mint amely nem ellentétes

azzal, hogy főszabály szerint az említett rendelkezés alá tartozóként tekintsenek az Európai Iskolák vezető szerveinek aktusaira.”

- 20 A Bíróság 2015. március 11-i C-464/13 és C-465/13 ítéletéből az következik, hogy az ilyen értelmezés nem sérti a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot, mivel a felülbírálati bizottság megfelel minden olyan tényezőnek, amely alapján az EUMSZ 267. cikk szerinti „bíróságnak” lehet minősíteni („– ezek közé tartozik többek között az, hogy a szervezet jogszabály alapján jött létre, állandó jelleggel működik, hatásköre kötelező jellegű, az eljárása kontradiktórius jellegű, az említett szervezet jogszabályokat alkalmaz, valamint hogy a szervezet független –, kivéve azt a tényt, hogy nem tartozik valamely tagállamhoz”; 72. pont, amelyben a Bíróság a Miles és társai ítéletre hivatkozik), és – az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke alapján – „a hatékony bírói jogvédelem elve a bírósághoz való fordulás jogát, nem pedig a többfokú bírósági eljárást biztosítja” (73. pont).
- 21 A kérdést előterjesztő bíróság a fent említett ítélet és a 2014. évi szabályzat tükrében – miután emlékeztetett arra, hogy az alapeljárásban a tanár-szülő-diák (küldöttek) osztályértekezlete határoz az évisméltésléről, és e határozat ellen a főtítkárhoz nyújtható be jogorvoslat (akinek határozata peres úton a felülbírálati bizottság mint első és végső fokon eljáró bíróság előtt támadható meg) – megjegyzi, hogy a 2014. évi szabályzat 67. cikke (francia szövege szerint: „*Les décisions administratives [...] peuvent faire l’objet d’un recours contentieux*”) szerinti bírósági jogorvoslat lehetősége nem értelmezhető úgy, hogy az érdekelt felek számára alternatívaként áll rendelkezésre a bírósági kereset nemzeti bíróság elé terjesztésének lehetősége. Az Európai Iskolák általános szabályzatát ugyanis az igazgatótanács állapítja meg, és az meghatározza a szóban forgó tárgykörben kizárólagos hatáskörrel rendelkező felülbírálati bizottság elé terjeszthető bírósági jogorvoslatok módjait.
- 22 Relevanciával bír az iskola által benyújtott dokumentáció is, konkrétan a felülbírálati bizottság egyes évisméltéslésekről szóló határozatok megtámadása tárgyában hozott különféle határozatai és a felülbírálati bizottság 2007. évi tevékenységéről szóló jelentés, amelyből kitűnik, hogy a 2005. évi szabályzat az évisméltésléről szóló határozatok elleni új bírósági jogorvoslati módokat tartalmaz, és a felülbírálati bizottság peres eljárásokra vonatkozó hatáskörét – amely korábban a tantestület jogorvoslati kérelmeire korlátozódott – fokozatosan kiterjesztették.
- 23 A bírósági jogorvoslati kérelmek felülbírálati bizottság elé terjesztésének gyakorlatát erősíti meg az Európai Unió Törvényszékének 2020. június 18-i JT kontra Segretario generale delle Scuole europee ítélete (T-42/20, ECLI:EU:T:2020:278), amely a „RheinMain GmbH” Európai Iskola egy tanulója által a 2019. évi európai érettségi vizsgabizottság érettségi vizsga sikertelen teljesítéséről szóló határozata ellen benyújtott jogorvoslati kérelemre vonatkozik. Az eljáró bíróság ebben a végzésben – noha álláspontja szerint nem rendelkezik hatáskörrel a fent említett jogorvoslati kérelem elbírálására – megállapította, hogy az minden egyéb eljárási lehetőség kimerülését követően kizárólag a felülbírálati

bizottság elé terjeszhető, mivel az a jelen ügghöz hasonló ügyben első és végső fokon jár el.

- 24 A kérdést előterjesztő bíróság a Bíróság eljárási szabályzatának 105. cikke alapján kéri, hogy a Bíróság az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet gyorsított eljárásban bírálja el az oktatásnak a tanuló személyi fejlődésében betöltött jelentősége és a jogvita nemzetközi relevanciája miatt.

MUNKADOKUMENTUM