

Υπόθεση C-33/22

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

14 Ιανουαρίου 2022

Αιτούν δικαστήριο:

Verwaltungsgerichtshof (Αυστρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Δεκεμβρίου 2021

Αναιρεσείουσα:

Österreichische Datenschutzbehörde

Μετέχοντες στη διαδικασία:

1. W K, 2. Präsident des Nationalrats

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Εξεταστική επιτροπή – Προστασία δεδομένων – Κοινοβουλευτική δραστηριότητα – Διάκριση των εξουσιών – Δυνατότητα εφαρμογής του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Δεδομένων (ΓΚΠΔ) – Εποπτική αρχή – Καταγγελία σχετική με την προστασία δεδομένων

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, άρθρο 267 ΣΛΕΕ

Προδικαστικά ερωτήματα

«1. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης, κατά την έννοια του άρθρου 16, παράγραφος 2, πρώτη περίοδος, ΣΛΕΕ, οι δραστηριότητες εξεταστικής επιτροπής η οποία έχει συσταθεί από το κοινοβούλιο κράτους μέλους στο πλαίσιο της εκ μέρους του άσκησης της εξουσίας ελέγχου της εκτελεστικής εξουσίας, ανεξαρτήτως του αντικειμένου εξέτασης, με αποτέλεσμα να έχει

εφαρμογή στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από εξεταστική επιτροπή του κοινοβουλίου κράτους μέλους ο κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (στο εξής: ΓΚΠΔ);

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα:

2. Εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της εξαίρεσης του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ οι δραστηριότητες εξεταστικής επιτροπής η οποία έχει συσταθεί από το κοινοβούλιο κράτους μέλους στο πλαίσιο της εκ μέρους του άσκησης της εξουσίας ελέγχου της εκτελεστικής εξουσίας και η οποία έχει ως αντικείμενο εξέτασης τις δραστηριότητες αστυνομικής αρχής προστασίας του κράτους, ήτοι, επομένως, δραστηριότητες που αφορούν την προστασία της εθνικής ασφάλειας κατά την έννοια της αιτιολογικής σκέψης 16 του ΓΚΠΔ;

Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα:

3. Στο μέτρο που —όπως εν προκειμένω— ένα κράτος μέλος έχει συστήσει μία και μόνη εποπτική αρχή σύμφωνα με το άρθρο 51, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, απορρέει άμεσα από τον ΓΚΠΔ η αρμοδιότητα της εν λόγω αρχής να αποφαινεται επί καταγγελιών κατά την έννοια του άρθρου 77, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το άρθρο 55, παράγραφος 1, του κανονισμού αυτού;»

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 24ης Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών [η οποία καταργήθηκε από τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/679]

Κανονισμός (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) (στο εξής: ΓΚΠΔ)

Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου

Bundes-Verfassungsgesetz [ομοσπονδιακός συνταγματικός νόμος] (B-VG), άρθρο 24, άρθρο 53, παράγραφος 1, άρθρο 56, παράγραφος 1, άρθρο 138, παράγραφος 1, σημείο 7

Bundesgesetz zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten [ομοσπονδιακός νόμος για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα] (Datenschutzgesetz – DSG), άρθρο 1, παράγραφος 1, άρθρο 4, παράγραφος 1, άρθρο 18, παράγραφος 1, άρθρο 24, παράγραφος 1

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Στις 20 Απριλίου 2018 η Nationalrat [Κάτω Βουλή, Αυστρία] συνέστησε την εξεταστική επιτροπή σχετικά με την άσκηση πολιτικών παρεμβάσεων στη Bundesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung [ομοσπονδιακή υπηρεσία προστασίας του Συντάγματος και καταπολέμησης της τρομοκρατίας, Αυστρία] (στο εξής: εξεταστική επιτροπή για τη BVT), σύμφωνα με το άρθρο 53, παράγραφος 1, του Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG).
- 2 Στις 19 Σεπτεμβρίου 2018 η εξεταστική επιτροπή για τη BVT υπέβαλε ερωτήσεις στον πρώτο μετέχοντα στη διαδικασία, ως μάρτυρα, παρουσία των μέσων ενημέρωσης. Τα ακριβή πρακτικά της συζήτησης, τα οποία δημοσιεύθηκαν στον ιστότοπο του αυστριακού Κοινοβουλίου, περιείχαν το πλήρες ονοματεπώνυμό του. Ο πρώτος μετέχων στη διαδικασία, με καταγγελία που υπέβαλε στη Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων, Αυστρία] στις 2 Απριλίου 2019, ζήτησε να αναγνωρισθεί ότι η δημοσίευση των πρακτικών με το πλήρες ονοματεπώνυμό του αντιβαίνει στον ΓΚΠΔ και στο άρθρο 1 του DSG. Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι εργάζεται ως μυστικός ερευνητής και ότι με τη δημοσιοποίηση του ονόματός του, παρά την αντίθετη αίτησή του, προσεβλήθη το θεμελιώδες δικαίωμά του στην προστασία των δεδομένων, καθώς και το δικαίωμά του στη διαγραφή των παράνομα επεξεργασθέντων δεδομένων.
- 3 Με απόφαση της 18ης Σεπτεμβρίου 2019, η Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων] απέρριψε την καταγγελία. Προς αιτιολόγηση της εν λόγω απόφασης εξέθεσε ότι, μολονότι η άσκηση εποπτείας επί των νομοθετικών οργάνων από τις εποπτικές αρχές προστασίας δεδομένων δεν αντιβαίνει στον ΓΚΠΔ, ωστόσο η διάκριση των εξουσιών είναι εγγενής στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη και, ως εκ τούτου, αποκλείεται η άσκηση ελέγχου επί της νομοθετικής εξουσίας από τη διοίκηση. Η εξεταστική επιτροπή για τη BVT είναι όργανο που υπάγεται στη νομοθετική εξουσία και, ως εκ τούτου, η Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων] δεν είναι αρμόδια.
- 4 Ο πρώτος μετέχων στη διαδικασία άσκησε προσφυγή κατά της απόφασης αυτής ενώπιον του Bundesverwaltungsgericht [Ομοσπονδιακού Διοικητικού

Δικαστηρίου, Αυστρία]. Το εν λόγω δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση της Datenschutzbehörde [αρχής προστασίας δεδομένων] και έκρινε, εν συνόψει, ότι ούτε ο ΓΚΠΔ ούτε ο Datenschutzgesetz προβλέπουν εξαίρεση του νομοθετικού τομέα από την αρμοδιότητα της Datenschutzbehörde [αρχής προστασίας δεδομένων] να ελέγχει τη συμβατότητα της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με τη νομοθεσία για την προστασία δεδομένων. Η εξαίρεση του άρθρου 55 του ΓΚΠΔ όσον αφορά τις πράξεις που διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαστικής τους ιδιότητας δεν επιδέχεται γενίκευση και, ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρηθεί ότι οι εποπτικές αρχές στον τομέα της προστασίας δεδομένων έχουν απεριόριστη αρμοδιότητα για τον έλεγχο όλων των άλλων ανεξάρτητων θεσμικών οργάνων, συμπεριλαμβανομένων των κοινοβουλευτικών εξεταστικών επιτροπών. Το άρθρο 77 του ΓΚΠΔ επιβάλλει υποχρέωση αποτελεσματικής έννομης προστασίας εντός του πεδίου εφαρμογής του κανονισμού, βάσει της οποίας κάθε υποκείμενο των δεδομένων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να εναντιώνεται σε προσβολές των δικαιωμάτων που εγγυάται ο κανονισμός.

- 5 Η Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων] άσκησε αναίρεση κατά της απόφασης του Bundesverwaltungsgericht [Ομοσπονδιακού Διοικητικού Δικαστηρίου] ενώπιον του Verwaltungsgerichtshof [Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου, Αυστρία].

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αποφάσεως περί παραπομπής

Επί του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος

- 6 Ο πρώτος μετέχων στη διαδικασία θεωρεί ότι η δημοσίευση των πρακτικών της εξέτασής του ενώπιον της εξεταστικής επιτροπής για τη BVT, τα οποία περιέχουν το πλήρες ονοματεπώνυμό του, προσβάλλει το θεμελιώδες δικαίωμά του στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η δημοσίευση συνιστά, κατά κανόνα, «επεξεργασία» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια του ΓΚΠΔ. Τίθεται το ζήτημα αν η επεξεργασία αυτή εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ.
- 7 Το Bundesverwaltungsgericht [Ομοσπονδιακό Διοικητικό Δικαστήριο] εκτιμά ότι ο ΓΚΠΔ έχει εφαρμογή στις νομοθετικές πράξεις (π.χ. των κοινοβουλευτικών εξεταστικών επιτροπών), δεδομένου ότι το καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του προορίζεται να έχει καθολικό χαρακτήρα και περιλαμβάνει κάθε επεξεργασία δεδομένων. Η κρατική νομοθετική εξουσία δεν εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ. Η εξαίρεση του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ πρέπει να ερμηνεύεται πολύ στενά και καλύπτει μόνον την εθνική ασφάλεια.
- 8 Η Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων] μνημονεύει την απόφαση του Δικαστηρίου της 9ης Ιουλίου 2020, Land Hessen (C-272/19, EU:C:2020:535),

αλλά αμφισβητεί ότι έχει αρμοδιότητα, στηριζόμενη στην αρχή της διάκρισης των εξουσιών, η οποία απαγορεύει τον έλεγχο της νομοθετικής εξουσία από όργανα της εκτελεστικής εξουσίας.

- 9 Στην προμνησθείσα απόφαση Land Hessen, το Δικαστήριο απεφάνθη «ότι, στο μέτρο που επιτροπή αναφορών του κοινοβουλίου ομόσπονδου κράτους ενός κράτους μέλους καθορίζει, μόνη ή από κοινού με άλλους, τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας, η επιτροπή αυτή πρέπει να χαρακτηριστεί ως “υπεύθυνος επεξεργασίας” κατά την έννοια [του άρθρου 4, σημείο 7, του ΓΚΠΔ], με αποτέλεσμα η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα η οποία πραγματοποιείται από μια τέτοια επιτροπή να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ως άνω κανονισμού».
- 10 Ο πρώτος μετέχων στη διαδικασία θεωρεί ότι ο ΓΚΠΔ έχει εφαρμογή, ενώ ο δεύτερος μετέχων στη διαδικασία δεν το δέχεται.
- 11 Οι εξεταστικές επιτροπές που συγκροτούνται από τη Nationalrat [Κάτω Βουλή, Αυστρία] ασκούν ελεγκτικά και νομοθετικά καθήκοντα, τα οποία, βάσει του αυστριακού Συντάγματος, ανήκουν στις αρμοδιότητες του νομοθετικού σώματος. Οι κοινοβουλευτικές εξεταστικές επιτροπές λειτουργούν ως ελεγκτικά όργανα του νομοθετικού σώματος και υπάγονται, οργανωτικά και λειτουργικά, στη νομοθετική εξουσία. Οι επιτροπές αυτές έχουν ως αντικείμενο εξέτασης, κάθε φορά, μια συγκεκριμένη διενεργηθείσα πράξη στον τομέα της άσκησης της εκτελεστικής εξουσίας σε ομοσπονδιακό επίπεδο, με σκοπό τη διαλεύκανση της πράξης για πολιτικούς σκοπούς.
- 12 Οι εξεταζόμενοι μπορούν να προσφεύγουν στο Verfassungsgerichtshof [Συνταγματικό Δικαστήριο, Αυστρία] κατά της απόφασης εξεταστικής επιτροπής περί δημοσίευσης των πρακτικών της εξέτασής τους, λόγω προβαλλόμενης παράβασης του Datenschutzgesetz. Το εν λόγω δικαστήριο εξετάζει μόνον το ζήτημα αν η συγκεκριμένη επίμαχη συμπεριφορά προσβάλλει, συγκεκριμένα, το προβαλλόμενο δικαίωμα της προσωπικότητας του προσφεύγοντος.
- 13 Όπως προκύπτει από την προμνησθείσα απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση Land Hessen και από την εκεί μνημονευόμενη νομολογία σχετικά με την οδηγία 95/46/ΕΚ, για να είναι δυνατή η εφαρμογή της νομοθεσίας για την προστασία των δεδομένων, δεν είναι απαραίτητο η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα να πραγματοποιείται συγκεκριμένα για σκοπούς που υπόκεινται στο δίκαιο της Ένωσης ούτε να είναι διασυνοριακή ή να επηρεάζει άμεσα την ελεύθερη κυκλοφορία μεταξύ κρατών μελών. Η εφαρμογή του ΓΚΠΔ αποκλείεται μόνον αν πληρούνται οι προϋποθέσεις μίας από τις συγκεκριμένες εξαιρέσεις που προβλέπονται στο άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχεία α' έως δ'.
- 14 Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ πρέπει να ερμηνεύεται στενά. Υπό το πρίσμα της αιτιολογικής σκέψης 16 του κανονισμού, πρέπει να θεωρηθεί ότι η διάταξη αυτή έχει την έννοια ότι εξαιρείται μόνον η επεξεργασία δεδομένων

προσωπικού χαρακτήρα η οποία πραγματοποιείται από δημόσιες αρχές στο πλαίσιο δραστηριότητας η οποία αποσκοπεί στη διαφύλαξη της εθνικής ασφάλειας ή στο πλαίσιο δραστηριότητας που μπορεί να υπαχθεί στην ίδια κατηγορία. Τέτοιες δραστηριότητες είναι ιδίως εκείνες που αποσκοπούν στην προστασία των θεμελιωδών λειτουργιών του κράτους και των θεμελιωδών συμφερόντων της κοινωνίας.

- 15 Ωστόσο, σε αντίθεση με την προμνησθείσα απόφαση Land Hessen, η οποία αφορούσε μια επιτροπή αναφορών του Hessischer Landtag [κοινοβουλίου του ομόσπονδου κράτους της Έσσης, Γερμανία], οι εξεταστικές επιτροπές που συγκροτούνται από τη Nationalrat [Κάτω Βουλή] δεν συμβάλλουν απλώς έμμεσα στην κοινοβουλευτική δραστηριότητα, αλλά αφορούν, ως ελεγκτικά όργανα, τον πυρήνα της κοινοβουλευτικής δραστηριότητας. Εκτελούν καθήκοντα πολιτικού ελέγχου και/ή διαλεύκανσης για πολιτικούς σκοπούς. Οι κρίσεις που διατυπώνονται στην απόφαση Land Hessen, αφ' εαυτών, δεν αποκλείουν εκ προοιμίου τη δυνατότητα εφαρμογής της εξαίρεσης σε μια πράξη επεξεργασίας δεδομένων που αφορά τον πυρήνα της κοινοβουλευτικής δραστηριότητας. Αντιθέτως, μπορεί να υποστηριχθεί ότι οι δραστηριότητες του κοινοβουλευτικού ελέγχου αποβλέπουν, κατά κανόνα, επίσης, στην προστασία των θεμελιωδών λειτουργιών του κράτους και των θεμελιωδών συμφερόντων της κοινωνίας, και ότι στην προστασία ακριβώς αυτήν αποβλέπει το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ.
- 16 Εξ όσων προκύπτουν, δεν υφίστανται διατάξεις του δικαίου της Ένωσης οι οποίες ρυθμίζουν την κοινοβουλευτική δραστηριότητα στα κράτη μέλη. Οι βασικές αρχές που διέπουν τη δραστηριότητα αυτή απορρέουν από τις εκάστοτε εθνικές κανονιστικές ρυθμίσεις. Το γεγονός ότι, βάσει της προμνησθείσας απόφασης Land Hessen, δεν προβλέπεται γενική εξαίρεση όσον αφορά τις κοινοβουλευτικές δραστηριότητες δεν σημαίνει ότι τουλάχιστον ορισμένες κοινοβουλευτικές δραστηριότητες δεν μπορούν να εμπίπτουν στην εξαίρεση του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', του ΓΚΠΔ.
- 17 Η αρχή της διάκρισης των εξουσιών είναι εγγενής τόσο στο δίκαιο της Ένωσης όσο και στο εθνικό δίκαιο. Ασφαλώς, το άρθρο 55, παράγραφος 3, του ΓΚΠΔ εξαιρεί από την αρμοδιότητα της εποπτικής αρχής μόνο την εποπτεία των πράξεων επεξεργασίας οι οποίες διενεργούνται από δικαστήρια στο πλαίσιο της δικαστικής τους ιδιότητας. Πλην όμως, τούτο θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι σημαίνει ότι ο πυρήνας της κοινοβουλευτικής δραστηριότητας εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ ήδη βάσει του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α', καθώς διαφορετικά η εν λόγω δραστηριότητα θα είχε επίσης συμπεριληφθεί στο άρθρο 55, παράγραφος 3.
- 18 Συνεπώς, το ζήτημα που τίθεται, κατά το αιτούν δικαστήριο, είναι κατά πόσον ο πυρήνας των κοινοβουλευτικών δραστηριοτήτων –όπως, για παράδειγμα, οι νομοθετικές διαδικασίες και/ή οι διαδικασίες κοινοβουλευτικού ελέγχου– εμπίπτει στο άρθρο 16, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ και, ως εκ τούτου, δυνάμει του

άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο α΄, του ΓΚΠΔ, εντάσσεται στο κατά το άρθρο 2, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του.

Επί του δεύτερου προδικαστικού ερωτήματος

- 19 Η εξεταστική επιτροπή για τη BVT είχε ως αντικείμενο εξέτασης «την υπόνοια περί συντονισμένων πολιτικών παρεμβάσεων από διοικητικούς υπαλλήλους, άλλους (ανώτερους) υπαλλήλους και στελέχη πολιτικών γραφείων του BMI (Bundesministerium für Inneres) [ομοσπονδιακού υπουργείου εσωτερικών, Αυστρία] στην εκτέλεση των καθηκόντων της [BVT], συμπεριλαμβανομένης της προβαλλόμενης παράβασης νομικών διατάξεων συναφώς [...] στον τομέα της άσκησης της εκτελεστικής εξουσίας σε ομοσπονδιακό επίπεδο [...]».
- 20 Η BVT [από την 1η Δεκεμβρίου 2021: Direktion Staatsschutz und Nachrichtendienst (διεύθυνση προστασίας του κράτους και υπηρεσία πληροφοριών), DSN] ενεργεί ως αστυνομική αρχή προστασίας του κράτους και ασκεί, μεταξύ άλλων, τα καθήκοντα της προστασίας των συνταγματικών θεσμικών οργάνων και της λειτουργίας τους. Ως εκ τούτου, στον κύκλο των καθηκόντων της ανήκουν οι «δραστηριότητες που αφορούν την εθνική ασφάλεια», κατά την έννοια της αιτιολογικής σκέψης 16 του ΓΚΠΔ. Συνεπώς, το αντικείμενο εξέτασης της εξεταστικής επιτροπής για τη BVT περιλαμβάνει δραστηριότητες εθνικής ασφάλειας οι οποίες δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης και, ως εκ τούτου, εξαιρούνται από το καθ' ύλην πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ, σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α΄.
- 21 Κατά την απόφαση του Δικαστηρίου της 6ης Οκτωβρίου 2020, La Quadrature du Net κ.λπ. (C- 511/18, C- 512/18 και C- 520/18, EU:C:2020:791, σκέψη 101), εξαιρείται «γενικώς από το πεδίο εφαρμογής της [οδηγίας 95/46/EK] [η] “επεξεργασία δεδομένων που αφορά τη δημόσια ασφάλεια, την εθνική άμυνα [και] την ασφάλεια του κράτους”, χωρίς διάκριση ανάλογα με τον οικείο φορέα επεξεργασίας των δεδομένων». Επομένως, οι εξαιρούμενες δραστηριότητες καθορίζονται με γνώμονα τους σκοπούς τους.
- 22 Στο μέτρο που η δραστηριότητα κοινοβουλευτικού ελέγχου μιας εξεταστικής επιτροπής εμπίπτει, κατ' αρχήν, στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης, τίθεται το ζήτημα αν οι δραστηριότητες αυτές εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του ΓΚΠΔ τουλάχιστον όταν έχουν ως αντικείμενο εξέτασης δραστηριότητες της εκτελεστικής εξουσίας οι οποίες δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του δικαίου της Ένωσης.

Επί του τρίτου προδικαστικού ερωτήματος

- 23 Στην Αυστρία, η Datenschutzbehörde [αρχή προστασίας δεδομένων] είναι η μόνη εθνική εποπτική αρχή κατά την έννοια του ΓΚΠΔ. Σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι ο ΓΚΠΔ έχει εφαρμογή στις δραστηριότητες κοινοβουλευτικού ελέγχου, η αρμοδιότητα της εν λόγω αρχής –ως μοναδικής εθνικής εποπτικής αρχής– για τις

πράξεις των νομοθετικών οργάνων θα χρήζει, λόγω της συνταγματικής αρχής της διάκρισης των εξουσιών μεταξύ εκτελεστικής και νομοθετικής εξουσίας, συνταγματικής κατοχύρωσης. Μέχρι τούδε, τέτοια κατοχύρωση δεν υφίσταται.

- 24 Ωστόσο, κάθε εθνικό δικαστήριο, ως όργανο του κράτους μέλους, οφείλει να εφαρμόζει πλήρως το άμεσα εφαρμοστέο δίκαιο της Ένωσης και να προστατεύει τα δικαιώματα που απονέμονται από το δίκαιο αυτό.
- 25 Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, αλλά αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, τίθεται, κατά το αιτούν δικαστήριο, το ζήτημα αν απορρέει ήδη άμεσα από το δίκαιο της Ένωσης η αρμοδιότητα της Datenschutzbehörde [αρχής προστασίας δεδομένων] –ως της μόνης εποπτικής αρχής που έχει συσταθεί στην Αυστρία σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ– να αποφαιίνεται επί καταγγελιών που υποβάλλονται δυνάμει του δικαιώματος που παρέχεται σε κάθε πρόσωπο με το άρθρο 77 του ΓΚΠΔ.
- 26 Στο μέτρο που η αρμοδιότητα της Datenschutzbehörde [αρχής προστασίας δεδομένων] –ως της μοναδικής εποπτικής αρχής που έχει συσταθεί στην Αυστρία σύμφωνα με το άρθρο 51 του ΓΚΠΔ– να αποφαιίνεται επί καταγγελιών κατά την έννοια του άρθρου 77, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ απορρέει απευθείας από τον ΓΚΠΔ, η έλλειψη συνταγματικής κατοχύρωσης της αρμοδιότητας της Datenschutzbehörde [αρχής προστασίας δεδομένων] για τις καταγγελίες που αφορούν προβαλλόμενες παραβάσεις του ΓΚΠΔ μέσω της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου δεν θα είναι καθοριστική. Ωστόσο, τούτο προϋποθέτει ότι τα άρθρα 51 και 77 του ΓΚΠΔ έχουν εφαρμογή στις δραστηριότητες κοινοβουλευτικού ελέγχου εν γένει, καθώς και, συγκεκριμένα, στην υπό κρίση υπόθεση που αφορά την εξεταστική επιτροπή για τη BVT. Συνεπώς, τα υποβαλλόμενα προδικαστικά ερωτήματα είναι κρίσιμα για την έκβαση της εκκρεμούς αναιρετικής διαδικασίας.