

**Zadeva C-313/22**

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča**

**Datum vložitve:**

11. maj 2022

**Predložitveno sodišče:**

Elegktiko Synedrio (računsko sodišče, Grčija)

**Datum predložitvene odločbe:**

28. januar 2022

**Pritožnica:**

ACHILLEION, hotelirstvo, d.d.

**Nasprotna stranka:**

Elliniko Dimosio

---

**Predmet postopka v glavni stvari**

Pritožba zoper odločbo senata računskega sodišča, s katero je ta zavrnil tožbo, ki jo je gospodarska družba vložila zoper sklep državnega sekretarja za gospodarstvo, konkurenčnost in pomorski promet o izvedbi finančnega popravka.

**Predmet in pravna podlaga za predlog**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU se nanaša na nacionalno zakonodajo, ki določa brezpogojno in dolgoročno prepoved prenosa nepremičnin podjetja, ki je prejelo pomoč.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

Prvo vprašanje:

Ali je mogoče na podlagi določb (i) člena 30(1), (3) in (4) Uredbe št. 1260/1999 ter pravila št. 1, točka 1.9, Uredbe št. 1685/2000; (ii) člena 4(3) Uredbe št.

70/2001; ter (iii) členov 38 in 39(1) Uredbe št. 1260/1999, člena 4 Uredbe št. 438/2001, člena 2(2) Uredbe št. 448/2001, člena 1(2) Uredbe št. 2988/1995 ter člena 14 Uredbe št. 659/1999, sklepati, da prodaja podjetja, ki je prejelo pomoč, in njegovega nepremičnega premoženja samodejno pomeni spremembo izvedbenih pogojev, ki veljajo za sofinanciranje naložbe v tem podjetju, ki je tako bistvena, da sama po sebi upravičuje uporabo nacionalne določbe, kakršna je ta iz člena 18(5) medministrske uredbe št. 192249/EYS 4057/19. 8. 2002 (ministrske uredbe št. 9216/EYS 916/12. 2. – 18. 2. 2004), ki določa brezpogojno in dolgoročno prepoved prenosa lastništva nad nepremičninami podjetja, ki je prejelo pomoč, pri čemer sta za nespoštovanje te prepovedi predpisana popoln ali delen umik sklepa o odobritvi pomoči in vračilo celotnega ali delnega zneska izplačane državne pomoči?

Drugo vprašanje:

Ali je treba določbe (i) člena 30(4) Uredbe št. 1260/1999; (ii) člena 4(3) Uredbe št. 70/2001 in točke 4.12 Smernic o državni regionalni pomoči, ki se nanaša na načelo trajnosti malih in srednjih podjetij, ki prejmejo pomoč; (iii) členov 38 in 39 Uredbe št. 1260/1999, člena 2(2) Uredbe št. 448/2001, člena 1(2) ter členov 2 in 4 Uredbe št. 2988/1995 ter člena 14 Uredbe št. 659/1999, razlagati tako, da prodaja nepremičnega premoženja in samega podjetja, ki je prejelo pomoč, do katere pride na podlagi internega dogovora, ki so ga zaradi zagotavljanja donosnosti zadevne družbe sprejeli njeni delničarji, ne pomeni bistvene spremembe operacije sofinanciranja ali neupravičene prednosti ene od strank in je posledično ni mogoče šteti za nepravilnost ali razlog za vračilo pomoči, če izvedbeni pogoji, ki veljajo za to naložbo, ostajajo nespremenjeni in če za prenos lastništva velja zakonska ureditev, na podlagi katere sta odsvojitelj in pridobitelj solidarno odgovorna za dolgove in obveznosti, ki obstajajo na dan prenosa?

Tretje vprašanje:

Ali je treba v skladu z določbami členov 17, 52 in 53 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načelom pravne varnosti v povezavi s členom 1 (prvega) Dodatnega protokola k EKČP, zagotoviti, da se med ukrepi za izvedbo finančnega popravka in vračilo pomoči, kot so določeni v členih 38[(1)](h) in 39(1) Uredbe št. 1260/1999, členu 2(2) Uredbe št. 448/2001, členu 4 Uredbe št. 2988/1995 in členu 14 Uredbe št. 659/1999, ter pravico do varstva „premoženja“ upravičenca do pomoči doseže ustrezno ravnotežje, na podlagi katerega za takega upravičenca velja delno ali popolno izvzetje, tudi če se ugotovi obstoj bistvene spremembe dejavnosti, ki se financira, ali neupravičene obogatitve, ki je posledica prenosa te dejavnosti?

**Navedene določbe prava Unije**

Člen 108(3) in (4) ter člen 109 PDEU.

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina): člani 16, 17, 52(1) in (3) ter 53.

Prvi dodatni protokol k EKČP: člen 1, prvi odstavek.

Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 1, str. 340): člani 1(2), 2, 4 in 5.

Uredba Sveta (ES) št. 1260/1999 z dne 21. junija 1999 o splošnih določbah o Strukturnih skladih (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 31): uvodne izjave 4, 5, 7, 26, 27, 41, 43 in 57 ter člani 8, 30(1), (3) in (4), 38 in 39 (1).

Uredba Komisije (ES) št. 1685/2000 z dne 28. julija 2000 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1260/1999 glede upravičenosti izdatkov za aktivnosti, ki se sofinancirajo iz Strukturnih skladov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 122), kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 448/2004 z dne 10. marca 2004: pravilo št. 1 Priloge.

Uredba Komisije (ES) št. 438/2001 z dne 2. marca 2001 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1260/1999 glede sistemov upravljanja in nadzora pomoči, dodeljene v okviru Strukturnih skladov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 132): člena 4 in 7(3).

Uredba Komisije (ES) št. 448/2001 z dne 2. marca 2001 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 1260/1999 glede postopkov izvajanja finančnih popravkov pri pomoči iz Strukturnih skladov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 155): člen 2(2).

Uredba Sveta (ES) št. 1083/2006 z dne 11. julija 2006 o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu in Kohezijskem skladu in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1260/1999 (UL 2006, L 210, str. 25): člena 105(1) in 107.

Uredba (ES) št. 1783/1999 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. julija 2006 o Evropskem skladu za regionalni razvoj (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 155).

Uredba Komisije (ES) št. 70/2001 z dne 12. januarja 2001 o uporabi členov 87 in 88 Pogodbe Evropske skupnosti pri pomoči za majhna in srednje velika podjetja (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 141): člen 4(3).

Uredba Sveta (ES) št. 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES [sedaj člen 108 PDEU] (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339): člena 1 in 14.

Smernice o državni regionalni pomoči (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 226): točki 4.12 e 4.14.

### **Navedene nacionalne določbe**

Grška ustava: členi 5(1), 17(1) in 25(1)(d).

Zakon št. 3016/2002 o upravljanju družb, plačilu članov uprave in drugih vprašanih (FEK A' 110): člen 35.

Uredba ministra za gospodarstvo in finance št. 179846/EYS.2830/26. 6. 2002 (FEK B' 999).

Medministrska uredba (KYA) št. 192249/EYS 4057/19. 8. 2002, ki sta jo sprejela minister za gospodarstvo in finance ter minister za razvoj (FEK B' 1079), kakor je bila spremenjena z ministrsko uredbo št. 9216/EYS 916/12. 2. – 18. 2. 2004: členi od 1 do 5, členi od 8 do 14 ter člen 18.

Člena 477 in 479 civilnega zakonika (v nadaljevanju: civilni zakonik).

Uredba predsednika republike št. 178/2002 o ukrepih v zvezi z varstvom pravic delavcev v primeru prenosov podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov za uskladitev z Direktivo Sveta 98/50/ES (FEK A' 162, v nadaljevanju: uredba predsednika republike): člen 1, člen 2(1), točki (a) in (b), člen 3(1) ter člen 4(1) in (2).

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka**

- 1 Operacija, naslovljena „Podpora, ki jo regija Zahodna Makedonija namenja MSP na področju turizma, 2. obvestilo“, je bila s sklepom generalnega sekretarja regije Zahodna Makedonija št. 4334/14. 7. 2004 vključena v ukrep 4.2, naslovljen „Podpora – Nepovratna sredstva za mikro, mala in srednja podjetja ter spodbujanje lokalnih proizvodov“, ki je del operativnega programa regije Zahodna Makedonija za obdobje 2000–2006, za katerega se uporabljata uredbi št. 1260/1999 in 70/2001.
- 2 V teh okoliščinah je podjetje Gousios V. – Ntagkoumas G. AXE 10. maja 2004 pri regiji Zahodna Makedonija podalo vlogo za vključitev naložbe v preureditev in posodobitev hotelskega objekta v občini Grevena v navedeno naložbeno operacijo.
- 3 Naložba navedenega podjetja v preureditev in posodobitev hotelskega objekta, imenovanega AIGLI, je bila s sklepom generalnega sekretarja regije Zahodna Makedonija št. 529/27. 1. 2005 odobrena in vključena v shemo pomoči za mala in srednja podjetja ter v tematsko področje, naslovljeno „Turizem“, pri čemer je celotna vrednost naložbe znašala 201.900 EUR, skupni znesek pomoči pa 90.000 EUR. Kot datum začetka financiranja izdatkov je bil določen 10. maj

2004, rok za izvedbo operacije pa se je iztekel 18 mesecev po datumu odobritve naložbenega projekta.

- 4 Naložba je zajemala izgradnjo, prenovo in preureditev stavb obstoječega hotela ter dobavo hotelske opreme in sistema za varčevanje z energijo. Ob zaključku projekta naj bi se ustvarila tri nova delovna mesta.
- 5 Navedeni sklep št. 529/27. 1. 2005 je bil na podlagi vloge, ki jo je podjetje, ki je prejelo pomoč, predložilo 20. septembra 2006, spremenjen v delu, v katerem se nanaša na deleže delničarjev tega podjetja, medtem ko je bilo s sklepom o zaključku projekta št. 60654/2797/8. 6. 2006 ugotovljeno, da je bila odobrena naložba v stvarno premoženje izvedena v predpisanem roku in da so bila ustvarjena tri nova delovna mesta.
- 6 Delovna skupina je po nadzoru, ki ga je opravila v zvezi z navedenim projektom, pripravila zapisnik o nadzoru z dne 5. novembra 2009, v katerem je predlagala, naj se od končnega upravičenca izterja celoten znesek javnih nepovratnih sredstev v višini 90.000 EUR. Menila je, da ta znesek ni bil porabljen v skladu z veljavnimi pravili, saj je bilo po opravljenem pregledu poslovnih knjig in dovoljenj za opravljanje dejavnosti, povezanih s hotelskim objektom AIGLI, ki so mu bila ta sredstva dodeljena, ugotovljeno, da je pritožnica ta objekt 9. novembra 2006 prenesla na družbo z omejeno odgovornostjo Gousios Vaios, kar naj bi posledično pomenilo, da obveznost, v skladu s katero se nepremično premoženje podjetja, ki prejme nepovratna sredstva, ne sme prenesti v obdobju petih let od dneva izdaje sklepa o zaključku naložbenega projekta, ni bila izpolnjena, kar naj bi bilo v nasprotju s členom 7(7) navedenega sklepa št. 529/27. 1. 2005 (ki vsebuje enako pravilo, kot je določeno v členu 18(5) medministrske uredbe št. 192249/EYS 4057/2002).
- 7 Zadevni zapisnik o nadzoru je bil posredovan pritožnici, ta pa je podala ugovore, ki so bili s sklepom generalnega sekretarja regije Zahodna Makedonija zavrjnjeni.
- 8 Pritožnica naj bi bila o tem, da mora lastništvo nad zadevnimi nepremičninami ohraniti do 8. junija 2011, obveščena z dopisom št. 222/19. 7. 2010, ki ga je pristojni uradnik v odgovor na njeno zahtevo po spremembi končnega upravičenca zadevnega naložbenega programa, v skladu s katero naj bi ta program prevzel nov subjekt, to je družba Gousios Vaios, poslal državnemu sekretarju za gospodarstvo, konkurenčnost in pomorski promet.
- 9 V tem dopisu je bilo predlagano tudi vračilo sorazmernega deleža zneska javnih nepovratnih sredstev oziroma izterjava neupravičeno prejetih zneskov v višini 82.500 EUR, saj naj bi bilo treba celoten znesek nepovratnih sredstev, to je 90.000 EUR, ki ga je prejela pritožnica, zmanjšati za znesek, ki ustreza obdobju petih mesecev, v katerem je pritožnica v skladu z obveznostjo ohranitve lastništva nad nepremičninami zadevni hotelski objekt dejansko upravljala.
- 10 Temu je sledila izdaja sklepa državnega sekretarja za gospodarstvo, konkurenčnost in pomorski promet št. 3411/A.PI.3704/3. 8. 2010, s katerim je bila

pritožnici zaradi kršitve člena 18 medministrske uredbe št. 192249/EYS 4057/2002 naložena izvedba finančnega popravka v višini 82.500 EUR, kar ustreza 75-odstotnemu deležu sredstev, izplačanih iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR), in 25-odstotnemu deležu državnih sredstev iz naslova državnega naložbenega programa.

- 11 Pritožnica je ta sklep najprej izpodbijala z vložitvijo tožbe pri prvem senatu računskega sodišča, ki pa je to tožbo zavrnil z izpodbijano odločbo.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 12 Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge. Prvi se nanaša na napačno razlago in uporabo člena 30(4) Uredbe št. 1260/1999 in člena 18(5) medministrske uredbe št. 192249/EYS 4057/2002, sprejete zaradi izvajanja navedene uredbe, v povezavi z načelom sorazmernosti, ker naj bi bilo v izpodbijani odločbi ugotovljeno, da prenos financiranega obrata pomeni razlog za samodejno vračilo izplačane pomoči, pri čemer pa se ni preverilo, ali je pri tem naložbenem projektu dejansko prišlo do bistvene spremembe izvedbenih pogojev in do morebitne pridobitve neupravičene prednosti.
- 13 Z drugim pritožbenim razlogom se zatrjuje bistvena kršitev postopka, zlasti pomanjkljivost obrazložitve in kršitev dokaznih pravil, ker naj bi bili tožbeni razlogi z izpodbijano odločbo zavrnjeni brez vsakršne vsebinske preučitve predlogov, ki jih je v zvezi s tem podala pritožnica, oziroma trditve, v katerih je navedla, da z zadevnim prenosom ni pridobila nobene neupravičene prednosti. Natančneje, ta prenos naj bi bil po eni strani v interesu enega od dveh družbenikov pritožnice in naj bi bil nujen iz ekonomskih in tehničnih razlogov, povezanih z zagotavljanjem donosnosti družbe, po drugi strani pa naj bi bilo mogoče v okviru prenosa kot takega v vsakem primeru zagotoviti, da družba pridobiteljica spoštuje svoje dolgoročne obveznosti, med drugim tudi zaradi samodejne uporabe člena 479 civilnega zakonika, to je splošnega nacionalnega predpisa, ki ureja področje prenosa podjetij in določa solidarno odgovornost odsvojitelja in pridobitelja za dolgove prenesenega podjetja do vrednosti tega podjetja.
- 14 Nazadnje, tretji pritožbeni razlog se nanaša na kršitev členov 5(1), 17(1) in 25(1)(d) grške ustave, ki zagotavljajo svobodo gospodarske pobude oziroma lastninsko pravico, v povezavi z načelom sorazmernosti. V zvezi s tem se zatrjuje, da naj bi bilo v izpodbijani odločbi napačno ugotovljeno, da je bil finančni popravek zadevnega zneska pritožnici naložen zakonito, čeprav je spoštovala vse prevzete dolgoročne obveznosti in je bil cilj izplačane pomoči dosežen.
- 15 Grška država je predlagala, naj se pritožba zavrne.

**Kratka predstavitev razlogov za predložitev**

- 16 Občna seja računskega sodišča v zvezi s prvim pritožbenim razlogom navaja, prvič, da je bilo v sodbi Sodišča z dne 14. novembra 2013, *Comune di Ancona* (C-388/12, EU:C:2013:734), obravnavano vprašanje pomena člena 30(4) Uredbe št. 1260/1999 in načela trajnosti v zadevi, v kateri je javni subjekt, ki je bil končni upravičenec, koncesijo za opravljanje javne storitve podelil tretji osebi, ki je bila ravno tako javni subjekt, ne pa vprašanje prenosa podjetja, to je popolne odsvojitve premoženja v lasti končnega upravičenca in prenosa celote tega premoženja na tretjo osebo, ki je zasebni subjekt, kot je primer v obravnavani zadevi.
- 17 Drugič, Sodišče je v sodbi z dne 8. maja 2019, *Järvelaev* (C-580/17, EU:C:2019:391), podalo razlago določb člena 72 Uredbe št. 1698/2005, ki so sicer upoštevne, vendar niso enake obravnavanim določbam, v zadevi, ki se ni nanašala na prenos, ampak na dajanje v najem opreme, pridobljene s podporo, oziroma na pogodbo o koncesiji, pri kateri ni šlo za oddajanje premoženja kot takega, ampak za omogočanje uporabe in uživanja te opreme.
- 18 Tretjič, iz besedila uvodne izjave 41 Uredbe št. 1260/1999 ter iz naslova in besedila člena 30 te uredbe je razvidno, da je financiranje operacij povezano z načelom trajnosti, nacionalni predpisi pa se načeloma uporabljajo za dostop do financiranja na podlagi pravila št. 1 Uredbe št. 1685/2000.
- 19 Četrto, Sodišče je v sodbi z dne 3. septembra 2014, *Baltlanta* (C-410/13, EU:C:2014:2134, točki 38 in 39), že ugotovilo, da člen 38(1) Uredbe št. 1260/1999 vsebuje neizčrpen seznam ukrepov, ki jih morajo države članice sprejeti za zaščito finančnih interesov Unije, vključno z vzpostavitvijo sistemov upravljanja in nadzora (Uredba št. 438/2001), s katerimi preprečujejo, odkrivajo in odpravljajo nepravilnosti, medtem ko člen 39 Uredbe št. 1260/1999 izrecno določa, da so države članice odgovorne predvsem za preiskovanje nepravilnosti, ukrepanje ob ugotovitvi katere koli večje spremembe, ki med drugim vpliva na pogoje za izvajanje ali nadzor pomoči, in za izvedbo potrebnih finančnih popravkov.
- 20 Petič, pojem „nepravilnost“ v smislu členov 38(1) in 39(1) Uredbe št. 1260/1999, člena 2 Uredbe št. 448/2001 in člena 1(2) Uredbe št. 2988/1995, pomeni vsako kršenje določb zakonodaje Unije in s tem povezanih nacionalnih predpisov, ki je povzročilo ali bi tudi zgolj lahko povzročilo oškodovanje proračuna Unije, pri čemer pa uvedba ukrepov za izterjavo ali kazni (člena 4 in 5 Uredbe št. 2988/1995) ni nujno povod za nastanek posebnih finančnih posledic (glej sodbo z dne 1. oktobra 2020, *Elme Messer Metalurgs*, C-743/18, EU:C:2020:767, točka 67).
- 21 Šestič, Uredba št. 70/2001 in Smernice o državni regionalni pomoči vsebujejo tudi pravila o trajnosti malih in srednjih podjetij, prejemnikov pomoči, ki je pogoj, na podlagi katerega so sheme državnih pomoči oproščene obveznosti priglasitve

Evropski komisiji; morebitno nespoštovanje teh pravil pa pomeni, da morajo države članice na podlagi člena 108(3) PDEU in člena 14 Uredbe št. 659/1999 zadevno pomoč vrniti.

- 22 Nazadnje, v podrobnejših določbah nacionalne zakonodaje, to je v zahtevah medministrske uredbe št. 192249/EYS 4057/2002, na podlagi katerih je bila odgovornost pripisana pritožnici, je na načelni ravni določena brezpogojna prepoved prenosa nepremičnega premoženja upravičenca do pomoči, ki velja pet let od datuma zaključka naložbenega projekta, s katero se mora gospodarski subjekt, ki prosi za odobritev financiranja, strinjati, da bi bila njegova infrastruktura sploh lahko vključena v zadevno shemo pomoči.
- 23 Po mnenju občne seje je treba opisano zakonsko ureditev razlagati ob upoštevanju členov 16, 17, 52 in 53 Listine v povezavi s členom 1 (prvega) Dodatnega protokola k EKČP, ki določajo, da je mogoče svobodo gospodarske pobude in lastninsko pravico omejiti zaradi uresničevanja legitimnih ciljev v javnem interesu, pri čemer pa je treba vselej spoštovati načelo sorazmernosti. Predložitveno sodišče iz zgoraj navedenih razlogov postavlja prvo vprašanje za predhodno odločanje.
- 24 Občna seja v zvezi z drugim pritožbenim razlogom ugotavlja, da so okoliščine, v katerih je prišlo do prenosa zadevne dejavnosti, po mnenju pritožnice odločilnega pomena. Pritožnica trdi, (a) da je bil prenos opravljen na podlagi dogovora med njenimi družbeniki in da je pritožnica kot končna upravičenka do pomoči zadevno premoženje prenesla na drugo družbo, ker je bilo to v interesu enega od delničarjev, da bi se tako zagotovili ekonomska donosnost in sposobnost za dolgoročno izpolnjevanje obveznosti; (b) da je bil zadevni prenos opravljen v smislu členov 477 in 479 civilnega zakonika ter uredbe predsednika republike št. 178/2002, kar naj bi načeloma zagotavljalo zaščito in ohranitev delovnih mest v podjetju pridobitelja, saj je z njimi določena neomejena odgovornost novega delodajalca; ter (c) da se operativni in ekonomski pogoji, ki veljajo za izvedbo zadevne operacije, v primerjavi s cilji pomoči niso spremenili v smislu Uredbe št. 70/2001 in Smernic Evropske komisije o državni regionalni pomoči, saj naj bi se ohranila tako dejavnost podjetja, to je hotelski objekt, kot tudi s tem povezana delovna mesta.
- 25 Občna seja meni, kot je bilo že navedeno, da je treba trditve pritožnice, predstavljene v prejšnji točki, preučiti ob upoštevanju členov 16, 17, 52 in 53 Listine v povezavi s členom 1 (prvega) Dodatnega protokola k EKČP. Predložitveno sodišče iz teh razlogov postavlja drugo vprašanje za predhodno odločanje.
- 26 Nazadnje, občna seja v zvezi s tretjim pritožbenim razlogom ugotavlja, da so v obravnavani zadevi podane te okoliščine: (i) upoštevne določbe Uredbe št. 1260/1999 vsebujejo ohlapne in nejasne pravne pojme, kot sta „bistvena sprememba“ in „neupravičena prednost“, katerih razlaga je bila prvič podana šele leta 2013 v sodbi Comune Ancona, nato pa še leta 2019 v sodbi Järvelaev, čeprav



v okviru druge uredbe; (ii) v besedilu zadevnih nacionalnih določb je predpisana brezpogojna prepoved prenosa podjetja, ki prejme pomoč; (iii) zadevni prenos je posledica internega dogovora med prvotnimi delničarji podjetja, sprejetega zaradi zagotavljanja donosnosti tega podjetja, kar načeloma upravičuje odstopanje od običajnih pogojev prenosa, ki veljajo na upoštevnem trgu; (iv) za zadevni prenos veljajo pogoji iz členov 477 in 479 civilnega zakonika in uredbe predsednika republike št. 178/2002, pri čemer ni prišlo do nikakršne spremembe dejavnosti podjetja in glede delovnih mest, ki so bila ustvarjena v tem okviru; (v) upravičenec do pomoči je zadevni prenos v dobri veri vnaprej priglasil pristojnemu nacionalnemu organu, ki je tako imel priložnost, da ta prenos pravočasno preuči in prepreči vsakršno nepravilnost; ter (vi) zdi se, da znesek vračila pomoči ne ustreza višini odškodnine za konkretno in ocenljivo škodo, ki je bila povzročena proračunu Unije. Občna seja poleg tega ugotavlja, da je Sodišče v sodbi z dne 26. maja 2016, Ezernieki (C-273/15, EU:C:2016:364), v kateri je sicer obravnavalo sorodno shemo pomoči na področju kmetijstva, vendar z vidika zakonodajnega okvira, ki se ni nanašal na izpolnjevanje dolgoročnih obveznosti s strani upravičenca do pomoči, potrdilo, da se upravičenec do pomoči, če ne izpolnjuje pogojev za izplačilo te pomoči (pogojev financiranja), načeloma ne more sklicevati na varstvo, ki ga priznava člen 17 Listine.

- 27 Občna seja meni, da je treba posebne okoliščine obravnavane zadeve ter upoštevne določbe sekundarne zakonodaje Unije in nacionalne zakonodaje preučiti ob upoštevanju členov 17, 52 in 53 Listine v povezavi s členom 1 (prvega) Dodatnega protokola k EKČP ter načela pravne varnosti. Predložitevno sodišče iz zgoraj navedenih razlogov postavlja tretje vprašanje za predhodno odločanje.