

**Sag C-266/22****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

20. april 2022

**Forelæggende ret:**

Curtea de Apel București (Rumænien)

**Afgørelse af:**

23. marts 2022

**Appellanter:**

CRRC Qingdao Sifang CO LTD

Astra Vagoane Călători SA

**Indstævnte:**

Autoritatea pentru Reformă Feroviară

Alstom Ferroviaria SpA

**Hovedsagens genstand**

Appel, hvori appellerterne CRRC Qingdao Sifang CO LTD og Astra Vagoane Călători SA, i en tvist mod de indstævnte Autoritatea pentru Reformă Feroviară (myndigheden for reform af jernbanesektoren, ARF) og Alstom Ferroviaria SpA, har nedlagt påstand om annullation af afgørelsen truffet af Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (det nationale råd for ankesager, CNSC) den 31. januar 2022 og af en udbudsprocedures rapport, hvormed budet fra sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA er blevet udelukket, og kontrakten er blevet tildelt Alstom Ferroviaria SpA.

**Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse**

Anmodningen om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrører fortolkningen af retssikkerhedsprincippet, princippet om beskyttelse af den

berettigede forventning, ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet samt af artikel 25 i direktiv 2014/24.

### **Præjudicielle spørgsmål**

Er retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning til hinder for nationale bestemmelser, som gennemfører artikel 25 i direktiv 2014/24/EU om offentlige udbud, med virkning fra den 5. april 2021, og som fastsætter, at de økonomiske aktører, som ikke er omfattet af de EU-retlige bestemmelser i denne artikel, kun fortsat kan deltage i offentlige udbudsprocedurer, hvis de har afgivet bud inden ikrafttrædelsen af denne lovændring?

Er ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i artikel 18, stk. 1, sammenholdt med artikel 2, stk. 1, nr. 13), og med artikel 49 i direktiv 2014/24/EU om offentlige udbud, til hinder for, at en tilbudsgiver udelukkes på grundlag af en retsakt med lovkraft, hvormed en medlemsstats regering har indført en ny bestemmelse om ændring af definitionen af økonomisk aktør efter offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen vedrørende den udbudsprocedure, hvori denne aktør deltager?

### **Anførte EU-retlige forskrifter**

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF: artikel 2, stk. 1, nr. 13), artikel 18, stk. 1, artikel 25, artikel 27, stk. 1, og artikel 49

### **Anførte nationale forskrifter**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2021 privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice (regeringens lovdekret nr. 25/2021 om ændring og supplerings af visse retsakter på området for offentlige kontrakter), offentliggjort i *Monitorul Oficial al României* den 5. april 2021 i del I, nr. 346, artikel V og afsluttende bemærkning

»Artikel V

De udbudsprocedurer, hvori økonomiske aktører har afgivet bud på datoen for dette lovdekrets ikrafttrædelse, er omfattet af den lovgivning, som var i kraft, da procedurerne blev indledt.

\*

Dette lovdekret gennemfører bestemmelserne i artikel 25 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF [...].«

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (lov nr. 98/2016 om offentlige udbud) i den affattelse, som var gældende den 3.4.2020, datoen for indledning af udbudsproceduren)

Artikel 3, stk. 1, litra jj)

»I denne lov forstås ved følgende ord og udtryk:

jj) **økonomisk aktør** – enhver fysisk eller offentligretlig eller privatretlig juridisk person samt enhver gruppe eller sammenslutning af sådanne personer, som lovligt tilbyder udførelse af arbejder og/eller bygge- og anlægsarbejder og levering af varer eller tjenesteydelser på markedet, herunder enhver midlertidig sammenslutning af to eller flere af disse personer [...].«

Artikel 72

»Den offentlige udbudsprocedure indledes ved afsendelse af en udbudsbekendtgørelse med henblik på offentliggørelse i henhold til bestemmelserne i artikel 144, stk. 2 og 3, hvori den ordregivende myndighed opfordrer de økonomiske aktører til at afgive bud.«

Artikel 154

»Den ordregivende myndighed skal udarbejde udbudsdokumenterne og angive alle nødvendige oplysninger, således at de økonomiske aktører fuldt ud, korrekt og nøjagtigt kan få kendskab til udbudskravene, kontraktens genstand og fremgangsmåderne for gennemførelsen af udbudsproceduren.«

Artikel 236

»(1) Denne lov finder anvendelse på udbudsprocedurer, som indledes efter datoen for denne lovs ikrafttrædelse.

(2) De udbudsprocedurer, som løber på datoen for denne lovs ikrafttrædelse, er omfattet af den lov, som var i kraft, da procedurerne blev indledt.

(3) Denne lov finder anvendelse på offentlige kontrakter/rammeaftaler, som indgås efter datoen for denne lovs ikrafttrædelse.

(4) Offentlige kontrakter/rammeaftaler, som blev indgået inden datoen for denne lovs ikrafttrædelse, er omfattet af bestemmelserne i den lov, som var i kraft, da de blev indgået, med hensyn til alle aspekter vedrørende deres indgåelse, ændring, fortolkning, virkninger, gennemførelse og opløsning.«

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, forma în vigoare la 19 aprilie 2021 (data depunerii ofertelor) (lov nr. 98/2016 om offentlige udbud, i den affattelse, som var gældende den 19.4.2021, datoen for afgivelse af bud), som ændret ved lovdekret nr. 25/2021, og i kraft siden den 5. april 2021

Artikel 3, stk. 1, litra jj)

»I denne lov forstås ved følgende ord og udtryk: [...]

»*økonomisk aktør*« – enhver fysisk eller offentligretlig eller privatretlig juridisk person samt enhver gruppe eller sammenslutning af sådanne personer, herunder enhver midlertidig sammenslutning af to eller flere af disse personer, som lovligt tilbyder udførelse af bygge- og anlægsarbejder og levering af varer eller tjenesteydelser på markedet, og som har hjemsted i

- (i) en medlemsstat i Den Europæiske Union.
- (ii) en medlemsstat i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde (EØS),
- (iii) tredjelande, der har ratificeret Verdenshandelsorganisationens aftale om offentlige udbud (GPA-aftalen), for så vidt som den offentlige kontrakt, som vil blive tildelt, er omfattet af anvendelsesområdet for bilag 1, 2, 4, 5, 6 og 7 til Den Europæiske Unions tillæg I til GPA-aftalen,
- (iv) tredjelande, der har ansøgt om tiltrædelse af Den Europæiske Union,
- (v) tredjelande, der ikke er omfattet af anvendelsesområdet for nr. iii), men som er signatarer af andre internationale aftaler, som forpligter Unionen til at give fri adgang til markedet for offentlige udbud [...].«

Artikel 49

»(1) De ordregivende myndigheder skal behandle økonomiske aktører ens og uden forskelsbehandling og skal handle på en gennemsigtig og forholdsmæssig måde.

(2) I det omfang de er omfattet af anvendelsesområdet for bilag 1, 2, 4, 5, 6 og 7 til Den Europæiske Unions tillæg I til GPA-aftalen og for andre internationale aftaler, som Unionen er forpligtet af, skal de ordregivende myndigheder give bygge- og anlægsarbejder, vareleverancer, tjenesteydelser og økonomiske aktører for signatarerne af disse aftaler en behandling, som svarer til den, der gives bygge- og anlægsarbejder, vareleverancer, tjenesteydelser og økonomiske aktører i Den Europæiske Union.«

Artikel 53, stk. (1<sup>1</sup>)

»Den ordregivende myndighed udelukker enhver fysisk eller juridisk person, som har egenskab af individuel tilbudsgiver/tilbudsgivende sammenslutning/ansøger/hjælpevirksomhed/underentreprenør, og som ikke svarer til definitionen i artikel 3, stk. 1, litra jj), fra udbudsproceduren, uden at skulle undersøge klassificeringen ifølge bestemmelserne i artikel 164, 165 og 167.«

Decizia Curtii Constituționale a României nr. 393/2020 (afgørelse nr. 393/2020 fra den rumænske forfatningsdomstol), offentliggjort i *Monitorul Oficial al*

*României* den 25. august 2020 i del I, nr. 773, præmis 21, ifølge hvilken en ny lov ikke kan regulere forhold, der inden lovens ikrafttrædelse har oprettet eller i givet fald ændret eller afsluttet en juridisk situation eller de virkninger, som denne situation har affødt før den pågældende dato.

Decizia Curtii Constituționale a României nr. 1008/2009 (afgørelse nr. 1008/2009 fra den rumænske forfatningsdomstol), offentliggjort i *Monitorul Oficial al României* den 23. juli 2009 i del I, nr. 507, vedrørende vurderingen af kriteriet om hastevedtagelsen af love og de ekstraordinære situationer, hvori en sådan procedure er begrundet.

### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen**

- 1 Den 3. april 2020 indledte ARF en offentlig procedure for tildeling af en kontrakt vedrørende »køb af 20 nye elektriske togsæt til interregional trafik, betegnet RE-IR, og køb af de vedligeholdelses- og serviceydelser, som er nødvendige til drift af disse tog«, og offentliggjorde udbudsbekendtgørelsen af 3. april 2020 i SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice; elektronisk system vedrørende offentlige kontrakter) sammen med de respektive udbudsdokumenter.
- 2 To økonomiske aktører, dvs. sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA og Alstom Ferroviaria SpA, afgav bud den 19. april 2021.
- 3 Ved endelig tildelingsrapport af 28. oktober 2021 blev buddet fra sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA udelukket fra proceduren, og kontrakten blev tildelt Alstom Ferroviaria SpA.
- 4 Buddet blev udelukket, fordi det ledende selskab i sammenslutningen, selskabet CRRC Qingdao Sifang CO LTD med hjemsted i Folkerepublikken Kina, ikke var omfattet af definitionen i artikel 3, stk. 1, litra jj), i lov nr. 98/2016, som ændret og suppleret ved lovdekret nr. 25/2021.
- 5 Den 12. november 2021 indgav sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA klage over denne rapport til CNSC, i en tvist mod den ordregivende myndighed ARF, med påstand om, at tildelingsrapporten skulle annulleres, og at den ordregivende myndighed skulle tilpligtes at vurdere de inden for proceduren afgivne bud på ny og udstede en ny tildelingsrapport.
- 6 Klageren gjorde gældende, at bestemmelserne i lov nr. 98/2016 – som ændret ved lovdekret nr. 23/2020, der trådte i kraft den 12. februar 2020 – var gældende den 3. april 2020, dvs. på datoen for indledningen af udbudsproceduren. Artikel 236 i lov nr. 98/2016 fastsatte nemlig, at denne lov skulle finde anvendelse på udbudsprocedurer, som ville indledes efter denne lovs ikrafttrædelse.

- 7 Den 5. april 2021, ca. et år efter indledningen af proceduren, trådte lovdekret nr. 25/2021 i kraft, hvormed lov nr. 98/2016 atter blev ændret, bl.a. således, at de udbudsprocedurer, hvori økonomiske aktører allerede havde afgivet bud på datoen for dette lovdekrets ikrafttrædelse, var omfattet af den lovgivning, som var i kraft, da procedurene blev indledt (artikel V i lovdekret nr. 25/2021).
- 8 Ifølge klageren anvendte den ordregivende myndighed en lov med tilbagevirkende kraft på en procedure, som allerede var indledt, og tilsidesatte herved både den rumænske forfatning og EU-retten.
- 9 CNSC konstaterede, at sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA havde afgivet sit bud på datoen for fristens udløb, dvs. den 19. april 2021, efter ikrafttrædelsen den 5. april 2021 af lovdekret nr. 25/2021, som ændrede artikel 3, stk. 1, litra jj), i lov nr. 98/2016 om offentlige udbud. Denne litra jj) indeholder en ny definition af økonomisk aktør, og nr. (iii)-(v) i denne litra angiver nye kategorier af tredjelande, hvor den økonomiske aktør skal have hjemsted. Henset til disse kategorier havde Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului (ministeren for økonomi, virksomheder og turisme) og formanden for Agenția Națională pentru Achiziții Publice (styrelsen for offentlige kontrakter) ved fælles dekret vedtaget fortegnelsen over de lande, som opfylder disse kriterier, og som ikke inkluderer Folkerepublikken Kina, det land, hvor CRRC Qingdao Sifang CO LTD – som er det ledende selskab i sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA – har hjemsted.
- 10 CNSC fastslog derfor, at selskabet CRRC Qingdao Sifang CO LTD ikke havde ret til at deltage den 19. april 2021 i en offentlig udbudsprocedure i Rumænien.
- 11 CNSC forkastede klagerens argumenter om anvendelse af loven med tilbagevirkende kraft med den begrundelse, at de ved lovdekret nr. 25/2021 indførte ændringer og tilføjelser i lov nr. 98/2016 var trådt i kraft den 5. april 2021, og at artikel V i lovdekret nr. 25/2021 fastsatte, at kun de udbudsprocedurer, hvori økonomiske aktører allerede havde afgivet bud på denne dato, var omfattet af den lovgivning, som var i kraft, da procedurene blev indledt.
- 12 Ved afgørelse af 31. januar 2022 gav CNSC derfor afslag på klagen, fordi den var ugrundet.
- 13 Ved appelskrift af 14. februar 2022 har CRRC Qingdao Sifang CO LTD og Astra Vagoane Călători SA iværksat appel til prøvelse af denne afgørelse ved den forelæggende ret.
- 14 Til støtte for deres appel har appellanterne gjort gældende, at de deltog i en offentlig udbudsprocedure, som blev indledt ved offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen den 3. april 2020, og at deres bud, afgivet den 19. april 2021, ved afslutningen af proceduren blev udelukket i henhold til lovdekret nr. 25/2021.



- 15 Appellanterne har anført, at lovdekret nr. 25/2021 udgør en ny lov, som trådte i kraft et år efter indledningen af den offentlige udbudsprocedure. Dette lovdekrets artikel V bestemmer, at de procedurer, hvori der er afgivet bud, er omfattet af den tidligere gældende lov, men fastsætter ikke, at loven finder anvendelse med tilbagevirkende kraft på de øvrige procedurer, som allerede er indledt, men hvori der ikke er afgivet bud.
- 16 Appellanterne har også præciseret, at offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen vedrørende en udbudsprocedure afstedkommer en konsolideret juridisk situation, i hvilken betingelserne for at deltage i udbudsproceduren er fuldt ud definerede, og at en lov, som vedtages efter defineringen af denne juridiske situation, åbenlyst ikke må ændre den med tilbagevirkende kraft.
- 17 Appellanterne har gjort gældende, at ændring af reglerne vedrørende en offentlig udbudsprocedure, efter at den er indledt, udgør en åbenlys tilsidesættelse af principperne i EU-retten, nærmere bestemt princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, retssikkerhedsprincippet, princippet om forbud mod loves tilbagevirkende kraft, gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet.
- 18 Appellanterne har endvidere påberåbt sig Domstolens praksis, navnlig dom af 14. februar 2012, Toshiba Corporation m.fl., C-17/10, præmis 50 og 51, og af 24. marts 2011, ISD Polska sp. z o.o., C-369/09 [P], præmis 98, hvorefter en medlemsstats nationale bestemmelse ikke må anvendes til at ændre de regler, som tidligere er blevet fastsat over for et retssubjekt.
- 19 Princippet om forbud mod loves tilbagevirkende kraft – som Domstolen også har fastslået som værende en grundlæggende rettighed – er til hinder for, at en national domstol efterprøver en eksisterende juridisk situation ved anvendelse af en lov, som er blevet vedtaget efter denne juridiske situations opståen, og ifølge fast retspraksis udgør en ændring af reglerne vedrørende deltagelse i en udbudsprocedure, hvis den finder sted på tidspunktet for vurderingen af buddene, en væsentlig tilsidesættelse af de ovennævnte grundlæggende principper, fordi den bevirker en ændring af reglerne ved procedurens afslutning.
- 20 Indstævnte ARF har nedlagt påstand om frifindelse, fordi buddet fra sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA ikke opfyldte deltagelseskravene i lovdekret nr. 25/2021, som ændrer og supplerer bl.a. artikel 3, stk. 1, litra jj), i lov nr. 98/2016, dvs. definitionen af økonomisk aktør. Selskabet CRRC Qingdao Sifang er nemlig registreret i Folkerepublikken Kina, et land, som ikke henhører under kategorierne i lovdekret nr. 25/2021.
- 21 ARF har endvidere gjort gældende, at det ikke kan antages, at det konkrete retsforhold opstod på tidspunktet for offentliggørelsen af udbudsdokumenterne, fordi en økonomisk aktørs tilkendegivelse af ønsket om at indgå en juridisk forpligtelse ikke kan foreligge, før buddet er afgivet. Eftersom lov nr. 98/2016, som ændret og suppleret den 5. april 2021 ved lovdekret nr. 25/2021, kun ville finde anvendelse på bud afgivet efter lovændringen, burde de mulige deltagere på

tidspunktet for afgivelsen af budet den 19. april 2021 have taget højde for de gældende lovændringer.

- 22 Endvidere fastsætter overgangsbestemmelserne i lovdekret nr. 25/2021 udtrykkeligt, at lovdekretet ikke finder anvendelse på de udbudsprocedurer, i hvilke økonomiske aktører allerede har afgivet bud inden lovdekretets ikrafttrædelse.
- 23 Indstævnte Alstom Ferroviaria SpA, som har hjemsted i Italien, har nedlagt påstand om, at appellen forkastes, og at CNSC's afgørelse stadfæstes, eftersom budet fra sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA blev lovmæssigt udelukket fra udbudsproceduren, fordi det blev afgivet efter datoen for ikrafttrædelsen af lovdekret nr. 25/2021 af en aktør, som ikke henhører under de i lovdekretet fastsatte kategorier.
- 24 Ifølge indstævnte kan alene budet udgøre den juridiske handling, som opretter retsforholdet mellem en økonomisk aktør og en ordregivende myndighed, og der kan ikke være tale om tilbagevirkende kraft med hensyn til perioden før afgivelsen af budet, fordi der endnu ikke foreligger et retsforhold mellem tilbudsgiveren og den ordregivende myndighed, således at den økonomiske aktør endnu ikke er blevet et retssubjekt i relation til udbudsproceduren.

#### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 25 Appellanterne CRRC Qingdao Sifang CO LTD og Astra Vagoane Călători SA har anmodet den forelæggende ret om at forelægge Domstolen et præjudicielt spørgsmål; de indstævnte har modsat sig denne anmodning.

#### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 26 Den forelæggende ret har redegjort for konteksten for de ved lovdekret nr. 25/2021 indførte lovændringer.
- 27 Lovdekret nr. 25/2021 ændrede nemlig visse almindelige regler vedrørende deltagelse i udbudsprocedurer i henhold til bestemmelserne i artikel 25 i direktiv 2014/24/EU, ifølge hvilken medlemsstaterne kun skal sikre økonomiske aktører i de lande, som er signatarer af de i denne artikel nævnte aftaler, en behandling, som svarer til den, der gives økonomiske aktører i EU.
- 28 I præambelen til lovdekret nr. 25/2021 henviste den rumænske regering til situationen i de sidste år, hvor der i offentlige udbudsprocedurer blev konstateret en forøgelse af antallet af tilbudsgivere fra lande uden for EU, hvilke tilbudsgivere yder reducerede garantier vedrørende opfyldelsen af bestemte krav hvad angår certificerede standarder for kvalitet, miljøbeskyttelse og bæredygtig udvikling samt af krav angående arbejdsvilkår, social beskyttelse og konkurrence. Ved samme lejlighed konstaterede regeringen, at deltagelse af aktører fra tredjelande i



offentlige udbudsprocedurer, især i transportsektoren og i andre strategiske sektorer, som påvirker landets bæredygtige økonomiske og sociale udvikling, kan bringe store offentlige investeringer i Rumænien i alvorlig fare.

- 29 Regeringen tog højde for den omstændighed, at der i jernbane- og vejtransportsektoren snart ville indledes udbudsprocedurer vedrørende nogle store investeringsprojekter finansieret dels fra struktur- og investeringsfondene for programmeringsperioden 2014-2020, dels fra Planul Național de Redresare și Reziliență (den nationale genopretningsplan) og statens budget i perioden 2021-2027, med hensyn til hvilke der ikke ville kunne sikres konkurrencemæssig ligebehandling mellem selskaber fra EU og selskaber fra lande uden for EØS eller en ensartet overholdelse af standarder vedrørende miljøbeskyttelse, arbejdsvilkår, social beskyttelse og bæredygtig udvikling, således at denne situation ville kunne medføre standsninger og forsinkelser i gennemførelsen af udbudsprocedurer.
- 30 I transportsektoren var der anslået investeringer for ca. 20 mia. EUR, som ville kunne påvirkes alvorligt, hvis den nævnte retsakts ikrafttrædelse blev forsinket. Derfor var det ifølge den rumænske regering begrundet at træffe umiddelbare foranstaltninger ved dette lovdekret.
- 31 Den forelæggende ret har desuden anført, at appellanterne har bestridt, at bestemmelserne i lovdekret nr. 25/2021, som gennemfører bestemmelserne i artikel 25 i direktiv 2014/24 i den nationale retsorden, finder anvendelse på den omhandlede udbudsprocedure.
- 32 Den forelæggende ret har konstateret, at formuleringen af artikel 25 i direktiv 2014/24 ikke fastsætter en forskellig behandling af økonomiske aktører afhængigt af, hvornår de afgiver bud i de offentlige udbudsprocedurer, hvori de deltager.
- 33 Imidlertid fastsætter artikel V i lovdekret nr. 25/2021, som gennemfører disse bestemmelser i den nationale retsorden, at de udbudsprocedurer, i hvilke økonomiske aktører har afgivet bud på datoen for dette lovdekrets ikrafttrædelse, er omfattet af den lovgivning, som var i kraft, da procedurerne blev indledt.
- 34 Sammenslutningen CRRC Qingdao Sifang CO LTD-Astra Vagoane Călători SA blev udelukket fra den omhandlede offentlige udbudsprocedure, som blev indledt den 3. april 2020, fordi CRRC Qingdao Sifang CO LTD, det ledende selskab i sammenslutningen, på datoen for afgivelsen af budet den 19. april 2021 ikke længere kunne kvalificeres som en økonomisk aktør, som kan deltage i offentlige udbudsprocedurer, som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra jj), i lov nr. 98/2016, som ændret ved lovdekret nr. 25/2021, eftersom selskabet har hjemsted i Folkerepublikken Kina.
- 35 Afslutningsvis skal det afklares, i hvilket omfang overholdelsen af retssikkerhedsprincippet, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet i EU-retten er sikret, såfremt en tilbudsgiver udelukkes på grundlag af en retsakt med lovkraft, som en medlemsstats regering vedtager, og

som ændrer definitionen af økonomisk aktør efter offentliggørelsen af udbudsbekendtgørelsen vedrørende den udbudsprocedure, hvori denne aktør deltager.

- 36 Den forelæggende ret finder det hensigtsmæssigt at anmode Domstolen om at træffe præjudiciel afgørelse efter den fremskyndede procedure i henhold til artikel 23a i statuten for Domstolen og artikel 133 i Domstolens procesreglement, fordi genstanden for tvisten er en offentlig udbudsprocedure, og parterne skal ikke, som følge af den nødvendige sagsbehandlingstid for den præjudicielle forelæggelse i henhold til artikel 267 TEUF, nære tvivl om effektiviteten eller virkningen af det retsmiddel, som de har anmodet om at gøre brug af.

ARBEJDSDOKUMENT