

C-817/21. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. december 21.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Curtea de Apel București (Románia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. december 10.

Felperes:

R. I.

Alperesek:

Inspekția Judiciară

N. L.

Az alapeljárás tárgya

Közigazgatási bírósági kereset, amely többek között az Inspekția Judiciară (igazságügyi felügyelet, Románia) (a továbbiakban: IJ) vezető felügyelője által elkövetett fegyelmi vétségek miatt benyújtott panaszt követően egyes igazságügyi felügyelők által hozott határozatok megsemmisítésére irányul. A jogi kérdés lényegében arra vonatkozik, hogy a függetlenség és a pártatlanság garanciái az igazságügyi felügyelők által a vezető felügyelővel szemben folytatott fegyelmi vizsgálati tevékenységre is vonatkoznak-e?

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az eljáró bíróság az EUMSZ 267. cikk alapján az EUSZ 2. cikknek és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdésének, valamint a 2006/928 bizottsági határozatnak az értelmezését kéri.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkét és 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését, a (Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló) 2006/928 határozatot, valamint a függetlenség és a pártatlanság uniós jog által előírt garanciáját, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi az igazságügyi felügyelet vezető felügyelője számára, hogy normatív (törvénynek alárendelt) és/vagy egyedi jellegű közigazgatási aktusokat adjon ki, amelyekkel önállóan dönt az igazságügyi felügyelet intézményi keretének megszervezéséről az igazságügyi felügyelők kiválasztása és tevékenységük értékelése, valamint a felügyeleti tevékenység folytatása tekintetében, továbbá a vezetőfelügyelő-helyettes kinevezéséről, amennyiben a sarkalatos törvény értelmében kizárólag ezek a személyek folytathatják le, hagyhatják jóvá vagy érvénytelenítheti a vezető felügyelővel szemben indított fegyelmi vizsgálatot?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélkezési gyakorlat

EUSZ 2. cikk és EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése;

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk;

A Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928 bizottsági határozat; (1)–(3) preambulumbekkezdés és a melléklet 1. pontja;

2021. október 6-i W. Ž. (A legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa – Kinevezés) ítélet, C-487/19, EU:C:2021:798;

2021. május 18-i Asociația „Forumul judecătorilor din România” és társai ítélet, C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 és C-397/19, EU:C:2021:393; a továbbiakban: Asociația „Forumul judecătorilor din România” ítélet.

A hivatkozott nemzeti rendelkezések és ítélkezési gyakorlat

Az újra közzétett, módosított és kiegészített **Legea nr. 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii (a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanácsról szóló 317/2004. sz. törvény). E sarkalatos törvény tartalmazza az igazságügyi felügyelet szervezetének és működésének általános jogi keretét. E törvény rendelkezései szerint a bírák elleni fegyelmi eljárás megindításához a fegyelmi vizsgálatnak az IJ által történő lefolytatása szükséges. Az ügyeket véletlenszerűen osztják ki az igazságügyi felügyelők részére. A bíróval szemben benyújtott panaszt kivizsgáló

igazságügyi felügyelő határozatát a vezető felügyelőnek jóvá kell hagynia, aki azt egy alkalommal érvénytelenítheti. A panaszt elutasító határozattal szemben a panaszt benyújtó személy kifogást nyújthat be a vezető felügyelőhöz. Fegyelmi eljárás a cselekmény elkövetésétől számított két éven belül indítható. Az IJ élén a Consiliul Superior al Magistraturii (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács, Románia; a továbbiakban: CSM) által szervezett pályázat útján kinevezett vezető felügyelő bíró áll, akit a vezető felügyelő által kinevezett vezetőfelügyelő-helyettes ügyész segít, akinek megbízatása a vezető felügyelő megbízatásával egyidejűleg szűnik meg. A felügyeleti tevékenységek folytatására, valamint az IJ szervezetére és működésére, annak szervezeti felépítésére és szervezeti egységeinek feladataira vonatkozó szabályokat a vezető felügyelő rendeletében jóváhagyott szabályzat határozza meg. Az igazságügyi felügyelőket a vezető felügyelő nevezi ki a vezető felügyelő rendeletében jóváhagyott szabályzat alapján az IJ által szervezett pályázatot követően. Az igazságügyi felügyelők szakmai tevékenységének értékelését évente egy bizottság végzi, amely a vezető felügyelőből és az igazságügyi felügyelők közgyűlése által választott két másik tagból áll.

Ordinul nr. 131/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (az igazságügyi felügyelet vezető felügyelőjének az igazságügyi felügyelők kinevezésére irányuló pályázat megszervezésére és lebonyolítására vonatkozó szabályzat jóváhagyásáról szóló 131/2018. sz. rendelete). E szabályzat szerint az IJ felügyelőit a vezető felügyelő nevezi ki a meghallgatásból és írásbeli vizsgából álló pályázatot követően. A meghallgatást lefolytató vizsgabizottság a vezető felügyelőből, a felügyeleti igazgatóságok igazgatóiból és egy, a vezető felügyelő rendeletében kinevezett, tanácsadói minőségben eljáró pszichológusból áll. A bizottság munkáját a vezető felügyelő koordinálja.

Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare (az igazságügyi felügyelet vezető felügyelőjének az igazságügyi felügyelet szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 134/2018. sz. rendelete). E szabályzat szerint a vezető felügyelő nevezi ki az igazságügyi felügyelők közül a vezetőfelügyelő-helyettesből és a felügyeleti igazgatóságok igazgatóiból álló irányító testületet, és értékeli a beosztott személyzetet. A vezetőfelügyelő-helyettes és a fent említett igazgatók kinevezése kiválasztási eljárás útján történik, amelynek során a jelölteket a vezető felügyelő egy vezetői projekt alapján meghallgatja. A személyzet értékelését egy bizottság végzi, amely a vezető felügyelőből és az igazságügyi felügyelők közgyűlése által választott két igazságügyi felügyelőből áll. Az értékelési kritériumok között szerepel a magatartás és a vezető felügyelővel való kommunikáció.

Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (az

igazságügyi felügyelet vezető felügyelőjének a felügyeleti tevékenység folytatására vonatkozó szabályzat jóváhagyásáról szóló 136/2018. sz. rendelete).

A 474/2016., 588/2017., 121/2020. és 454/2020. sz. alkotmánybírósági határozatok, amelyekben az Alkotmánybíróság lényegében kimondta, hogy a bírák jogállására vonatkozó lényeges szempontokat sarkalatos törvényben kell szabályozni, nem pedig a törvéynél alacsonyabb rangú aktusban.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 Az alperes IJ a CSM szervezetén belüli jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység, amely a bírák fegyelmi vizsgálatával kapcsolatos kérdésekben rendelkezik hatáskörrel. E szervezeti egységet a vezető felügyelő, az alperes N. L. irányítja, akinek a munkáját a vezető felügyelő által kinevezett vezetőfelügyelő-helyettes, P. M. ügyész segíti. N. L. alperes 2018. szeptember 1. és 2019. május 14. közötti időszakra szóló vezető felügyelői kinevezésének jogszerűségét vitatták néhány olyan ügyben, amelyekre az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítélet vonatkozik.
- 2 A felperes a fél jogállásával rendelkezik több büntetőeljárásban a nyomozati vagy a döntéshozatali szakaszban. Ezzel összefüggésben a felperes különböző fegyelmi panaszokat terjesztett elő bírakkal és ügyészekkel szemben, mivel úgy vélte, hogy igazságügyi tevékenységükkel sérelmet okoztak neki. Az igazságügyi felügyelők e panaszokkal összefüggésben határozatokat hoztak, és e határozatok némelyikét az alperes jóváhagyta vagy megerősítette.
- 3 Az egyik ilyen határozattal szemben, amelyet P. M. hozott 2018. július 2-án, és N. L. alperes jóváhagyott, a felperes közigazgatási bírósági keresetet nyújtott be. A Curtea de Apel București (bukaresti fellebbviteli bíróság, Románia) 2019. szeptember 27-i jogerős ítéletével helyt adott e keresetnek, és elrendelte, hogy az IJ egészítse ki ellenőrzését. Ezen ítélet indokolásában az eljáró bíróság lényegében úgy ítélte meg, hogy az IJ nem vizsgálta meg hatékonyan a felperes által hivatkozott szempontokat. Az ellenőrzések befejezését követően az IJ 2021. március 11-én új határozatot hozott, amelyet a vezető felügyelő jóváhagyott, és elutasította a felperes kifogását. Ez utóbbi határozatokat egy másik, a Curtea de Apel București (bukaresti fellebbviteli bíróság) előtt folyamatban lévő ügy keretében támadják a bíróságon.
- 4 A felperes az igazságügyi minisztériumhoz 2019. november 29-én intézett feljegyzésében azt kifogásolta, hogy az IJ és különösen N. L. alperes megsértette alkotmányos és eljárási jogait. Mivel az igazságügyi minisztérium úgy vélte, hogy ez a panasz az IJ hatáskörébe tartozik, az IJ elé utalta azt, amelynél azt 2020. január 29-én nyilvántartásba vették.
- 5 A 2021. február 16-án az IJ – Direcția de inspecție pentru judecătoria (bírói felügyeleti igazgatóság, Románia) nyilvántartásba vett panasszal a felperes feljelentést tett N. L. alperes ellen több fegyelmi vétség rosszhiszemű elkövetése

miatt. E panaszának alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a 2018-tól a panasz benyújtásáig tett kifogásai kapcsán 1. nem folytattak le tényleges vizsgálatot az általa feljelentett egyes bírakkal és ügyészekkel szemben; 2. az IJ-nél meglévő iratanyagot nem bocsátották a rendelkezésére betekintés céljából; 3. nem kapta meg a határozat eredeti példányát egy olyan ügyben, amelyben egyes bírakat jelentettek fel; 4. az igazságügyi minisztériumhoz címzett 2019. november 29-i és az IJ részére döntéshozatal céljából továbbított panaszával kapcsolatos döntéshozatal késett; 5. a Curtea de Apel București (bukaresti fellebbviteli bíróság) 2019. szeptember 27-i ítéletének végrehajtását megtagadták; 6. a döntéshozatal során megsértették a tartózkodási kötelezettséget az igazságügyi minisztériumhoz címzett panaszokkal kapcsolatban, amelyekben a feljelentéssel érintett egyik személy maga a vezető felügyelő volt; és 7. a 2021. január 25-i levélben a valósággal ellentétben azt jelezték, hogy a határozat egy példányát és bizonyos iratok másolatát megküldték részére, holott a boríték a valóságban csak egy üres papírlapot tartalmazott.

- 6 A fent említett panasz tárgyában egy igazságügyi felügyelő határozott, aki 2021. március 17-én a panaszt elutasító határozatot hozott. Az e határozattal szemben benyújtott kifogást a vezetőfelügyelő-helyettes, nevezetesen P. M. ügyész 2021. május 11-i határozatával elutasította. A felperes közigazgatási bírósági keresetet nyújtott be a kérdést előterjesztő bírósághoz, amelyben e határozatok megsemmisítését kérte.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 7 Keresetének indokolásában a felperes többek között a vezető felügyelőnek és a vezetőfelügyelő-helyettesnek a szóban forgó panasz elbírálása tekintetében fennálló összeférhetetlenségére, az utóbbiak kinevezésére irányuló aktusok jogellenességére, valamint az IJ szervezetével és működésével kapcsolatos szabálytalanságokra hivatkozik.
- 8 A vezető felügyelő és a vezetőfelügyelő-helyettes összeférhetetlenségét illetően a felperes azt állítja, hogy a vezetőfelügyelő-helyettes, P. M. ügyész által 2018. július 2-án hozott, a vezető felügyelő által jóváhagyott határozatot a Curtea de Apel București (bukaresti fellebbviteli bíróság) 2019. szeptember 27-i ítélete megsemmisítette. Márpedig a vezetőfelügyelő-helyettes összeférhetetlenségi helyzetbe került a 2021. május 11-i határozat meghozatalakor, mivel a vonatkozó panasz a vezető felügyelő bizonyos feladatainak egy olyan ügy keretében történő gyakorlására vonatkozott, amelyet maga a vezetőfelügyelő-helyettes bírált el a Curtea de Apel București (bukaresti fellebbviteli bíróság) 2019. szeptember 27-i ítéletével jogerősen megsemmisített határozatával. Hasonlóképpen, a jelen kereset a szóban forgó panasszal kapcsolatos tényleges határozathozatal késedelmére is vonatkozik, amely késedelem egyébként arra irányult, hogy a fegyelmi eljárás megindítására nyitva álló törvényes határidő, azaz a cselekmény elkövetésétől számított két év elteljen. Ezenkívül az igazságügyi minisztériumon keresztül benyújtott panasz által érintett N. L. alperes továbbra is rendszeresen jóváhagyta a

felperes által benyújtott, egyes bírák tevékenységére vonatkozó panaszokat elutasító határozatokat, és ezek a bírák továbbra is megsértették a felperes jogait, mivel úgy vélték, hogy a vezető felügyelő által képviselt IJ passzivitása védi őket.

- 9 Ami a kinevezési aktusok jogellenességét illeti, a felperes az Asociația „Forumul judecătorilor din România” ítéletre hivatkozik, amelyet úgy értelmez, hogy a vezető felügyelő által a felperes panaszaival kapcsolatban a 2018. szeptember 1. és 2019. május 14. közötti időszakban kiadott közigazgatási aktusok jogellenesek, mivel azokat egy olyan személy fogadta el, aki nem rendelkezett a törvény által előírt jogállással, ugyanis N. L. alperest a bíróságok szervezetéről szóló törvény kötelező rendelkezéseinek megsértésével nevezték ki erre a pozícióra.
- 10 Az IJ szervezetével és működésével kapcsolatos szabálytalanságok tekintetében a felperes úgy véli, hogy a következő szempontok sértik a függetlenség és a pártatlanság garanciáit: 1. a vezető felügyelőnek az igazságügyi felügyelők kiválasztásába való bevonása; 2. a vezetőfelügyelő-helyettesnek a vezető felügyelő által egyedi közigazgatási aktus útján történő kinevezése objektív kiválasztási kritériumok alkalmazásának hiányában; 3. a vezető felügyelő lehetősége arra, hogy normatív jellegű közigazgatási aktusokat adjon ki, amelyekkel meghatározza az IJ szervezeti egységei feladatai meghatározásának módját; 4. az IJ szervezeti és működési módjának hatása az igazságügyi felügyelők tevékenységének módjára; 5. a bírák és ügyészek jogállásának kizárólag sarkalatos törvényben történő szabályozásának elmulasztása; 6. a elfogultsággal és az önkényes eljárással szembeni garanciák hiánya.
- 11 Az alperes IJ azt állítja, hogy az igazságügyi felügyelők az általuk lefolytatott ellenőrzések során függetlenséget élveznek, pártatlanul járnak el, és a fegyelmi vétség elkövetésére utaló jelek meglétének elemzése kizárólag az igazságügyi felügyelő feladata a panasz tárgyát képező szempontok tekintetében végzett előzetes ellenőrzések eredménye alapján. A jelen ügyben megtámadott határozatok tartalmazzák azokat a ténybeli és jogi érveket, amelyek az igazságügyi felügyelő által elfogadott elutasító aktus alapjául szolgáltak, és e határozatokat az e területen fennálló különös jogi feltételeknek megfelelően hozták meg.
- 12 Ami az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítéleten alapuló jogalapot illeti, az alperes előadja, hogy ez az ítélet nem a vezető felügyelő által a 2018. szeptember 1. és 2019. május 14. közötti időszakban kiadott közigazgatási aktusok jogellenességéről döntött, hanem ezzel szemben a Bíróság csak azon elvek megjelölésére szorítkozott, amelyeket a nemzeti bíróságoknak minden egyes ügyben alkalmazniuk kell.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 13 Először is a kérdést előterjesztő bíróság kiemeli, hogy a jelen kereset elemzése annak értékelésére korlátozódik, hogy van-e bizonyíték valamely fegyelmi vétség elkövetésére, ami egy összefoglaló vizsgálatot jelent nyilvánvalóan minimális

bizonyítékok alapján. Megjegyzi, hogy a felperes az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítéletnek az IJ vezető felügyelőjének kinevezésére és az általa a 2018. szeptember 1. és 2019. május 14. közötti időszakban végrehajtott aktusokra vonatkozó hatásaira hivatkozik, ami a fegyelmi vétség elkövetésére utaló bizonyítékok meglétének az egyes anyagi jogi elemekre tekintettel történő elemzését vonja maga után.

- 14 E bíróság ezt követően megjegyzi, hogy a felperes a megtámadott határozatok meghozatalára irányuló eljárás jogszerűségét is vitatja, és magának az IJ-nek a szervezetét és működését kérdőjelezi meg arra hivatkozással, hogy a vezető felügyelővel szembeni fegyelmi vizsgálatot lefolytató, jóváhagyó vagy érvénytelenítő igazságügyi felügyelőt ő választja ki és értékeli, és a felügyelők felügyeleti tevékenységüket olyan intézményi keret alapján végzik, amelyben a vezető felügyelő normatív és egyedi jellegű közigazgatási aktusokat adhat ki. Ennélfogva a vezető felügyelővel szemben benyújtott panasz esetén az ügyet elemző igazságügyi felügyelő határozatával szembeni kifogást a vezetőfelügyelő-helyettes bírálja el, akit ugyancsak a vezető felügyelő nevez ki egyoldalú és egyedi aktussal, egy olyan kiválasztási eljárás végén, amely kizárólag egy vezetői tervnek a vezető felügyelő előtti meghallgatás keretében történő bemutatásából áll.
- 15 A 317/2004. sz. törvény rendelkezik annak lehetőségéről, hogy egyedi közigazgatási aktusban nevezzék ki az IJ-n belül a hierarchiában alacsonyabb vezetői pozíciót betöltő igazságügyi felügyelőket (beleértve a vezetőfelügyelő-helyettest is), és azt is pontosítja, hogy ez utóbbiak megbízatása a vezető felügyelő megbízatásával egyidejűleg szűnik meg. Ez felveti azt a Bíróság hatáskörébe tartozó, vitás kérdést, hogy az igazságügyi felügyelők vezetői pozícióban való maradása a vezető felügyelő hivatalban maradásától függ-e, és ha igen, ez hogyan befolyásolja a vezető felügyelővel szembeni fegyelmi panasszal kapcsolatos döntés meghozatalának függetlenségét és pártatlanságát.
- 16 Ebből következik, hogy a kérdést előterjesztő bíróság előtti kérdés elemzése során elsőbbséget élveznek az azon eljárási szabályokkal kapcsolatos kérdések, amelyek alapján a megtámadott határozatokat elfogadták, nevezetesen azok, amelyek arra vonatkoznak, hogy létezik-e olyan jogi keret a sarkalatos törvény szintjén, amely objektív garanciákat nyújt az igazságügyi felügyelőknek a vezető felügyelővel szembeni függetlenségére és pártatlanságára vonatkozóan, amennyiben a fegyelmi panasz a vezető felügyelőt érinti.
- 17 A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy a felperes által hivatkozott Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítélet egy konkrét esetre, nevezetesen az IJ vezető felügyelőjének kinevezésére irányuló aktusra vonatkozik, és a garanciákat a valamennyi bíró jogállását fenyegető objektív kockázat szempontjából elemezték, amely kockázat abban áll, hogy a fegyelmi vizsgálat megindításának kilátásba helyezése önmagában alkalmas arra, hogy nyomást gyakoroljon a bírákra. A jelen ügyben azonban a felperes egy másik esetre hivatkozik, nevezetesen arra, amikor a fegyelmi felelősség jogi rendszere meghatározásának

módja miatt a fegyelmi eljárás lefolytatásának lehetetlensége (egyes törvényes határidők túllépése és a vezető felügyelő állítólagos passzivitása miatt) alapvetően az IJ szervezeti és működési módjától függ.

- 18 Ezen túlmenően a felperes azt állította, hogy a felügyeleti aktusok közlése késedelmet szenvedett és hiányosságokat mutatott, úgy vélte, hogy sérült a törvényben előírt jogorvoslati eszköz igénybevételéhez fűződő érdeke, és úgy ítélte meg, hogy az uniós joggal ellentétes egy olyan jogi keret, amely egyetlen személy kezében összpontosítja az igazságügyi felügyelők pályájának szabályozására és az e pályáról való jelentős mértékű döntésre vonatkozó hatáskört. Másrészt a felperes azt állítja, hogy az azon büntetőügyek elbírálásáért felelős bírákkal szemben indított fegyelmi eljárás, amelyekben ő fél, vagy a vezető felügyelővel szemben indított fegyelmi eljárás olyan jogorvoslatot jelent, amely biztosítja az eljárási jogainak tiszteletben tartását ezekben az ügyekben, és amely különbözik a büntetőjogban előírt jogorvoslatok gyakorlásától.
- 19 A kérdést előterjesztő bíróság kiemeli, hogy az eljárás jelenlegi szakaszában nem kell döntenie e szempontokról, és arra szorítkozik, hogy megjelölje az uniós jog értelmezése és a jelen ügy közötti okozati összefüggést a felperes védekezési eszközei tekintetében.
- 20 Az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítélet 109. pontjára hivatkozva a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy a jelen ügyben felvetett jogi kérdés az, hogy a függetlenség és a pártatlanság garanciái az igazságügyi felügyelők, valamint az IJ vezetése esetében is szükségesek-e, és hogy a jelen ügghöz hasonló helyzetben ellentétes-e az uniós joggal az olyan nemzeti szabályozás, amely lehetővé teszi a vezető felügyelő számára, hogy normatív és/vagy egyedi jellegű közigazgatási aktusokat adjon ki, amelyekkel önállóan dönt az IJ intézményi keretének megszervezéséről, amennyiben ő maga is fegyelmi eljárás alá vont személy lehet.
- 21 A kérdést előterjesztő bíróság emlékeztet arra, hogy a felperes által megtámadott jogszabályi rendelkezések a fegyelmi felelősségi rendszer 2012-ben megkezdett reformfolyamatának részét képezik, és az elfogadott intézkedések egyike éppen az IJ intézményes megerősítése azáltal, hogy a CMS-től való autonómiáját mind a feladatai ellátásának módja, mind a működési függetlensége tekintetében növeli. Az így elfogadott törvény indokolása hivatkozik a Bizottságnak az együttműködési és ellenőrzési mechanizmus keretében Romániában elért eredményekről szóló jelentéseire, és többek között megjegyzi, hogy „intézkedéseket javasolt hozni az igazságügyi ellenőrzések kapacitásának és szervezetének növelése érdekében, hogy elegendő figyelmet kaphassanak a fegyelmi eljárások vizsgálatai, és a bírósági felügyelet teljesítménye éves értékelésének bevezetésére, valamint az igazságügyi felügyelet reformfolyamatának folytatására vonatkozóan”.
- 22 Az IJ autonómiáját az CMS-mel szemben növelő intézkedést úgy tekintették, mint amely a 2006/928 határozatnak való megfelelést hivatott biztosítani, és az uniós

jog értelmezésének problémája annak meghatározása, hogy milyen objektív garanciáknak kell kísérniük ezt az intézményi autonómiát, és hogy ellentétes-e azokkal az olyan nemzeti szabályozás, amelynek révén az intézmény autonóm jellege megfelel az egyetlen személyre mint az intézmény vezetőjére ruházott azon hatáskörnek, hogy normatív jellegű közigazgatási aktusokat adhat ki a Curtea Constituțională a României (román alkotmánybíróság) által a bírák jogállására vonatkozóan előírt, a sarkalatos törvényekre irányadó követelményektől eltérve.

- 23 A jelen ügyben az IJ vezető felügyelőjének 131/2014. sz., 134/2014. sz. és 136/2014. sz. rendeletével elfogadott szabályzatok a felperes által kifogásolt valamennyi szempontra – nevezetesen az intézmény szervezeti egységeire, a személyzet feladataira, a kérelmek nyilvántartására és elosztására, a döntéshozatalra vonatkozó határidőkre, az igazságügyi felügyelők kinevezésére, a felügyeleti tevékenység lefolytatására, a vezetői feladatokat ellátó személyeknek a vezető felügyelő általi kinevezésére, valamint tevékenységük ellenőrzésére és értékelésére – vonatkozó nemzeti jogi szabályokat tartalmaznak, amelyek elfogadását, módosítását és kiegészítését a jogalkotó az IJ vezető felügyelőjének kizárólagos hatáskörébe utalja.
- 24 Az Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ítéletre hivatkozva a kérdést előterjesztő bíróság megállapítja, hogy az igazságszolgáltatási szerv szervezete és működése szabályozásának módját a Bíróság úgy tekinti, hogy az az adott szerv előtt lefolytatott eljárások időtartamához kapcsolódik. A jelen ügyben a jogi kérdés ettől eltérő, mert az érintett intézmények tevékenységének tárgya más, mivel a felperes által hivatkozott körülmények többek között a vezető felügyelő azon mérlegelési jogkörére vonatkoznak, hogy olyan normatív aktusokat adjon ki, amelyekkel az IJ szervezetét és működését szabályozza.
- 25 Ebből következően felmerül a kérdés, hogy mennyire szilárd egy olyan garanciarendszer, amely nagyrészt a vezető felügyelői feladatokat ellátó személy által egyoldalúan kiadott normatív jellegű közigazgatási aktusokon alapul, amikor éppen e személyt érintheti a fegyelmi panasz.
- 26 E tekintetben a kérdést előterjesztő bíróság az Európai Bírák Konzultatív Tanácsa (CCJE) által megállapított követelményekre hivatkozik, amelyekből kitűnik, hogy bár a fegyelmi felelősségi rendszer szervezeti formái a tagállamokban eltérőek, az igazságügyi felügyelőkre és az igazságügyi felügyeleti tevékenységekre ugyanazokat a garanciákat kell alkalmazni, mint amelyeket azokra a bírói testületekre kell alkalmazni, amelyekhez tartoznak, vagy még azoknál is szigorúbbakat, figyelembe véve azt a tényt, hogy az igazságügyi felügyelők azok, akik fegyelmi eljárást folytathatnak le bármely bíró – beleértve az igazságügyi felügyeleti tevékenység irányításáért felelős személyt is – ellen.

Az ügy gyorsított eljárás keretében történő tárgyalásának indokolása

- 27 A kérdést előterjesztő bíróság azt kéri, hogy a jelen ügyet gyorsított eljárásban tárgyalják, mivel a felperes már panaszt tett az általa benyújtott panaszokkal kapcsolatos fegyelmi eljárások időtartama miatt, azt állítva, hogy e panaszok nem hatékonyak. Ennélfogva szükséges, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás lezárásához szükséges időtartamot a felek ne tekintsék bizonytalan helyzetnek az általuk igénybe vett bírósági jogorvoslat hatékonyságát vagy eredményességét illetően. Ezen túlmenően a felvetett jogi kérdés fontos, mivel a felvetett kérdések az igazságügyi felügyeleti szerv szervezetével és működésével kapcsolatos problémákat érintik, ami minden tagállam számára releváns szempont.