

Sprawa C-187/21**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

25 marca 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Kúria (sąd najwyższy, Węgry)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

4 lutego 2021 r.

Strona skarżąca:

FAWKES Kft.

Druga strona postępowania

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (dyrekcja zasobów państwowej administracji skarbu i ceł, Węgry)

Postanowienie**Kúria (sądu najwyższego, Węgry)****jako sądu kasacyjnego**

[...] [rozważania proceduralne dotyczące prawa krajowego]

Sentencja

Kúria [...] wszczyna postępowanie w trybie prejudycjalnym przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, kierując do niego następujące pytania prejudycjalne:

1. Czy art. 30 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że jedynie można i należy uwzględnić jako wartość celną wartości, które znajdują się w bazie danych utworzonych na podstawie odpraw celnych przez sam organ celny państwa członkowskiego?

2. W przypadku odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy przy ustalaniu wartości celnej zgodnie z art. 30 ust. 2 lit. a) i b) konieczne jest występowanie do organów celnych innych państw członkowskich w celu uzyskania wartości celnej podobnych towarów znajdujących się w ich bazie danych albo czy konieczne jest dodatkowo lub alternatywnie konsultowanie się z jakąkolwiek wspólnotową bazą danych w celu uzyskania znajdujących się w niej wartości celnych?

3. Czy art. 30 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia nr 2913/92 należy interpretować w ten sposób, że w celu ustalenia wartości celnej nie można uwzględniać wartości transakcyjnych, do których odnoszą się transakcje wnioskującego o odprawę celną, pomimo że wartości te nie zostały zakwestionowane ani przez krajowy organ celny, ani przez krajowe organy celne innych państw członkowskich?

4. Czy ustanowioną w art. 30 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia nr 2913/92 przesłankę dotyczącą tego samego lub zbliżonego czasu należy interpretować w ten sposób, że czas ten może zostać ograniczony do okresu +/- 45 poprzedzających odprawę celną i następujących po niej?

Uzasadnienie

Przywołane przepisy prawa Unii

Artykuł 30 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny:

„1. Jeżeli wartość celna nie może zostać ustalona na podstawie art. 29, ustala się ją, stosując w kolejności lit. a), b), c) i d) ustępu 2, aż do pierwszej litery, na podstawie której będzie mogła zostać ustalona, z wyjątkiem przypadku, gdy porządek stosowania lit. c) i d) zostanie zmieniony na wniosek zgłaszającego; to jest tylko wtedy, gdy taka wartość celna nie może zostać ustalona na podstawie konkretnej litery, to znaczy, że mogą być zastosowane przepisy następnej litery według kolejności ustalonej zgodnie z tym ustępem.

2. Wartością celną ustalaną na podstawie niniejszego artykułu jest:

a) wartość transakcyjna identycznych towarów sprzedanych w celu wywozu do Wspólnoty i wywiezionych w tym samym lub w zbliżonym czasie co towary, dla których ustalana jest wartość celna;

b) wartość transakcyjna podobnych towarów sprzedanych w celu wywozu do Wspólnoty i wywiezionych w tym samym lub w zbliżonym czasie co towary, dla których ustalana jest wartość celna;

c) wartość oparta na cenie jednostkowej, po jakiej towary przywożone lub towary identyczne bądź podobne sprzedawane są we Wspólnocie w największych zbiorczych ilościach osobom niepowiązanym ze sprzedawcami;

d) wartość kalkulowana, która jest sumą:

– kosztów lub wartości materiałów i produkcji bądź innych procesów zastosowanych przy wytworzeniu przywożonych towarów;

– kwoty zysku i kosztów ogólnych równych kwocie zwyczajowo wliczanej w cenę sprzedaży towarów tego samego gatunku lub rodzaju jak te, dla których ustalana jest wartość celna, wytworzonych przez producentów z kraju wywozu na eksport do Wspólnoty

– kosztów lub wartości elementów wymienionych w art. 32 ust. 1 lit. e)

3. Dodatkowe warunki i reguły stosowania powyższego ust. 2 określone są zgodnie z procedurą Komitetu”.

Okoliczności faktyczne skargi kasacyjnej i związane przedstawienie powodów skierowania wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 1 W wyniku wniosków składanych wielokrotnie w 2012 r. przez skarżącą doszło do dopuszczenia do swobodnego obrotu na terytorium celnym Unii Europejskiej różnych produktów tekstylnych pochodzących z Chin. Po pewnym czasie organ celny uznał za nadmiernie niską wartość celną zgłoszoną zgodnie z art. 29 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny (zwanego dalej „kodeksem celnym”). Zdaniem tego organu nie było możliwości znalezienia identycznych towarów i nie można było ustalić wartości transakcyjnej podobnych towarów, ani wartości opartej na cenie jednostkowej, lub wartości kalkulowanej. Ponieważ niemożliwe było posłużenie się jakąkolwiek metodą z metod wymienionych w art. 30 kodeksu celnego, ustalono wartość celną zgodnie z metodą dowolną przewidzianą w art. 31. Przy wydawaniu decyzji organ celny posłużył się danymi pochodzącymi z okresu +/- 45 dni pochodzącymi z krajowej bazy danych. Nie uwzględniono wartości transakcyjnych zastosowanych przez samą skarżącą przy okazji wcześniejszych odpraw celnych, które miały miejsce na Węgrzech i w innym państwie członkowskim, i które to wartości nie zostały zakwestionowane przez organy celne.
- 2 Skarżąca wniosła skargę do sądu administracyjnego od decyzji organu drugiej instancji. Jej zdaniem organ celny powinien zwrócić się do organów Unii Europejskiej posiadających kompetencje celne –OLAF, TAXUD, EUROSTAT– i po zasięgnięciu informacji, wziąć pod uwagę wartości transakcyjne identycznych lub podobnych towarów zgodnie z art. 30 ust. 2 lit. a) i b) kodeksu celnego. W tym kontekście należało uwzględnić wartości transakcyjne odprawionych już na wniosek skarżącej towarów, które nie zostały zakwestionowane ani przez

krajowe ani przez wspólnotowe organy celne. Skarżąca podniosła również, że okres, jakim należy posłużyć się w celu dokonania tego ustalenia powinien być dłuższy niż okres +/- 45 dni.

- 3 Sąd pierwszej instancji oddalił skargę administracyjną. W uzasadnieniu ostatecznego orzeczenia stwierdził, że pozwany organ administracyjny nie miał obowiązku posługiwania się danymi Unii oraz że taka unijna jednolita baza danych nawet nie istnieje, z którego to względu nie można się do niej (lub do nich) odnosić. Pozwany organ administracji nie był związany tym, że w postępowaniach celnych prowadzonych w innych państwach Unii nie wydano orzeczenia przeciwko skarżącej. Wspomniany sąd zakwalifikował jako błędne twierdzenie skarżącej, zgodnie z którym należało uwzględnić jej transakcje przy ustalaniu wartości celnej identycznych lub podobnych towarów. Uznał również, że prawidłowo ograniczono wybór krajowej bazy danych do okresu +/- 45 dni.
- 4 Skarżąca wniosła skargę kasacyjną do Kúria (sądu najwyższego, Węgry) na ostateczny wyrok oddalający jej żądanie. Podnosi, że zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-291/15, po zakwestionowaniu wartości transakcyjnej konieczne jest przeprowadzenie porównania międzynarodowego w celu ustalenia wartości celnej zgodnie z art. 30 kodeksu celnego. W tym celu konieczne jest posłużenie się bazą danych Unii. Skarżąca twierdzi również, że należy uwzględnić wartość transakcyjną zaakceptowaną przez organy celne przy okazji odpraw skarżącej. W celu wskazania danych dotyczących identycznych lub podobnych towarów nie można ustalić okresu czasu na +/- 45 dni. W ocenie Kúria, jeżeli chodzi o pytania kierowane przez skarżącą, wynik postępowania zależy od wykładni prawa Unii. W konsekwencji wspomniany sąd postanowił o zawieszeniu postępowania i o skierowaniu do Trybunału wyżej przedstawionych pytań, tak aby Trybunał udzielił na nie odpowiedzi w trybie prejudycjalnym.
- 5 Przy formułowaniu pytań prejudycjalnych Kúria wziął pod uwagę to, że art. 31 kodeksu celnego ma zastosowanie tylko wówczas, gdy nie zostały spełnione przesłanki przewidziane w art. 30. W skardze administracyjnej skarżąca zakwestionowała zasadniczo to, iż pozwany organ podjął wszystkie możliwe i konieczne kroki w celu przestrzegania przesłanek ustanowionych w art. 30 ust. 2 lit. a) i b).
- 6 Zdaniem Kúria, krajowy organ celny nie może odstąpić od zasięgnięcia informacji u organów celnych innych państw członkowskich w celu ustalenia istnienia identycznych lub podobnych towarów w rozumieniu art. 30 ust. 2 lit. a) i b). Ponadto powinien wskazać w swojej decyzji powody, dla których zasięgnął informacji u organów celnych innych państw członkowskich. Na poziomie państw członkowskich brak jest jedyne organu, którego baza danych byłaby bazą danych preferowaną przez kodeks celny lub rozporządzenie Komisji (EWG) nr 2454/93 z dnia 2 lipca 1993 r. ustanawiające przepisy w celu wykonania rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celny. W związku z tym Kúria uważa, że należy dopuścić zgodnie z art. 40 ust. 2

lit. a) i b) kodeksu celnego możliwość występowania o informacje do organów celnych państw członkowskich.

- 7 Zgodnie z wykładnią Kúria odrzucenie proponowanych przez skarżącą wartości transakcyjnych zastosowanych we wcześniejszych odprawach celnych jest uzasadnione tym, że w stosunku do właśnie tej skarżącej powstają wątpliwości co do tego, czy można oprzeć wartość celną na wartości transakcyjnej zgodnie z art. 29 kodeksu celnego. Z kolei art. 30 kodeksu celnego zmierza do tego, aby ustalenie wartości było w miarę możliwości jak najbardziej obiektywne.
- 8 Kúria uważa, że z uwagi na 90 dniowy termin wskazany w związku z innymi zagadnieniami prawnymi w rozporządzeniu nr 2454/93, można przyjąć, że przesłanka dotycząca tego samego lub zbliżonego czasu oznacza okres +/- 45 dni.
- 9 [...] [rozważania proceduralne dotyczące prawa krajowego]

Budapeszt, dnia 4 lutego 2021 r.

[...]

[...] [podpisy]

DOKUMENT ROBOCZY