

Predmet C-41/24

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda**

Datum podnošenja:

22. siječnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

High Court (Irska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

1. prosinca 2023.

Tužitelj:

Waltham Abbey Residents Association

Tuženici:

An Bord Pleanála

Irska

Attorney General (glavni državni odvjetnik, Irska)

uz sudjelovanje:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Predmet glavnog postupka

Glavni postupak odnosi se na tužbu koju je tužitelj, odnosno udruga stanara podnijela High Courtu (Visoki sud, Irska) protiv odluke prvonavedenog tuženika, An Borda Pleanála (nacionalno tijelo Irske za prostorno planiranje, u daljnjem tekstu: Odbor), da se zainteresiranoj stranci, odnosno nositelju projekta O'Flynn Construction Co. Unlimited Company, izda građevinska dozvola za strateški projekt izgradnje stambenih prostora koji se sastoji od 123 stana i povezane radove u Ballincolligu u okrugu Cork u Irskoj.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

U skladu s člankom 267. UFEU-a, traži se tumačenje članka 4. stavka 4. i točke 3. Priloga II.A Direktivi 2011/92 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o procjeni učinaka određenih javnih i privatnih projekata na okoliš, kako je izmijenjena Direktivom 2014/52.

Prethodna pitanja

1. Je li učinak članka 4. stavka 4. i/ili točke 3. Priloga II.A Direktivi 2011/92, kako je izmijenjena Direktivom 2014/52, tumačeni s obzirom na načelo opreznosti, takav da, u slučaju kada treba dostaviti informacije iz Priloga II.A Direktivi i kada nadležno tijelo raspolaže elementima koji potvrđuju da bi projekt mogao utjecati na vrstu ili stanište, nositelj projekta o kojem je riječ treba prikupiti sve relevantne informacije o vrstama ili staništima na koje projekt može utjecati, tako da provede ili pribavi znanstvena istraživanja koja su prikladna za otklanjanje dvojbe u pogledu značajnog utjecaja na takve vrste ili staništa, kao i takav da u nedostatku rezultata takvih istraživanja o tome treba obavijestiti nadležno tijelo koje je dužno postupiti zbog nedostatka dovoljnih informacija kako bi otklonilo dvojbu u pogledu toga hoće li projekt imati značajan utjecaj na okoliš?
2. Je li učinak članka 4. stavka 4. i/ili točke 3. Priloga II.A Direktivi 2011/92, kako je izmijenjena Direktivom 2014/52, tumačeni s obzirom na načelo opreznosti, takav da je, u slučaju kada treba dostaviti informacije iz Priloga II.A Direktivi, nadležno tijelo dužno otkloniti dvojbu u pogledu mogućnosti značajnog utjecaja na okoliš ako predlaže da se za projekt ne provede procjena u skladu s člancima 5. do 10. Direktive, te da bi se stoga, kada prilikom odlučivanja u skladu s člankom 4. stavkom 2. Direktive nadležno tijelo objektivno nema dovoljno informacija kako bi otklonilo dvojbu u pogledu toga hoće li projekt imati značajan utjecaj na okoliš, trebalo zahtijevati da se za taj projekt provede procjena u skladu s člancima 5. do 10. Direktive?
3. Ako je odgovor na prvo pitanje općenito niječan, nastaju li takve posljedice u dijelu u kojem se mogući značajan utjecaj na okoliš odnosi na vrste na koje bi projekt mogao utjecati kad je za takve vrste propisana stroga zaštita u skladu s člankom 12. Direktive 92/43, uzimajući u obzir *inter alia* važnost takvih vrsta koja je priznata u članku 3. stavku 1. točki (b) Direktive 2011/92 i u uvodnoj izjavi 11. Direktive 2014/52?
4. Je li učinak članka 4. stavka 4. i/ili točke 3. Priloga II.A Direktivi 2011/92, kako je izmijenjena Direktivom 2014/52, tumačeni s obzirom na načelo opreznosti, takav da je nositelj projekta, ako, nakon što dostavi informacije u skladu s Prilogom II.A Direktivi, druga stranka podnese dodatne informacije nadležnom tijelu koje objektivno mogu stvoriti dvojbu u pogledu utjecaja projekta na okoliš, dužan dostaviti dodatne informacije nadležnom tijelu

kojima se može otkloniti takva dvojba ili obavijestiti nadležno tijelo o nedostatku takvih informacija, ili je samo nadležno tijelo dužno prikupiti dodatne informacije kojima se može otkloniti takva dvojba ili, podredno, odrediti da je procjena u skladu s člancima 5. do 10. Direktive nužna u slučaju nedostatka dovoljnih informacija kako bi se otklonila dvojba u pogledu toga hoće li projekt imati značajan utjecaj na okoliš?

5. Ako je odgovor na četvrto pitanje općenito niječan, nastaju li takve posljedice u dijelu u kojem se mogući značajan utjecaj na okoliš odnosi na vrste na koje bi projekt mogao utjecati kad je za takve vrste propisana stroga zaštita u skladu s člankom 12. Direktive Vijeća 92/43, uzimajući u obzir *inter alia* važnost takvih vrsta koja je priznata u članku 3. stavku 1. točki (b) Direktive 2011/92 i u uvodnoj izjavi 11. Direktive 2014/52?

Navedene odredbe prava Europske unije i međunarodnog prava

Članak 191. UFEU-a

Direktiva Vijeća 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore. U članku 12. navodi se da države članice uspostavljaju sustav stroge zaštite životinjskih vrsta navedenih u točki (a) Priloga IV. Sljedeće vrste šišmiša navode se u točki (a) Priloga IV.: Microchiroptera – sve vrste, Megachiroptera – Pteropodidae, Rousettus aegyptiacus.

Direktiva 2011/92/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o procjeni učinaka određenih javnih i privatnih projekata na okoliš, kako je izmijenjena Direktivom 2014/52. U članku 3. stavku 1. točki (b) navodi se da se u procjeni utjecaja na okoliš (u daljnjem tekstu: PUO) utvrđuje, opisuje i procjenjuje na odgovarajući način, u svjetlu svakog pojedinog slučaja, izravni i neizravni značajan utjecaj projekta na biološku raznolikost, s posebnom pozornošću usmjerenom na vrste i staništa zaštićene Direktivom 92/43/EEZ i Direktivom 2009/147/EZ. U skladu s člankom 4. stavcima 2. i 4. države članice određuju, za projekte koji su navedeni u Prilogu II., treba li projekt podlijegati procjeni u skladu s člancima 5. do 10. Ako države članice odluče tražiti odluku za projekte navedene u Prilogu II., nositelj projekta mora osigurati informacije o značajkama projekta i njegovu izglednom značajnom utjecaju na okoliš. Detaljan popis informacija koje treba dostaviti naveden je u Prilogu II.A. Prilog III. sadržava kriterije kojima se utvrđuje trebaju li projekti iz Priloga II. podlijegati PUO-u.

Direktiva 2014/52/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 16. travnja 2014. o izmjeni Direktive 2011/92/EU o procjeni utjecaja određenih javnih i privatnih projekata na okoliš, uvodna izjava 11.

Konvencija o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša, potpisana u Aarhusu u Danskoj 15. lipnja 1998.

Navedena sudska praksa Europske unije

Presuda od 21. rujna 1999., Komisija/Irska, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431;

Presuda od 16. rujna 1999., World Wildlife Fund/Autonome Provinz Bozen i dr., C-435/97, ECLI:EU:C:1999:217;

Presuda od 30. siječnja 2002., Komisija/Grčka, C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60;

Presuda od 7. rujna 2004., Waddenvereniging i Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, t. 44.;

Presuda od 10. siječnja 2006., Komisija/Njemačka, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3;

Presuda od 14. lipnja 2007., Komisija/Finska, C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341;

Mišljenje nezavisne odvjetnice E. Sharpston od 18. listopada 2011., Boxus & Others, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319;

Presuda od 18. listopada 2011., Boxus & Others, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667;

Presuda od 24. ožujka 2011., Komisija/Belgija, C-435/09, EU:C:2011:176, t. 64.;

Presuda od 11. veljače 2015., Marktgemeinde, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79;

Presuda od 6. listopada 2015., East Sussex County Council, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656;

Presuda od 10. studenoga 2016., Komisija/Grčka, C-504/14, ECLI:EU:C:2016:847;

Presuda od 31. svibnja 2018., Komisija/Poljska, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, t. 66. i 67.;

Presuda od 7. studenoga 2018., Holohan i dr., C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843;

Presuda od 4. ožujka 2021., Föreningen Skydda Skogen, C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166;

Presuda od 24. veljače 2022., Namur Est/Region Wallonie, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121;

Mišljenje nezavisne odvjetnice J. Kokott od 15. lipnja 2023., Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39;

Presuda od 15. lipnja 2023., Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Navedene odredbe nacionalnog prava i navedena nacionalna sudska praksa

The Planning and Development Regulations 2001. (Uredba iz 2001. o prostornom planiranju i izgradnji) Članak 109. stavci 2B., 4. i 5. i članak 299B. stavak 2. točka (b).

Članak 109. stavci 2B., 4. i 5. odnose se na odluku Odbora o prethodnoj ocjeni toga postoji li stvarna vjerojatnost značajnog utjecaja na okoliš koja proizlazi iz predloženog projekta izgradnje i je li stoga potrebno provesti PUO. Odbor treba uzeti u obzir kriterije utvrđene u Prilogu 7., informacije podnesene u skladu s Prilogom 7A., dodatne informacije, ako postoje, navedene u stavku 2A. točki (a) i opis, ako postoji, naveden u stavku 2A. točki (b) te, po potrebi, dostupne rezultate prethodnih provjera ili PUO-a, koje se provode na temelju zakonodavstva Unije.

U skladu s člankom 299B. stavkom 2. točkom (b), ako je informacije navedene u stavku 1. točki (b) podtočki ii. podpodtočki II. dostavio tužitelj i ako u skladu s odlukom Odbora o prethodnoj ocjeni postoji stvarna vjerojatnost značajnog utjecaja na okoliš koja proizlazi iz predloženog projekta izgradnje, tužiteljev zahtjev treba odbiti razmotriti u skladu s odjeljkom 8. člankom 3. točkom (a) Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Acta 2016 (Zakon o prostornom planiranju i izgradnji stambenih prostora i najmu za stanovanje iz 2016.).

European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 (Uredba iz 2011. donesena u okviru Europskih zajednica (Ptice i prirodna staništa)), članci 51. i 54.

Zakon o prostornom planiranju i izgradnji stambenih prostora i najmu za stanovanje iz 2016., odjeljak 8. članak 3. točka (a) i odjeljak 9. članak 5.

Odjeljkom 8. člankom 3. točkom (a) predviđa se da Odbor može odlučiti odbiti razmotriti bilo koji zahtjev koji mu je podnesen u skladu s odjeljkom 4. člankom 1. ako smatra da su zahtjev za izdavanje dozvole, izvješće o PUO-u ili izjava o utjecaju Natura, ako je takva izjava potrebna, neprikladni ili nepotpuni, pri čemu osobito uzima u obzir propise o izdavanju dozvole i sve propise donesene u skladu s odjeljkom 12. ili odjeljkom 177. Planning and Development Acta, 2000 (Zakon o prostornom planiranju i izgradnji iz 2000.) ili bilo kakvo savjetovanje koje se održava u skladu s odjeljkom 6.

Odjeljkom 9. člankom 5. Odboru se omogućuje da, ako u skladu s odjeljkom 8. člankom 3. nije obavio funkciju odbijanja razmatranja zahtjeva, odbije izdati dozvolu za predloženi strateški projekt izgradnje stambenih prostora u pogledu zahtjeva na temelju odjeljka 4. ako smatra da bi takav projekt izgradnje bio preuranjen zbog neprikladnosti ili nepotpunosti izvješća o PUO-u ili izjave o utjecaju Natura koja je podnesena zajedno sa zahtjevom za izdavanje dozvole.

Jennings & Anor/An Bord Pleanála [2023] IEHC 14

Shadowmill/An Bord Pleanála & Ors. [2023] IEHC 157 (Holland J.)

Monkstown Road Residents Association/An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.)

Sažet prikaz činjenica i glavnog postupka

- 1 U Irskoj živi 11 vrsta šišmiša i sve su uvrštene na popis strogo zaštićenih vrsta iz Direktive 92/43.
- 2 Za potrebe zahtjeva za izdavanje odobrenja za provedbu projekta o kojem je riječ provedeno je istraživanje o drveću te su sastavljena izvješća o prethodnoj ocjeni u ime nositelja projekta radi provedbe PUO-a u skladu s Direktivom 2011/92, kako je izmijenjena, i ocjene prihvatljivosti (u daljnjem tekstu: OP) u skladu s Direktivom 92/43. Izvješće o prethodnoj ocjeni potrebe za PUO-om ne sadržava nikakvu posebnu analizu flore i faune niti se odnosi na utjecaj na šišmiše, a u tablici prethodne ocjene ne upućuje se na biološku raznolikost. U izvješću o prethodnoj ocjeni potrebe za OP-om ne razmatra se posebno stvarni utjecaj na šišmiše, nego se samo općenito navodi da „do uznemiravanja faune može doći izravno zbog gubitka staništa (primjerice obitavališta šišmiša) ili neizravno zbog buke, vibracija i povećanih aktivnosti povezanih s izgradnjom i radovima”.
- 3 Na biološku raznolikost odnosi se jedino izvješće o prethodnoj ocjeni potrebe za OP-om, u kojem se osvrće samo na područja obuhvaćena mrežom Natura 2000, a ne na ekologiju samog područja provedbe projekta izgradnje. Procjena arborikulture provedena je u jednom danu, tijekom dana, i nije uključivala to da šišmiši potencijalno ili stvarno obitavaju na drveću ni to traže li životinje na tom području hranu ili se njime kreću. Nije provedeno istraživanje o šišmišima ni druga istraživanja koja bi se sa znanstvenog aspekta mogla smatrati cjelovitima u pogledu obitavanja šišmiša na tom području. Stoga se nije postupilo u skladu sa Smjernicama za ublažavanje utjecaja na šišmiše za Irsku i nositelj projekta za to nije pružio nikakvo objašnjenje.
- 4 Tužitelj je 7. srpnja 2020. dostavio podnesak Odboru u kojem navodi da najmanji razmak između mjesta provedbe predloženog projekta izgradnje i rijeke Lee iznosi manje od 400 metara i da je rijeka Lee priznata kao važno stanište za rijetke i ugrožene vrste šišmiša kao i druge vrste divljih životinja. Vodeni tok služi kao prolaz u biljnom svijetu kroz koji se šišmiši i druge životinje mogu kretati iz šire ruralne okolice u urbanu sredinu.
- 5 Iako su se u tužiteljevu podnesku postavila pitanja u pogledu rizika od značajnog utjecaja na šišmiše, nakon tog podneska nisu se zatražile nikakve dodatne informacije od nositelja projekta. Ni inspektor ni Odbor nisu utvrdili nikakve dodatne informacije koje omogućuju procjenu rizika od utjecaja na šišmiše. Međutim, tužiteljev podnesak nije sadržavao nikakve znanstvene dokaze ili dokaze koji upućuju na to da šišmiši obitavaju na području o kojem je riječ te je Odbor istaknuo da ne postoje nikakve znatne osjetljivosti okoliša u tom području.

- 6 Inspektor je 11. rujna 2020. predložio da se izda dozvola. Inspektor je smatrao da to područje općenito nije prikladno stanište za divlje životinje ili vrste koje su važne za očuvanje, ali je naveo da rušenje drveća treba provesti u skladu sa savjetima odgovarajuće kvalificiranog ekologa kako bi se izbjegao mogući utjecaj na šišmiše. Inspektor nije proveo prethodnu ocjenu potrebe za PUO-om, nego je isključio postojanje potrebe za provedbom prethodne ocjene nakon preliminarnog pregleda.
- 7 Površina područja o kojem je riječ iznosi 1,13 hektara i to se područje nekad upotrebljavalo kao gradilište. Nalazi se u urbanoj sredini. Na tom području nema građevina koje bi se mogle upotrebljavati za obitavališta šišmiša. Istraživanje o drveću koje je provedeno uključivalo je vizualni pregled svih stabala. Od 17 stabala koja se nalaze na području provedbe projekta izgradnje smatra se da je njih 13 od male vrijednosti i da ih treba ukloniti. Zadržat će se četiri hrastova stabla, a dva će se ukloniti. Šest hrastovih stabala istiskuju Lawsonovi pačempresi, čime se ograničava mogućnost da na njima obitavaju šišmiši. National Parks and Wildlife Service (Služba za nacionalne parkove te divlju faunu i floru, Irska, NPWS) nije označio to područje kao stanište za šišmiše ili druge vrste životinja i National Biodiversity Data Centre (Nacionalni centar za podatke o biološkoj raznolikosti, Irska) nije zabilježio staništa šišmiša ili pojavljivanje šišmiša na tom području.
- 8 Odbor je 16. rujna 2020. odlučio izdati dozvolu. Odbor je prihvatio inspektorovu prethodnu ocjenu potrebe za OP-om, ali nije to učinio u pogledu pitanja PUO-a. Umjesto toga, Odbor je sam proveo prethodnu ocjenu potrebe za PUO-om. Odbor je zaključio da zbog prirode, veličine i položaja područja o kojem je riječ predloženi projekt izgradnje vjerojatno ne bi imao značajan utjecaj na okoliš. U odjeljku odluke o prethodnoj ocjeni potrebe za PUO-om ne upućuje se na priloge II.A ili III. ni bilo koju drugu odredbu Direktive 2011/92 ili općenito na pravo Unije. Upućuje se samo na članak 109. stavak 3. Uredbe iz 2001. o prostornom planiranju i izgradnji. U odluci Odbora uopće se ne navode šišmiši te se njome jednostavno odobravaju izvorni dokumenti nositelja projekta a da se pritom u dijelu o PUO-u ne razmatraju naknadno postavljena pitanja u pogledu šišmiša. Međutim, ta odluka ne uključuje zakonitu mjeru ublažavanja utjecaja na šišmiše koja je relevantna za odluku o prethodnoj ocjeni i odražava inspektorovo stajalište prema kojem sječju drveća, kako bi se ublažili njezini utjecaji na šišmiše, treba provesti u skladu sa savjetima odgovarajuće kvalificiranog ekologa.
- 9 Tužitelj je 3. studenoga 2020. pokrenuo postupak pred sudom koji je uputio zahtjev kako bi pobijao odluku o izdavanju dozvole koju je donio Odbor. Tužitelj tvrdi, među ostalim, da ta odluka nije valjana jer je Odbor počinio pogrešku time što nije uzeo u obzir, ili to nije učinio u dovoljnoj mjeri, moguće uznemiravanje šišmiša ili oštećivanje ili uništavanje mjesta na kojima se šišmiši odmaraju, u smislu članka 12. Direktive 92/43 i Uredbe iz 2011. donesene u okviru Europskih zajednica (Ptice i prirodna staništa), te je osobito počinio pogrešku time što je zaključio da PUO nije potreban u fazi prethodne ocjene unatoč nedostatku dokaza u pogledu tih pitanja.

Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 10 Tužitelj smatra da, s obzirom na strogo zaštićeni status šišmiša u skladu s Direktivom 92/43, moguće uznemiravanje šišmiša ili oštećivanje ili uništavanje mjesta na kojima se odmaraju ima značajan utjecaj na okoliš u smislu Direktive 2011/92. Odbor nije raspolagao s dovoljno informacija kako bi mogao zaključiti da je značajni utjecaj na okoliš malo vjerojatan. Prema tužiteljevom mišljenju, svrha Direktive 2011/92 ugrozila bi se ako bi nositelj projekta i/ili tijelo koje izdaje odobrenje mogli isključiti mogućnost značajnog utjecaja na okoliš u fazi prethodne ocjene na temelju nepotpunih i/ili neprikladnih informacija. Ako potrebne informacije nisu dostupne ili ih nositelj projekta nije podnio, članak 4. stavak 4. Direktive treba tumačiti na način da se njime obvezuje nositelja projekta da o tome obavijesti nadležno tijelo i da se stoga mogućnost značajnog utjecaja na okoliš ne može isključiti. Ako nadležno tijelo objektivno nema dovoljno informacija kako bi otklonilo dvojbu u pogledu toga hoće li projekt imati značajan utjecaj na okoliš, trebalo bi se zahtijevati da se za taj projekt provede procjena u skladu s člancima 5. do 10. Direktive. Osim toga, u kontekstu vrsta koje su strogo zaštićene u skladu s člankom 12. Direktive 92/43, nadležno tijelo ne može u fazi prethodne ocjene *a fortiori* odlučiti da neće provesti PUO jer informacije nisu dostavljene.
- 11 Odbor smatra da je prije svega na nadležnom tijelu da odluči raspolaže li s dovoljno informacija kako bi provelo prethodnu ocjenu potrebe za PUO-om u skladu s Direktivom 2011/92 i relevantnim nacionalnim zakonodavstvom. Ako nije zadovoljno s informacijama koje su mu dostavljene, može zatražiti dodatne informacije. Direktivom 2011/92 od nadležnog se tijela ne zahtijeva da provede PUO samo zato što smatra da ne raspolaže s dovoljno informacija. Nadležno tijelo smatra da je potrebno razlikovati direktive 2011/92 i 92/43. Iako se obje direktive odnose na zaštitu okoliša, neovisne su jedna o drugoj i njima se uvode različite obveze za države članice u pogledu različitih projekata. Osim toga, nadležno tijelo treba utvrditi koje mjere treba poduzeti radi donošenja odluke u skladu s člankom 4. stavkom 4. Direktive 2011/92 i bilo koje odluke u pogledu toga jesu li mu potrebne dodatne informacije od nositelja projekta ili iz drugih izvora, pri čemu na to ne utječe status vrste koja je zaštićena na temelju članka 12. Direktive 92/43.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 12 Sud koji je uputio zahtjev navodi da se Odbor poziva na činjenicu da su inspektor i on utvrdili nepostojanje utjecaja. Međutim, prema mišljenju tog suda, na temelju toga ne može se logično zaključiti da se tim utvrđenjima otklanja dvojba u pogledu donošenja odluke o neprovođenju PUO-a. Na tužitelju je da opovrgne stajalište Odbora, ali je uspio utvrditi niz čimbenika koji mogu izazvati dvojbe, čak i kad se razmatraju u kontekstu drugih čimbenika koji potvrđuju stajalište Odbora.

- 13 Sud koji je uputio zahtjev je na temelju dokaza donio činjenično utvrđenje i zaključio da, iako su postojale neke informacije na temelju kojih je Odbor mogao zaključiti da možda neće biti značajnog utjecaja na šišmiše, nije bilo dovoljno informacija da bi se konačno isključio moguć rizik od značajnog utjecaja na šišmiše zbog provedbe projekta izgradnje.
- 14 Prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, najprije treba utvrditi je li Odbor dužan otkloniti svaku razumnu dvojbu u pogledu značajnog utjecaja na okoliš ili samo treba donijeti „razumnu” odluku na temelju određenih elemenata kojima raspolaže, čak i ako se druge odgovorne osobe možda ne slažu s time. Zatim se postavlja pitanje je li u ovom slučaju ispunjen relevantni kriterij. To je činjenično pitanje o kojem treba odlučiti sud koji je uputio zahtjev. Ako relevantni kriterij treba otkloniti sve razumne dvojbe, u ovom slučaju nije ispunjen. Međutim, ako se kriterij sastoji samo od donošenja razumne odluke, u tom je slučaju, s obzirom na činjenice, kriterij ispunjen.
- 15 Kad je riječ o prvim dvama prethodnim pitanjima, sud koji je uputio zahtjev smatra da je prethodna ocjena potrebe za procjenom utjecaja projekta na vrste ili staništa nepotpuna, neprikladna i nedjelotvorna ako ne postoji prešutna obveza da se provedu ili pribave prikladna znanstvena istraživanja ili da se postupi na temelju pretpostavke da se postojanje utjecaja ne može isključiti. Cilj Direktive 2011/92 ugrozio bi se kad bi se nadležnom tijelu dopustilo da odluči da neće provesti procjenu u skladu s člancima 5. do 10. u slučaju kad nije otklonjena razumna dvojba u pogledu značajnog utjecaja na okoliš. Učinak Direktive 2011/92 treba biti da rizik postoji ako se ne može isključiti na temelju objektivnih elemenata.
- 16 Kad je riječ o trećem i petom prethodnom pitanju, koja se odnose na važnost toga da je za određenu vrstu propisana stroga zaštita u skladu s člankom 12. Direktive Vijeća 92/43, sud koji je uputio zahtjev smatra da povećana razina zaštite predviđena Direktivom 92/43 zahtijeva povećanu razinu sigurnosti u pogledu nepostojanja bilo kakvog utjecaja na tu vrstu u smislu Direktive 2011/92. U skladu s presudom od 24. veljače 2022., Namur Est/Region Wallonie, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121, uzimanje u obzir utjecaja na zaštićene vrste u smislu Direktive 92/43 treba biti sastavni dio postupka izdavanja odobrenje za provedbu projekta u smislu Direktive 2011/92, što znači da nadležno tijelo treba raspolagati prikladnim informacijama o istraživanju i drugim informacijama kako bi ocijenilo utjecaj projekta na bilo koju vrstu zaštićenu Direktivom 92/43.
- 17 Kad je riječ o četvrtom prethodnom pitanju, sud koji je uputio zahtjev smatra da, ako su dvojbu u pogledu značajnog utjecaja na okoliš stvorile dodatne informacije nakon dostave podneska u skladu s Prilogom II.A Direktivi 2011/92, nositelj projekta ili samo nadležno tijelo treba utvrditi dodatne informacije kako bi se otklonila svaka dvojba u pogledu takvog utjecaja ili nadležno tijelo treba smatrati da postojanje takvog utjecaja nije isključeno.