

Věc C-605/23

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

4. října 2023

Předkládající soud:

Administrativen sad Blagoevgrad (Bulharsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

21. září 2023

Žalobkyně:

„Ati-19“ EOOD

Žalovaný:

Načalnik na otdel „Operativni dejnosti“ – Sofia v glavna direkcia „Fiskalen kontrol“ pri Centralno upravlenie na Nacionalna agencija za prichodite (Vedoucí oddělení „Operativní činnosti“ – město Sofie na generálním ředitelství „Daňový dohled“ u centrálního ředitelství Národní agentury pro veřejné příjmy, Bulharsko)

Předmět původního řízení

Původní řízení bylo zahájeno na základě žaloby, kterou podala společnost „Ati-19“ EOOD proti příkazu ze dne 30. srpna 2023, kterým žalovaný nařídil donucovací správní opatření. Tímto příkazem bylo nařízeno „zapečetění“ obchodního prostoru využívaného společností „Ati-19“ EOOD na dobu 14 dnů a uloženo „zákaz vstupu“ podle čl. 186 odst. 1 bodu 1 písm. a) a čl. 187 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty (zakon za danak varhu dobavenata stojnost, dále jen „ZDDS“).

Dne 19. září 2023, během původního řízení, podala společnost „Ati-19“ EOOD k soudu podle čl. 166 odst. 2 soudního řádu správního (administrativnoprocesualen kodeks, dále jen „APK“) návrh na přerušení předběžného výkonu napadeného příkazu ze dne 30. srpna 2023, kterému vydávající orgán vyhověl.

Předmět a právní základ předběžné otázky

Žádost se předkládá na základě čl. 267 prvního pododstavce písm. b) SFEU.

Předběžná otázka

Musí být čl. 47 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě na ochranu před předběžným výkonem opatření, kterou vnitrostátní zákonodárce zavedl za účelem ochrany zájmu uvedeného v článku 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, v jejímž rámci je rozsah soudní kontroly omezen na existenci utpěné škody?

Právní předpisy a judikatura Evropské unie

Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, článek 273

Listina základních práv Evropské unie, čl. 47 odst. 1, čl. 51 odst. 1 a 2, čl. 52 odst. 1

Vnitrostátní právní předpisy

Targovski zakon (obchodní zákoník, dále jen „TZ“)

Zakon za danak varhu dobavenata stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty, dále jen „ZDDS“)

Naredba N° N-18 ot 13.12.2006 za registrirane i očitane črez fiskalni ustrojstva na prodažbite v targovskite obekti, iziskvaniata kam softuerite za upravlenieto im i iziskvania kam licata, koito izvaršvat prodažbi črez elektronen magazin (nařízení č. N-18 ze dne 13. prosince 2006 o evidenci a zaúčtovávání prodejů v obchodních prostorách prostřednictvím daňových záznamových zařízení, o požadavcích na operační software, jakož i o požadavcích na osoby, které uskutečňují online prodeje)

Administrativnoprocesualen kodeks (soudní řád správní, dále jen „APK“)

Stručný popis skutkového stavu a původního řízení

- 1 Žalobkyně je společnost s ručením omezeným s jedním společníkem a její obchodní název zní „Ati-19“.

- 2 Dne 3. srpna 2023 provedli finanční kontroloři generálního ředitelství „Daňový dohled“ centrálního ředitelství Národní agentury pro daňové příjmy kontrolu v obchodním prostoru využívaném společností „Ati-19“ EOOD v Blagojevgradu.
- 3 Při této kontrole dne 3. srpna 2023 byl uskutečněn kontrolní nákup zboží, potravin a nápojů v celkové hodnotě 14,80 Leva (BGN), který finanční kontrolor zaplatil v hotovosti. Za platbu v hotovosti částky 14,80 BGN nebyl vystaven daňový pokladní doklad s pomocí daňového záznamového zařízení registrovaného u daňové správy, umístěného v obchodním prostoru a uvedeného do provozu. Platbu v obchodním prostoru přijal zaměstnanec společnosti.
- 4 Poté, co se finanční kontroloři provádějící kontrolní nákup legitimovali, byla na daňovém záznamovém zařízení v obchodním prostoru provedena za 3. srpen 2023 denní uzávěrka, podle které byl denní obrat uskutečněných nákupů 327,80 BGN. V pokladně obchodního prostoru byla ve skutečnosti zjištěna hotovost ve výši 573,55 BGN; o peněžních prostředcích v pokladně byl vyhotoven záznam, který byl přiložen k protokolu o provedené kontrole obchodního prostoru.
- 5 Jako důkaz o výsledcích kontroly provedené dne 3. srpna 2023 v obchodním prostoru společnosti byl vyhotoven protokol č. 0127640 ze dne 3. srpna 2023.
- 6 Dne 8. srpna 2023 bylo vydáno rozhodnutí o správním přestupku, kterým bylo proti společnosti zahájeno sankční správní řízení podle ustanovení zákona o správních přestupcích a správních sankcích (zákon za administratívne narušenia i nakazania, dále jen „ZANN“), protože dne 3. srpna 2023 při kontrolním nákupu potravin a nápojů v celkové částce 14,80 BGN zaplacené v hotovosti provedeném daňovým orgánem v obchodním prostoru v Blagojevgradu využívaném společností „Ati-19“ EOOD nebyl vystaven daňový pokladní doklad z daňového záznamového zařízení umístěného v obchodním prostoru a uvedeného do provozu. Toto jednání je správním přestupkem podle § 118 odst. 1 ZDDS.
- 7 Na základě rozhodnutí o správním přestupku bylo vydáno rozhodnutí o uložení pokuty, kterým byla společnosti „Ati-19“ EOOD podle čl. 185 odst. 1 ZDDS uložena sankce za správní přestupek, kterého se tato společnost dopustila dne 3. srpna 2023 podle čl. 118 odst. 1 ZDDS.
- 8 Dne 30. srpna 2023 vydal žalovaný podle čl. 186 odst. 1 bodu 1 písm. a) a čl. 187 odst. 1 ZDDS příkaz nařizující správní donucovací opatření spočívající v „zapečetění“ obchodního prostoru na dobu 14 dnů a „zákazu vstupu“, který byl napaden v původním řízení (dále jen „příkaz“).
- 9 Tento příkaz byl doručen zákonnému zástupci společnosti dne 6. září 2023, v potvrzení o doručení bylo určeno datum pro zapečetění obchodního prostoru – 21. září 2023.

- 10 Dne 14. září 2023 podala společnost ke Správnímu soudu v Blagojevgradu (Administrativen sad Blagoevgrad) žalobu proti tomuto příkazu, ve které se podle článku 60 APK domáhala, aby bylo zrušeno povolení jeho předběžného výkonu.
- 11 Usnesením ze dne 18. září 2023 soud o návrhu na zrušení povolení předběžného výkonu nerozhodl s odůvodněním, že byla zmeškána lhůta podle čl. 60 odst. 5 APK.
- 12 Dne 19. září 2023 podala společnost k soudu návrh na přerušení předběžného výkonu příkazu ze dne 30. srpna 2023 podle čl. 166 odst. 2 APK. Tento návrh je předmětem původního řízení.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 13 Žalobkyně se odvolává na chybějící odůvodnění a právní základ pro povolení předběžného výkonu příkazu ze dne 30. srpna 2023. Uvádí, že zapečetění obchodního prostoru, který užívá, bude mít za následek závažné materiální škody pro její činnost, navíc je tento přestupek podle § 118 odst. 1 ZDDS výjimečným případem v činnosti společnosti.
- 14 Žalovaný se nevyjádřil.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 15 ZDDS upravuje zdanění daní z přidané hodnoty každého dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu. V případě nesplnění zákonných povinností osobami povinnými k dani ZDDS stanoví, že budou nařízena správní donucovací opatření a uloženy správní sankce.
- 16 ZDDS zejména kumuluje různá opatření při postihování téhož skutku.
- 17 Článek 118 odst. 1 ZDDS stanoví právnickým osobám a samostatným podnikatelům povinnost zaevidovat a zaúčtovat prodeje, které uskuteční v obchodních prostorách tak, že s pomocí daňového záznamového zařízení vystaví daňový pokladní doklad (daňovou účtenku) nebo pokladní doklad, který byl vytvořen integrovaným automatickým registračním systémem (systémová účtenka), nezávisle na tom, zda je nezbytný jiný daňový doklad, a porušení této povinnosti je správním přestupkem podle čl. 118 odst. 1 ZDDS.
- 18 Tento správní přestupek podle čl. 118 odst. 1 ZDDS je stíhán finanční sankcí, kterou ve správním řízení uloží daňový orgán Národní agentury pro veřejné příjmy; zákon (ZDDS) současně stanoví nařízení správního donucovacího opatření podle čl. 186 odst. 1 bodu 1 písm. a) ZDDS spočívajícího v „zapečetění obchodního prostoru“ na dobu až 30 dní. Kromě toho je při zapečetění obchodního prostoru podle čl. 187 odst. 1 ZDDS rovněž zakázán přístup do tohoto prostoru.

- 19 Obě opatření – „zapečetění“ a „peněžitá sankce“ jsou trestně právní povahy a jejich současné použití za totéž jednání téhož obchodníka v odlišných a samostatných řízeních, přičemž proti uvedeným opatřením lze podat žaloby k odlišným soudům, představuje nepřipustné omezení práva podle článku 50 listiny, pokud vnitrostátní právní úprava nezajišťuje koordinaci řízení umožňující, aby se dodatečné zatížení vyplývající z kumulace omezilo na nezbytné minimum, a pokud neumožňuje zajistit, aby přípustnost všech uložených sankcí odpovídala závažnosti inkriminovaného protiprávního jednání (výrok rozsudku ze dne 4. května 2023 ve věci MV-98, C-97/21, ECLI:EU:C:2023:371).
- 20 Opatření spočívající v „zapečetění“ se použije na základě příkazu daňového orgánu nebo úředníka zmocněného tímto orgánem v řízení, které je svou povahou správním řízením. Tento příkaz má vlastnosti individuálního správního aktu.
- 21 Žaloba podaná proti individuálnímu správnímu aktu má v zásadě odkladný účinek: pozastavuje výkon tohoto aktu až do konečného rozhodnutí ve sporu o jeho právoplatnost. Výjimkou z tohoto pravidla jsou případy, kdy zákon stanoví předběžný výkon aktu nebo případy, v nichž bylo o předběžném výkonu aktu rozhodnuto opatřením orgánu, který tento akt vydal.
- 22 Příkaz k přijetí opatření spočívajícího v „zapečetění“ podle čl. 186 odst. 1 ZDDS nepodléhá předběžnému výkonu před nabytím právní moci, kdy se ze zákona stává vykonatelným titulem. Zákonodárce ovšem zmocnil daňový orgán k tomu, aby v určitých řízeních a za určitých podmínek rozhodl o předběžném výkonu. Přesně o to se jedná v projednávané věci.
- 23 Daňový orgán povolil současně s vydáním příkazu k „zapečetění“ obchodního prostoru využívaného společností „Ati-19“ EOOD k 30. srpnu 2023 jeho předběžný výkon tím, že toto povolení předběžného výkonu zahrnul do tohoto příkazu.
- 24 V potvrzení o obdržení příkazu bylo zapečetění obchodního prostoru stanoveno na 21. září 2023, tedy datum, které předcházelo nabytí právní moci příkazu, protože společnost využila svého práva na opravný prostředek a podala žalobu k soudu. Daňový orgán v odůvodnění jednoznačně neuvedl, že příkaz bude vykonán zapečetěním po uplynutí lhůty pro podání opravného prostředku nebo – v případě podání žaloby – po konečném rozhodnutí soudu. Spíše stanovil lhůtu pro odstranění zboží z obchodního prostoru a z příslušných skladových prostor, která začala plynout dnem doručení příkazu. Daňový orgán tak stanovením data zapečetění obchodního prostoru na 21. září 2023, během probíhajícího soudního řízení, vlastně rozhodl o předběžném výkonu příkazu a v důsledku toho vznikl právní zájem společnosti na předložení věci soudu podle čl. 166 odst. 2 APK (přerušeni předběžného výkonu).
- 25 Předběžný výkon, který je povolen opatřením, není výjimkou z pravidla, že správní akty jsou vykonávány až po nabytí právní moci a porušuje zákaz jejich výkonu až do uplynutí lhůty k jejich napadení ve správním řízení nebo v řízení

před soudem, resp. v případě žaloby nebo odporu do rozhodnutí příslušného vyššího správního orgánu nebo soudu. Předběžný výkon slouží k ochraně života nebo zdraví občanů nebo mimořádně důležitého zájmu státu nebo veřejnosti, k zajištění úspěšného výsledku vykonávacího řízení a k ochraně mimořádně důležitého zájmu na řízení k vydání správního aktu (čl. 60 odst. 1 APK).

- 26 Existují dva způsoby ochrany před předběžným výkonem individuálního správního aktu – napadení rozhodnutí, které jej povoluje, podáním návrhu k soudu, aby toto rozhodnutí zrušil, a podáním návrhu na přerušování předběžného výkonu poté, co toto rozhodnutí nabylo právní moci. V posledně uvedeném případě je návrh na přerušování výkonu přípustný v kterékoliv fázi řízení, které bylo zahájeno podáním opravného prostředku proti příkazu.
- 27 Povolení předběžného výkonu příkazu zapečetěním obchodního prostoru ke dni 21. září 2023, které bylo v tomto příkazu napadeném v původním řízení obsaženo, nabylo právní moci. Podle čl. 60 odst. 5 APK je možné podat proti němu opravný prostředek ve lhůtě tří dnů po jeho oznámení; v projednávané věci byl příkaz oznámen zákonnému zástupci společnosti dne 6. září 2023, zatímco žaloba, která jej napadá a obsahuje návrh na zrušení tohoto povolení podle čl. 60 odst. 5 APK, byla podána dne 14. září 2023. O návrhu nebylo usnesením soudu ze dne 18. září 2023 z důvodu nedodržení lhůty rozhodnuto.
- 28 Poté, co rozhodnutí nařizující zapečetění nabylo dne 21. září 2023 právní moci, je ochrana před výkonem v průběhu soudního řízení o napadení příkazu samotného možná pouze postupem a za podmínek stanovených v čl. 166 odst. 2 a 3 APK (přerušování předběžného výkonu).
- 29 Žaloba směřující proti příkazu byla podána včas a společností provozující dotčený obchodní prostor, která je [aktivně legitimována], z tohoto důvodu je i návrh podaný podle čl. 166 odst. 2 a 3 APK dne 19. září 2023 přípustný a soud o něm musí rozhodnout.
- 30 Právě z rozsahu soudní kontroly podle čl. 166 odst. 2 APK vyplývá otázka účinnosti návrhu ve smyslu čl. 47 odst. 1 Listiny.
- 31 Pro povolení zapečetění k 21. září 2023 bezpochyby existuje právní základ. Ustanovení čl. 188 odst. 1 ZDDS umožňuje daňovému orgánu povolit předběžný výkon příkazu. Sporné je, zda soudní ochrana proti tomuto výkonu před rozhodnutím soudu o právoplatnosti příkazu samotného týkajícího se zapečetění poskytuje dostatečné záruky proti svévolným a nepřiměřeným zásahům do činnosti společnosti.
- 32 Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie „[...] je ochrana před svévolnými a nepřiměřenými zásahy veřejné moci do sféry soukromé činnosti fyzické nebo právnické osoby obecnou zásadou unijního práva“ (rozsudek ze dne 21. září 1989, Hoechst v. Komise, 46/87 a 227/88, EU:C:1989:337, bod 19 a rozsudek ze dne 22. října 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, bod 27).

- 33 V řízení podle čl. 166 odst. 2 a 3 APK, jakož i podle čl. 60 odst. 5 APK, jsou skutečnosti, na nichž se zakládá přestupek podle čl. 118 odst. 1 ZDDS, považovány za prokázané protokolem o výsledcích kontroly provedené daňovým orgánem v obchodním prostoru a rozhodnutím o správním přestupku.
- 34 Protokol, který daňovým orgánem nebo jeho zaměstnanec vyhotovil v rámci svých pravomocí stanoveným postupem a ve stanovené formě, je důkazním prostředkem o jeho jednání nebo vyjádření, k němuž došlo v jeho přítomnosti, a o zjištěných skutečnostech a okolnostech.
- 35 V judikatuře týkající se napadení takového příkazu, jako je příkaz dotčený ve věci v původním řízení, u předkládajícího soudu je rozhodnutí o správním přestupku podle čl. 118 odst. 1 ZDDS považováno za „oficiální potvrzující dokument hmotně právní důkazní hodnoty“ prokazující skutečnosti, na nichž se přestupek zakládá, který obrací důkazní břemeno. Podle judikatury má rozhodnutí o správním přestupku hmotně právní důkazní hodnotu a právě proto vede k obrácení důkazního břemene: až do prokázání opaku se má za to, že skutečnosti, které jsou v něm konstatovány, nastaly tak, jak je v něm uvedeno.
- 36 Soudní kontrola v řízení podle čl. 166 odst. 2 a 3 APK se nevztahuje na podmínky vydání příkazu k „zapečetění“ obchodního prostoru podle čl. 186 odst. 1 bodu 1 písm. a) ZDDS, soud „neprošetřuje“ skutečnosti, na jejichž základě byl příkaz vydán. Podle judikatury soud nezkoumá pravděpodobnou odůvodněnost či neodůvodněnost napadení příkazu samotného podle článku 146 APK, ačkoliv ustanovení čl. 166 odst. 2 APK „[...] odpovídá zajištění práva na přezkum [...]“. Ochrana podle čl. 166 odst. 2 APK se může opírat pouze o „závažnou nebo obtížně napravitelnou škodu“, která by byla adresátovi jeho předběžným výkonem způsobena.
- 37 Za podmínek čl. 60 odst. 1 APK, konkrétně při „ochraně důležitého státního zájmu“ – daňového zájmu státu, nemusí být ani znovu posuzovány podmínky pro povolení předběžného výkonu podle čl. 188 odst. 1 ZDDS. Přezkum navíc nezahrnuje ani procesní vady vydání tohoto povolení. Po uplynutí lhůty pro podání návrhu na zrušení povolení k soudu se má za to, že bylo přijato právoplatně.
- 38 Rozsah soudní kontroly podle čl. 60 odst. 5 až 7 APK týkající se povolení předběžného výkonu podle čl. 188 odst. 1 ZDDS se podstatně neliší od rozsahu podle čl. 166 odst. 2 APK. Existují-li rozdíly, pak se týkají dalšího rozsahu soudní kontroly podle čl. 60 odst. 5 APK, v jejichž rámci soud může přezkoumat posouzení správního orgánu o splnění podmínek podle čl. 60 odst. 1 (vydání povolení předběžného výkonu). Ustanovení čl. 188 odst. 1 ZDDS však není vykládáno ani uplatňováno jednotně.
- 39 V části případů je ustanovení článku 188 ZDDS vykládáno jako domněnka ve prospěch chráněného „důležitého zájmu státu“. V usnesení přijatém Nejvyšším správním soudem (Varchoven administrativen sad, dále jen „VAS“) se uvádí:

„[...] Účelem zákona, který stanoví předběžný výkon, je ochrana příslušných důležitých zájmů státu a veřejnosti a zamezení dalších následků, které jsou uvedeny v rozsahu a oblasti působnosti obecných podmínek stanovených v článku 60 APK, tedy v případech, kdy je povolen předběžný výkon ze zákona, posoudil jejich nezbytnost zákonodárce“ a již nepodléhá dalšímu přezkumu.

- 40 V jiných případech vycházel soud z toho, že ustanovení článku 188 ZDDS nepředpokládá „důležitý zájem státu“, který vyžaduje předběžný výkon takového příkazu, jako je příkaz dotčený ve věci v původním řízení. VAS například v usnesení ze dne 3. října 2019 uvedl, že „[...] se nejedná o předběžný výkon [...] ze zákona, nýbrž o důsledek projevu vůle správního orgánu, tedy podle zákona se nelze domnívat, že jsou splněny podmínky čl. 60 odst. 1 APK, jenom proto, že byl spáchán správní přestupek“. Proto „[...] orgán veřejné moci musí mimořádně důležitý zájem státu a vznik závažné nebo obtížně napravitelné škody v každém konkrétním případě odůvodnit a je povinen dokázat skutečnosti, jichž se dovolává“.
- 41 S ohledem na znění čl. 188 odst. 1 ZDDS zvolené zákonodárcem, které je někdy vykládáno jako domněnka důležitého zájmu státu na předběžném výkonu uloženého opatření spočívajícího v „zapečetění“, bude i rozsah ochrany proti povolení podle čl. 60 odst. 1 APK omezený na „závažnou a obtížně napravitelnou škodu“ způsobenou adresátovi, stejně jako je tomu u rozsahu soudního přezkumu podle čl. 166 odst. 2 APK. Rozdíl mezi řízením podle čl. 60 odst. 5 APK a podle čl. 166 odst. 2 až 3 APK spočívá v právních důsledcích. Zrušení povolení předběžného výkonu „obnovuje“ stav, který byl předtím (čl. 60 odst. 7 druhý věta), zatímco přerušení výkonu zakazuje změnu stavu do budoucna (čl. 166 odst. 2 APK) do doby nabytí právní moci rozhodnutí o žalobě podané proti příkazu. Řízení podle čl. 60 odst. 5 až 7 APK tak nezajišťuje účinnou ochranu.
- 42 Řízení podle čl. 166 odst. 2 až 3 APK není vedeno formou veřejného zasedání na základě písemností a neumožňuje soudu, aby přezkoumal, zda je účelem tohoto předběžného výkonu nepravomocného příkazu ochrana důležitého zájmu státu, což by bylo opatřením proti neodůvodněnému výkonu před závěrečným rozhodnutím soudu o jeho právoplatnosti. Za těchto okolností není vyloučeno, že nastanou právní důsledky příkazu podle čl. 186 odst. 1 bodu 1 písm. a) ZDDS, jehož předběžný výkon byl povolen, a soud následně příkaz zruší jako protiprávní. Z omezeného rozsahu soudní kontroly podle čl. 166 odst. 2 APK proto vyplývají pochybnosti o účinnosti opravného prostředku proti předběžnému výkonu nepravomocného správního aktu.
- 43 Právo na účinnou vnitrostátní právní ochranu ve smyslu článku 47 Listiny, které musí být vykládáno ve světle judikatury ESLP týkající se čl. 6 odst. 1 EÚLP, vyžaduje, aby orgán, kterému přísluší přezkum správních aktů, zajistil „dostatečnou kontrolu“ v řízení (ESLP, rozsudek ze dne 21. června 2016, Al-Dulimi a Montana Management Ing. v. Švýcarsko, stížnost č. 5809/08, ECLI:CE:ECHR:2016:0621JUD000580908, § 130).

- 44 Evropská komise v písemných vyjádřeních ve věci MV-98, C-97/21 (EU:C:2023:371) uvádí, že kontrola je „dostatečná“, pokud má soud pravomoc „[...] změnit přijatý akt v každém směru, ve skutkovém a právním ohledu. Z toho vyplývá, že soudní kontrola se nemůže omezit na přezkum „procesní“ právoplatnosti správního aktu.“ (bod 7 písemných vyjádření). Dokonce i poté, co povolení podle čl. 60 odst. 1 APK nabylo právní moci, musí mít žalobce možnost „[...] provést určitou kontrolu skutečností i postupu jejich zjištění[“] (ESLP, rozsudek ze dne 20. října 2015, Fazia Ali v. Spojené království, stížnost č. 40378/10, ECLI:CE:ECHR:2015:1020JUD004037810, § 83 a § 84).
- 45 Z těchto důvodů je pro rozhodnutí soudu o návrhu společnosti ze dne 19. září 2023 na přerušení předběžného výkonu příkazu ze dne 30. srpna 2023, který byl povolen pravomocným rozhodnutím daňového orgánu, nezbytný výklad Soudního dvora Evropské unie, zda řízení, jako je řízení podle čl. 166 odst. 2 a 3 APK dotčené v projednávané věci, které vylučuje skutkový přezkum a rozsah soudní kontroly omezuje pouze na existenci utrpěné škody, představuje účinnou právní ochranu ve smyslu článku 47 Listiny.

PRACOVNÍ DOKUMENT