

C-287/24. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. április 23.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Conseil d'État (Belgium)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. április 11.

Felperes:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Ellenérdekű fél:

Région wallonne

1. A jogvita tárgya és tényállása:

- 1 Az Oroszország által 2022. február 24-én Ukrajna ellen indított invázió és annak a mezőgazdasági termékekre gyakorolt hatása nyomán az Európai Bizottság elfogadta az uniós mezőgazdasági termelési potenciál növelésére irányuló (EU) 2022/484 végrehajtási határozatot. E határozat lehetővé teszi a mezőgazdasági termelők számára, hogy „az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatok” címén parlagon hagyott földterületeket ismét termesztésbe vonják, megőrizve ugyanakkor a parlagon hagyáshoz kötött valamennyi közvetlen kifizetést.
- 2 Ennek alapján a vallon régió kormánya 2022. május 12-én elfogadta az arrêté prévoyant des dérogations à certaines conditions relatives à la mise en œuvre des jachères pour l'année 2022-t (a parlagon hagyás teljesítésére vonatkozó egyes feltételektől a 2022-es év vonatkozásában való eltérések előírásáról szóló rendelet).¹

¹ Moniteur belge, 2022. május 19., 43644. és azt követő oldalak.

- 3 A Ligue royale belge pour la protection des oiseaux úgy véli, hogy a 2022. május 12-i rendelet azáltal, hogy ösztönzi a parlagon hagyott földterületek természetbe vonását, árt a mezőkön élő madaraknak, amelyek száma többek között a mezőgazdasági földterületek intenzív művelése miatt csökken, sőt veszélyeztettek.
- 4 Azt állítja, hogy az intenzív művelés nélküli helyeken helyreállhatnak a veszélyeztetett fajok populációi. Példaként említi a foglyot, amellyel kapcsolatban egy vadgazdálkodási terv azt állapította meg, hogy a művelésből teljesen kivont területen a populáció nettó növekedést mutatott.
- 5 Rámutat, hogy az elveszett 150 hektárnyi parlagon hagyott földterület, amelyet a megtámadott rendelet a vallon régió egészében véglegesen visszavont a mezőgazdasági termelésbe, távolról sem jelentéktelen a madárvilág számára.
- 6 Úgy véli, hogy a szabályozás által a földterületek parlagon hagyásától való eltérés érdekében meghatározott feltételek nem teljesülnek.
- 7 A Conseil d'État-hoz (államtanács, Belgium) 2022. július 18-án benyújtott keresetlevelével a Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (a továbbiakban: felperes) kérte a vallon kormány 2022. május 12-i rendeletének (a továbbiakban: megtámadott rendelet) megsemmisítését.
- 8 A megsemmisítés iránti kereset vizsgálata keretében a Conseil d'État (államtanács) a 2022/484 végrehajtási határozat érvényességének értékelésére irányuló előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordul a Bírósághoz.

2. Jogi háttér:

Az uniós jog

A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet

- 9 „Az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatokra nyújtott támogatás[ra]” vonatkozó 3. fejezetben a 43. cikk a következőképpen rendelkezik:

„Általános szabályok (1) A[...] mezőgazdasági termelőnek a [...] támogatható összes hektárterületén folytatnia kell az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös [...] mezőgazdasági gyakorlatokat [...]

(2) Az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatok a következők:

- a) a növénytermesztés diverzifikálása;
- b) a meglévő állandó gyepterület fenntartása; valamint
- c) a mezőgazdasági területen ökológiai jelentőségű terület megléte.”

10 „A növénytermesztés diverzifikálása” című 44. cikk a következőképpen rendelkezik:

„(1) Amennyiben a mezőgazdasági termelő szántóterületének mérete 10 és 30 hektár között van, [...] akkor a mezőgazdasági termelőnek e szántóterületen legalább két különböző növénykultúrát kell termesztenie. [...]

Amennyiben a mezőgazdasági termelő szántóterülete 30 hektár fölötti méretű, [...] akkor a mezőgazdasági termelőnek e szántóterületen legalább három különböző növénykultúrát kell termesztenie [...]

(4) E cikk alkalmazásában a »növénykultúra« a következők bármelyike:

[...]

c) a parlagon hagyott földterület,

d) gyep vagy egyéb egyházi takarmánynövény [...]

11 A 46. cikk a következőképpen rendelkezik:

„Ökológiai jelentőségű terület

[...]

(2) A tagállamok 2014. augusztus 1-jéig döntenek arról, hogy az alábbiak közül egyet vagy többet ökológiai jelentőségű területnek tekintenek: a) parlagon hagyott földterület;”

12 A „Záró rendelkezések” megjelölésű VII. cím „Értesítések és sürgősségi helyzet” című 1. fejezetében szerepel a 69. cikk, amely a következőképpen rendelkezik:

„Egyedi problémák megoldására szolgáló intézkedések

(1) A Bizottság sürgősségi helyzet esetén, egyedi problémák megoldása érdekében szükséges és indokolható végrehajtási jogi aktusokat fogad el. Ezek a végrehajtási jogi aktusok eltérhetnek e rendelet rendelkezéseitől, de csak a feltétlenül szükséges mértékig, és a feltétlenül szükséges időtartamra [...]

(2) Kellően indokolt, rendkívül sürgős esetben és az ilyen egyedi problémáknak a közvetlen kifizetések rendszere folyamatos működésének rendkívüli körülmények esetén való biztosítása mellett történő megoldása érdekében, a Bizottság – a

71. cikk (3) bekezdésében említett eljárásnak megfelelően – azonnal alkalmazandó végrehajtási jogi aktusokat fogad el.”

A közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és X. mellékletének módosításáról szóló, 2014. március 11-i 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet

- 13 A 639/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (2) bekezdése a következőket írja elő:

„A parlagon hagyott földterületeken tilos mezőgazdasági termelést végezni [...]”

- 14 A 639/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (10b) bekezdése a következőket írja elő:

„A növényvédő szerek használata a (2) [...] bekezdésben említett összes területen [...] tilos.”

Az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletről és a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletről a környezetbarátabbá válást ösztönző támogatással kapcsolatos egyes feltételeknek a 2022-es igénylési év vonatkozásában történő teljesítése tekintetében való eltérésről szóló, 2022. március 23-i (EU) 2022/484 bizottsági végrehajtási határozat

- 15 A (2) preambulumbekkezdés szövege a következő:

„Az 1307/2013/EU rendelet 44. cikkének (4) bekezdése értelmében a növénytermesztés diverzifikálása céljából a parlagon hagyott földterületek, illetve a gyepek vagy egyéb egynyári takarmánynövények különböző növénykultúrájának tekintendők. Ez azt jelenti, hogy az a földterület, amelyen legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra került sor, nem tekinthető parlagon hagyott földterületnek.”

- 16 A (3) preambulumbekkezdés szövege a következő:

„Az 1307/2013/EU rendelet 46. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja értelmében a parlagon hagyott földterületek ökológiai jelentőségű területnek tekinthetők. A 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (2) bekezdése megtiltja a mezőgazdasági termelést, ugyanazon rendelet 45. cikkének (10b) bekezdése pedig a növényvédő szerek használatát az ökológiai jelentőségű területnek minősülő parlagon hagyott földterületen.”

- 17 A (4) preambulumbekkezdés szövege a következő:

„Az Oroszország által 2022. február 24-én Ukrajna ellen indított invázió a nyersanyagárak ugrásszerű növekedését vonta maga után, és hatással van a

mezőgazdasági termékek kínálatára és keresletére is. E helyzet kezelése érdekében mind az élelmiszer-, mind a takarmányellátás tekintetében növelni kell az uniós mezőgazdasági termelési potenciált.”

18 Az (5) preambulumbekzdés szövege a következő:

„A paragon hagyott földterületek növénytermesztésre alkalmas szántóterületek, és mint ilyenek – noha a különböző adottságaik, például a talajminőség függvényében változó mértékben – azonnal felhasználhatók lennének élelmiszer- és takarmánytermelésre. Ezért annak érdekében, hogy a mezőgazdasági termelők a rendelkezésre álló területeiket a lehető legnagyobb mértékben élelmiszer-termelési és takarmányozási célokra használhassák, indokolt engedélyezni a tagállamok számára, hogy a 2022-es igénylési év tekintetében eltérjenek a környezetbarátabbá válást ösztönző támogatással kapcsolatos feltételektől (ideértve a növényvédő szerek használatára alkalmazandó előírásokat is)[a] paragon hagyott földterületek esetében [...]”

19 A (6) preambulumbekzdés szövege a következő:

„Indokolt úgy rendelkezni, hogy e határozat csupán a feltétlenül szükséges mértékben és időtartamra tegye lehetővé a növénytermesztés diverzifikálására és az ökológiai jelentőségű területekre vonatkozó kötelezettségektől való eltérést. Az eltéréseknek a 2022-es igénylési évre kell korlátozódniuk, és a mezőgazdasági termékek kínálatára és keresletére gyakorolt hatást hivatottak kezelni azáltal, hogy megnövelik az élelmiszer- és takarmánytermelés céljára rendelkezésre álló teljes szántóterületet.”

20 A (7) preambulumbekzdés szövege a következő:

„Az eltérések alkalmazására vonatkozó határozat meghozatalakor a tagállamoknak megfelelően figyelembe kell venniük az éghajlat és a környezet szempontjából előnyös mezőgazdasági gyakorlatok célkitűzéseit és különösen azt, hogy a talaj és a természeti erőforrások minőségét, valamint a biológiai sokféleséget kielégítő védelemben kell részesíteni, kiváltképp a virágzás és a fészkelő madarak tekintetében legérzékenyebb időszakokban.”

21 A (8) preambulumbekzdés szövege a következő:

„Annak biztosítása érdekében, hogy az e határozatban engedélyezett eltérések eredményesek legyenek a kitűzött célok, vagyis a nyersanyagárak növekedésének, valamint a keresletre és kínálatra gyakorolt hatásoknak a mérséklése szempontjából, indokolt előírni a tagállamok számára, hogy az e határozatról szóló értesítés időpontjától számított 21 napon belül határozzanak az eltérések alkalmazásáról, és határozataikról azok meghozatalának időpontjától számítva 7 napon belül értesítsék a Bizottságot.”

22 Az 1. cikk a következőképpen rendelkezik:

„A környezetbarátabbá válást ösztönző támogatással kapcsolatos egyes feltételektől a 2022-es igénylési év tekintetében történő eltérésről szóló határozatok

(1) Az 1307/2013/EU rendelet 44. cikkének (4) bekezdésétől eltérve a 2022-es igénylési év tekintetében a tagállamok határozhatnak úgy, hogy a parlagon hagyott földterületet **különálló növénykultúrának tekintik, annak ellenére, hogy az ilyen földterületen legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra került sor, illetve hogy az ilyen területet megművelték.***

(2) A 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (2) bekezdésétől eltérve a 2022-es igénylési év tekintetében a tagállamok határozhatnak úgy, hogy a parlagon hagyott földterületet az 1307/2013/EU rendelet 46. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontja alapján **ökológiai jelentőségű területnek tekintik, annak ellenére, hogy az ilyen földterületen legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra került sor, illetve hogy az ilyen területet megművelték.*** Az 1307/2013/EU rendelet X. mellékletében a parlagon hagyott földterületre vonatkozóan meghatározott súlyozási tényező alkalmazandó.

A 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (10b) bekezdésétől eltérve, ha a tagállamok élnek az e bekezdés első albekezdésében említett eltérés lehetőségével, határozhatnak úgy is, hogy engedélyezik növényvédő szerek használatát a szóban forgó földterületeken, amennyiben azokon legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra kerül sor, illetve ha az érintett területeket megművelik.”

A belga jog

A vallon régió kormányának a parlagon hagyás teljesítésére vonatkozó egyes feltételektől a 2022-es év vonatkozásában való eltérések előírásáról szóló 2022. május 12-i rendelete

- 23 A megtámadott rendelet preambulumban az 1307/2013 rendeletre, a 639/2014 felhatalmazáson alapuló rendeletre, valamint a 2022/484 végrehajtási határozatra hivatkozik.
- 24 A preambulumban egyebekben kimondja:

„Tekintettel a sürgősségre, amelyet az indokol, hogy az Oroszország által 2022. február 24-én Ukrajna ellen indított invázió súlyosbította az alapvető élelmiszertermékek árának emelkedését, és világszinten hatással volt a mezőgazdasági termékek kínálatára és keresletére;

* A félkövérrel szedett két szövegrészt a megtámadott rendelet közel szó szerint átveszi.

E helyzet kezelése érdekében az európai törekvésekhez való csatlakozás érdekében mind az élelmiszer-, mind a takarmányellátás tekintetében növelni kell a vallon régióban a mezőgazdasági termelési potenciált;

E célból a 2022-es év tekintetében a parlagon hagyott földterületeknek a mezőgazdasági termelés céljára történő használatára vonatkozó tilalom alóli bizonyos eltéréseket kell előírni;

[...]

25 A megtámadott rendelet 2. cikkének 1. §-a értelmében:

„2. cikk 1. § A bizottsági határozat 1. cikke alkalmazásában a 2022-es év vonatkozásában a következő rendelkezések kerülnek elfogadásra:

1° az 1307/2013/EU rendelet 44. cikkének (4) bekezdésétől eltérve különálló növénykultúrának tekintendők azok a parlagon hagyott földterületek, amelyeken legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra került sor, illetve amelyeket megműveltek;

2° a 639/2014/EU rendelet 45. cikkének (2) bekezdésétől eltérve ökológiai jelentőségű területnek tekintendők azok a parlagon hagyott földterületek, amelyeken legeltetésre vagy termelési célból végzett betakarításra került sor, illetve amelyeket megműveltek.”

26 A (2) bekezdés tartalmazza azon növénykultúrák felsorolását, amelyek esetében engedélyezett a parlagon hagyott földterületek termesztésbe vonása.

3. A felek álláspontja:

A felperes

27 Megsemmisítés iránti keresetének alátámasztása érdekében a felperes azt állítja, hogy a 2022/48 végrehajtási határozat sérti az 1307/2013 rendeletet, és attól eltér, valamint sérti a 639/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkének (2) és (10b) bekezdését is (lásd ezen összefoglalás 13. és 14. pontját).

28 Megjegyzi, hogy a 2022/484 végrehajtási határozatot az 1307/2013 rendelet 69. cikke alapján fogadták el, és hogy a 2022/484 végrehajtási határozatban hivatkozott rendkívüli sürgősséget lényegében annak (4) preambulumbekkezdése foglalja össze, amely a „nyersanyagárak ugrásszerű növekedés[re]” hivatkozik (lásd ezen összefoglalás 17. pontját).

29 A felperes megjegyzi, hogy akkor még nem volt szó az élelmiszerhiány kockázatáról, hanem csupán az árak emelkedéséről, amelyet a termelés növelésével kívántak csökkenteni. Úgy véli azonban, hogy a sürgősség igazolása erősen hiányosnak bizonyul, mivel a nevezett „nyersanyagokat” egyáltalán nem

határozzák meg, és az „ugrásszerű növekedés” egyáltalán nincs számszerűsítve vagy részletezve. Márpedig az arányosság elve és az 1307/2013 rendelet 69. cikkének (1) bekezdésében előírt azon szabály értelmében, amely szerint eltérésre „csak a feltétlenül szükséges mértékig, és a feltétlenül szükséges időtartamra” van lehetőség, a sürgősséget meggyőzőbb, részletes és objektív módon kell igazolni, és másrészt meg kell jelölni, hogy melyek ezek a nevezett nyersanyagok, amelyek ára növekedett, tehát az elfogadott intézkedés hatályát ezen nyersanyagok termelésére kell korlátozni.

- 30 A felperes a megtámadott rendelet végleges elfogadását megelőzően készült feljegyzésre hivatkozik, amely a következőket rögzíti:

„A[z Európai] Bizottság egyértelművé tette, hogy a tagállamok jelentős mozgástérrel rendelkeznek a javasolt eltérések végrehajtását illetően.

Így szabadon határozhatják meg az eltérések földrajzi hatályát, azokat a gazdálkodási módszereket, amelyeket a parlagon hagyott földterületeken engedélyezni kívánnak (legeltetés, betakarítás vagy természetbe vonás), az engedélyezett növénykultúrák listáját.”

- 31 A felperes nem tudja, hogy a vallon régió honnan szerezte ezt az információt, de úgy tűnik, hogy a tények megerősítik, és nem fogadható el, hogy egy eltérés ilyen széles körű és homályos legyen. Elsődlegesen tehát úgy véli, hogy megsértették az 1307/2013 rendelet 69. cikkének (1) és (2) bekezdését.
- 32 Mivel a megtámadott rendelet alapját a 2022/484 végrehajtási határozat képezi, amelynek szövegét a megtámadott rendelet megismétli, a felperes azt javasolja a Conseil d’État-nak (államtanács), hogy terjessze a Bíróság elé azt a kérdést, hogy e végrehajtási határozat összeegyeztethető-e az 1307/2013 rendelet – 639/2014 felhatalmazáson alapuló rendelet 45. cikkével összefüggésben értelmezett – 69. cikkével.

Az ellenérdekű fél

- 33 Az ellenérdekű fél mindenekelőtt azt állítja, hogy a felperes által felhozott jogalap elfogadhatatlan, mivel nem nyújtott be közvetlenül a Bírósághoz az (EU) 2022/484 végrehajtási határozat megsemmisítése iránti keresetet. Egyébiránt úgy véli, hogy kétségesnek tűnik, hogy lehet-e előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel a Bírósághoz fordulni, jöllehet megsemmisítés iránti keresetre – feltéve hogy arra lehetőség van – nem került sor. E tekintetben az 1994. március 9-i TWD Textilwerke Deggendorf ítéletre (C-188/92, EU:C:1994:90) hivatkozik.
- 34 Ezt követően azt állítja, hogy a jogalap nem megalapozott. Legelőször is azt az álláspontot képviseli, hogy a felperes téved, amikor az 1307/2013 rendelet 69. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, mivel a 2022/484 végrehajtási határozat éppen a 69. cikk (1) bekezdésén alapul. Úgy véli továbbá, hogy a felperes nem fejt ki a jogalapját, és csupán úgy tűnik, hogy a 2022/484

végrehajtási határozat indokolása nem tetszik a felperesnek. Az ellenérdekű fél tehát kéri a jogalap elfogadhatatlanságának megállapítását.

- 35 A 2022/484 végrehajtási határozat indokolásának hiányát illetően az ellenérdekű fél kifejti, hogy a Bíróság csak bizonyos esetekben semmisít meg egy jogi aktust az indokolási kötelezettség megsértése miatt. Állítása szerint a Bíróság a jogi aktust összefüggéseibe helyezve megvizsgálja, hogy az indokolása kellően világos-e, egyértelmű-e, és lehetővé teszi-e a jogi aktus elfogadása indokainak megértését. A jelen ügyben az ellenérdekű fél azt állítja, hogy a 2022/484 végrehajtási határozat többször is kifejti az elfogadásának indokait, tudniillik azt, hogy „[a]z Oroszország által 2022. február 24-én Ukrajna ellen indított invázió a nyersanyagárak ugrásszerű növekedését vonta maga után, és hatással van a mezőgazdasági termékek kínálatára és keresletére is”, amely folytán „[e] helyzet kezelése érdekében mind az ételkészítés-, mind a takarmányellátás tekintetében növelni kell az uniós mezőgazdasági termelési potenciált” (a 2022/484 végrehajtási határozat (4) preambulumbekzdése). Állítása szerint ebben a preambulumbekzdésben a Bíróság ítélezési gyakorlatában (különösen a 2018. november 22-i Swedish Match ítéletben [C-151/17, EU:C:2018:938]) foglalt két feltétel található meg, vagyis egyrészt a határozat meghozatalához vezető helyzet egésze, tudniillik az Oroszország által Ukrajna ellen indított invázió és annak következményei, és másrészt az elérendő célok, tudniillik az uniós mezőgazdasági termelési potenciál növelése. Emlékeztet továbbá a (6) preambulumbekzdésre annak állítása érdekében, hogy azonosították az általános helyzetet és a célkitűzéseket.

4. A Conseil d'État (államtanács) értékelése

- 36 A Conseil d'État (államtanács) először is emlékeztet az EUMSZ 267. cikk rendelkezéseire, és rámutat, hogy Belgium legfelsőbb közigazgatási bíróságaként végső fokon jár el, és így főszabály szerint köteles kérdést intézni a Bírósághoz, ha a várható válasz szükséges a jogvita megoldásához.
- 37 A Bíróság az említett kötelezettség terjedelmét a következőképpen pontosította:
„[A]zon nemzeti bíróságok tekintetében, amelyek határozatai ellen belső jog szerinti jogorvoslatra [...] lehetőség [van], [...] ezeknek a bíróságoknak – ha [uniós] jogi kérdés merül fel előttük – eleget kell tenniük azon kötelezettségüknek, hogy a Bírósághoz forduljanak, kivéve ha megállapították, hogy a felmerült kérdés nem releváns, vagy hogy a szóban forgó [uniós jogi] rendelkezést a Bíróság már értelmezte, vagy hogy a [z uniós] jog helyes alkalmazása olyan nyilvánvaló, hogy minden észszerű kétséget kizár” (2005. szeptember 15-i Intermodal Transports ítélet [C-495/03, EU:C:2005:552, 33. pont]).
- 38 A Bíróság pontosította továbbá, hogy:
„E helyzet fennállását a [z uniós] jog jellemzőire, értelmezésének sajátos nehézségeire és a [z Unió]n] belüli ítélezési gyakorlat eltéréseinek kockázatára

figyelemmel kell értékelni” (2005. szeptember 15-i Intermodal Transports ítélet [C-495/03, EU:C:2005:552, 33. pont]; 2015. szeptember 9-i Ferreira da Silva e Brito és társai ítélet [C-160/14, EU:C:2015:565, 37. pont]).

- 39 A jelen ügyben a 2022/484 végrehajtási határozat az 1307/2013 rendelet 69. cikkének (1) bekezdésén alapul.
- 40 A felperes érvelése tehát téves előfeltevésen alapul, amennyiben azt állítja, hogy a 2022/484 végrehajtási határozat az 1307/2013 rendelet 69. cikkének (2) bekezdésén alapul, amely „kellően indokolt, rendkívül sürgős eset[et]” követel meg, míg az (1) bekezdés nem követel meg ugyanilyen mértékű sürgösséget.
- 41 A felperes által kért, előzetes döntéshozatalra előterjesztendő kérdés azonban arra irányul, hogy egy uniós jogi aktus érvényességéről kérdezze a Bíróságot, és a Conseil d’État (államtanács) maga nem határozhat egy uniós jogi norma érvényességéről.
- 42 Így egyedül a Bíróság feladata, hogy megválaszolja azt a kérdést, hogy a felperes által javasolt, előzetes döntéshozatalra előterjesztendő kérdés elfogadható-e annak ellenére, hogy nem kérte közvetlenül a Bíróság előtt a 2022/484 végrehajtási határozat megsemmisítését.
- 43 Hasonlóképpen egyedül a Bíróság feladata annak megállapítása, hogy a 2022/484 végrehajtási határozat indokai jogilag elfogadhatók-e. E tekintetben megállapítást nyert, hogy az indokolási kötelezettségnek minden olyan, joghatást kiváltó jogi aktusra vonatkoznia kell, amely megsemmisítés iránti kereset tárgyát képezheti, vagyis – formájától függetlenül – az intézmények által elfogadott valamennyi olyan rendelkezésre, amely kötelező joghatások kiváltására irányul. A Bíróság egyébiránt pontosította, hogy ez az indokolási kötelezettség „előírja, hogy valamennyi érintett jogi aktusnak tartalmaznia kell azon indokok leírását, amelyek az intézményt a jogi aktus elfogadására készítették úgy, hogy a Bíróság felülvizsgálatot gyakorolhasson, és mind a tagállamok, mind az érintett harmadik személyek megismerhessék azokat a körülményeket, amelyek között a közösségi intézmények a Szerződést alkalmazták” (2009. október 1-jei Bizottság kontra Tanács ítélet, C-370/07, EU:C:2009:590, 37. pont).
- 44 Meg kell azonban jegyezni, hogy az intézkedés arányosságával, pontosabban annak indokolásával kapcsolatban megfogalmazott kritika csak a 2022/484 végrehajtási határozat (4) preambulumbekkezdését veszi figyelembe, nem veszi azonban figyelembe az (5), (6), (7) és (8) preambulumbekkezdést (lásd ezen összefoglalás 18–21. pontját).
- 45 Következésképpen a Conseil d’État (államtanács) előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé terjeszti a felperes által javasolt kérdést.

5. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

- 46 „Összeegyeztethető-e az 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletről és a 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletről a környezetbarátabbá válást ösztönző támogatással kapcsolatos egyes feltételeknek a 2022-es igénylési év vonatkozásában történő teljesítése tekintetében való eltérésekről szóló, 2022. március 23-i (EU) 2022/484 bizottsági végrehajtási határozat a közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint a 637/2008/EK és a 73/2009/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a – közös agrárpolitika keretébe tartozó támogatási rendszerek alapján a mezőgazdasági termelők részére nyújtott közvetlen kifizetésekre vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1307/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és X. mellékletének módosításáról szóló, 2014. március 11-i 639/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 45. cikkével összefüggésben értelmezett – 69. cikkével?”

MUNKADOKUMENTUM