

Byla C-370/23

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2023 m. birželio 13 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. balandžio 26 d.

Pareiškėjas:

Mesto Rimavská Sobota

Atsakovė (kita kasacinio proceso šalis):

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky

<...>

[teismo pavadinimas, bylos numeris]

NUTARTIS

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (Slovakijos Respublikos Vyriausiasis administracinis teismas) posėdyje byloje pagal **Mesto Rimavská Sobota** (Rimavská Sobota miestas; pareiškėjas), buveinės adresas <...> Rimavská Sobota, <...> <adresas, identifikavimo numeris>, kuriam atstovavo advokatų kontora <...>, <advokato duomenys>, skundą prieš **Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky** (Slovakijos Respublikos žemės ūkio ir kaimo plėtros ministerija; atsakovė), buveinės adresas <...> <adresas> Bratislava dėl atsakovės 2019 m. birželio 25 d. sprendimo teisėtumo kontrolės <...> <proceso numeris>, nagrinėdamas pareiškėjo kasacinį skundą dėl 2020 m. gegužės 13 d. *Krajský súd v Banskej Bystrici* (Banska Bistrica apygardos teismas) <...> <proceso numeris> sprendimo,

n u t a r ė:

- I. *Najvyšší správny súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos Vyriausiasis administracinis teismas) **stabdo** bylos nagrinėjimą <...> <nuoroda į nacionalinės teisės aktus>.
- II. Vadovaudamasis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu *Najvyšší správny súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos Vyriausiasis administracinis teismas) **pateikia** Europos Sąjungos Teisingumo Teismui **tokio turinio prejudicinį klausimą**:

Ar 2010 m. spalio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 995/2010, kuriuo nustatomos veiklos vykdytojų, pateikiančių rinkai medieną ir medienos produktus, pareigos 2 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad medienos pateikimas rinkai – tai ir šio reglamento 1 priede apibrėžtos padarinės arba malkinės medienos pardavimas už užmokestį, kai pagal sutartį medienos ruošą vykdo pirkėjas, vadovaudamasis pardavėjo nurodymais ir jo prižiūrimas?

M o t y v a i

- 1 Kasacinis teismas kreipėsi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą prašydamas priimti prejudicinį sprendimą dėl 2010 m. spalio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 995/2010, kuriuo nustatomos veiklos vykdytojų, pateikiančių rinkai medieną ir medienos produktus, pareigos (toliau – Reglamentas), 2 straipsnio b ir c punktų išaiškinimo.

I.

Ginčas pagrindinėje byloje ir procesas nacionaliniuose teismuose

- 2 2019 m. birželio 25 d. atsakovės sprendimu <...> <proceso numeris> (toliau – atsakovės sprendimas) siejamu su 2019 m. balandžio 10 d. *Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia* (Slovakijos miškų ūkio ir medienos ruošos inspekcijos, Slovakija) <...> <numeris> sprendimu (toliau – pirmosios instancijos teismo sprendimas) atsakovė skyrė pareiškėjui 2000 EUR dydžio baudą pagal *Zákon č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov* (Įstatymas Nr. 113/2018 dėl medienos ir medienos produktų pateikimo vidaus rinkai, kuriuo iš dalies keičiamas ir papildomas Įstatymas Nr. 280/2017 dėl paramos ir subsidijų žemės ūkiui ir kaimo plėtrai teikimo ir Įstatymas Nr. 292/2014 dėl finansavimo iš Europos struktūrinių ir investicijų fondų ir kai kurių kitų įstatymų pakeitimo bei papildymo, su pakeitimais) (toliau – Medienos įstatymas) 17 straipsnio 5 dalies b punktą už pareiškėjo tariamai padarytą kitą administracinį nusižengimą pagal Medienos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies c punktą, kadangi pareiškėjas, kaip veiklos vykdytojas, netaikė deramo patikrinimo sistemos pagal Medienos įstatymo

4 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis. Be to, pareiškėjui nurodyta atlikti taisomuosius veiksmus.

- 3 Atsakovė nusprendė, kad pareiškėjas, kaip savivaldybė, yra juridinis asmuo, kaip tai suprantama pagal *Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení* (Savivaldybių organizavimo įstatymas Nr. 369/1990 su pakeitimais) 1 straipsnio 1 dalį, kuris įstatyme nustatytomis sąlygomis savarankiškai tvarko savo turtą bei pajamas. Vadinasi, pareiškėjas nėra organizacija, įsteigta ne ūkinei veiklai vykdyti arba negalinti vykdyti ūkinės veiklos.
- 4 Sutikdama su pirmosios instancijos institucija, atsakovė nurodė, jog iš surinktų kasos dokumentų matyti, kad pareiškėjas pardavinėjo malkinę medieną tiesiogiai fiziniams asmenims <...>. Tie kasos dokumentai buvo susiję su formomis „savarankiškos medienos gamybos leidimas“ ir „L4 43 Medienos kilmės dokumentas“, kuriose nurodyta medienos rūšis – malkinė mediena ir atitinkamas jos tūris. Atsakovė laikėsi nuomonės, kad, kalbant apie malkinės medienos pardavimą pirmą kartą, nesvarbu, kas atliko medienos ruošą. Jos vertinimu, tiek, kiek pareiškėjas prekiaavo malkine mediena, galimybei laikyti jį veiklos vykdytoju neturi reikšmės tai, kas atlieka taip parduodamų prekių ruošą, kaip ir tai, ar parduodama jau paruošta, ar nenukirsta mediena su teise vėliau atlikti jos ruošą.
- 5 Atsakovė taip pat nurodė aplinkybę, kad administraciniuose dokumentuose yra ir skelbimas apie „nenukirstos medienos pardavimo“ viešojo pirkimo konkursą ir pardavimo sutarties kopija <...> <numeris>, kurią pareiškėjas pasirašė <...> <data> su <...> <...> <pirkėjo pavadinimas> su pirkėju, tuo tarpu II straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad sutarties dalykas yra pardavėjo (pareiškėjo) įsipareigojimas „parduoti medienos masę“, o pagal II straipsnio 2 dalį pardavėjas įsipareigojo sudaryti pirkėjui sąlygas atlikti „medienos ruošą“. Tolesnėse sutarties nuostatose nurodyta, kad atlikus medienos ruošą turėjo būti „išmatuojama medienos masė“ dalyvaujant pareiškėjo darbuotojams, t. y., pareiškėjas ir po medienos ruošos dar atliko tolesnius veiksmus, susijusius su medienos pardavimu ir jos pateikimu rinkai. Sutarties dalykas buvo padarinė mediena. Atsakovė ir šiuo atveju laikėsi nuomonės, kad neturi reikšmės, kas atliko medienos ruošą, jeigu parduodama buvo tik mediena. Todėl, jos nuomone, pareiškėjas turėjo veiklos vykdytojo statusą.
- 6 Kadangi pareiškėjas, būdamas veiklos vykdytojas, tinkamai netaikė deramo patikrinimo sistemos, atsakovė nusprendė, kad pareiškėjas padarė administracinį nusižengimą pagal Medienos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies c punktą, ir todėl skyrė jai baudą.
- 7 Pareiškėjas apskundė atsakovės sprendimą, nurodęs, kad jis pardavinėjo nenukirstą medieną su teise atlikti jos ruošą, todėl neturėjo veiklos vykdytojo statuso. Kartu jis išreiškė poziciją, kad niekada neplatino medienos bei medienos produktų ir nenaudojo jų savo ūkinėje veikloje. Todėl, pareiškėjo nuomone, jis neturėjo veiklos vykdytojo statuso, jam nebuvo taikomos Medienos įstatymo 4 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nustatytos pareigos, ir jis negalėjo būti nubaustas už tų

pareigų nevykdymą. Pareiškėjas rėmėsi 2016 m. birželio 12 d. Komisijos pranešime C(2016) 10A dalyje nurodyta situacija, susijusi su aplinkybėmis, kuriomis įmonė ir (arba) asmuo laikomi veiklos vykdytojais. Pagal šią situaciją:

„Miško savininkas Z įmonei A parduoda teisę kirsti jam priklausančioje žemėje augančius medžius, kuriuos įmonė A platins arba naudos savo veiklai.

<...> Paruošusi medieną, skirtą platinti arba naudoti savo veiklai, įmonė A tampa veiklos vykdytoja“.

- 8 2020 m. gegužės 13 d. sprendimu <...> <proceso numeris> (toliau – skundžiamas sprendimas) *Krajský súd v Banskej Bystrici* (Banska Bistricos apygardos teismas) (toliau – administracinis teismas) atmetė pareiškėjo administracinį skundą. Nagrinėjamoje byloje administracinis teismas darė prielaidą, kad svarbiausia yra nustatyti, ar pareiškėjas turi veiklos vykdytojo, kuris pagal reglamento 4 straipsnio 2 dalį privalo taikyti jo 6 straipsnyje apibūdintą deramo patikrinimo sistemą, statusą. Atsižvelgdamas į aplinkybę, kad administracijos institucijų nustatytais atvejais buvo pardavinėjama mediena, administracinis teismas nustatė, kad kvalifikuojant pareiškėją kaip veiklos vykdytoją neturi reikšmės, ar tokia mediena parduodama nenukiršta (kai jos ruošia tenka pirkėjui), ar jau atlikus jos ruošą. Bet kuriuo atveju tai yra medienos pateikimas rinkai pirmą kartą, kitaip tariant, medienos pristatymas neatsižvelgiant į naudojamą pardavimo būdą, siekiant ją platinti arba naudoti vykdant komercinę veiklą. O parduodama buvo malkinė mediena, kaip tai suprantama pagal Reglamento 1 priedą.
- 9 Administracinio teismo nuomone, Komisijos pranešime C(2016) 10A dalyje apibūdinta situacija yra tik rekomendacinio pobūdžio ir negali būti taikoma Slovakijos Respublikos teritorijoje, nes neatitinka Slovakijos teisės aktų reikalavimų. Pagal pareiškėjo pasirinktą pardavimo modelį pirkėjas neturi net pagrindinių dokumentų, leidžiančių sukurti ir teisingai taikyti deramo patikrinimo sistemą, kadangi jis nėra įtrauktas į atitinkamą sąrašą kaip miško valdytojas pagal Miškų įstatymą. Taigi atsakomybės už deramo patikrinimo sistemos taikymą perkėlimas pirkėjui prieštarautų reglamento ir Miškų įstatymo tikslui. Jeigu pareiškėjas iš tikrųjų būtų perdavęs teisę atlikti nenukirastos medienos ruošą, pirkėjas turėtų tapti miško valdytoju, kuris, be kitų dalykų, būtų atsakingas už miškų ūkio apskaitos ir kitos su tuo susijusios apskaitos tvarkymą, o to nebuvo.
- 10 Pareiškėjas pateikė kasacinį skundą dėl skundžiamos nutarties. Pareiškėjas mano, kad jo pasirinktas nenukirastos medienos pardavimo būdas, kai medienos ruošą atlieka pirkėjas, neatitinka sąvokos „<medienos> pateikimo rinkai“ sąvokos pagal reglamento 2 straipsnio b punktą, taigi pareiškėjas neturėjo ir „veiklos vykdytojo“ statuso pagal reglamento 2 straipsnio c punktą. Kartu pareiškėjas pakartotinai atkreipė dėmesį į situaciją, nurodytą Komisijos pranešimo C(2016) 10A dalyje, kuri, jo nuomone, turėtų būti taikoma jo atvejui ir pagal kurią pareiškėjas neturi būti laikomas veiklos vykdytoju.

- 11 Be to, pareiškėjas daug kartų prašė kasacinio teismo sustabdyti kasacinio skundo nagrinėjimą ir pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą dėl reglamento 2 straipsnio c punkto išaiškinimo, kadangi šioje byloje sprendžiamas ginčas būtent dėl reglamento aiškinimo.
- 12 Atsakovė pateikė savo poziciją dėl pareiškėjo kasacinio skundo ir iš esmės palaikė savo sprendime pareikštus argumentus. Ji pabrėžė, kad medieną iš pareiškėjo pirkę veiklos vykdytojai neturėjo net pagrindinių dokumentų, leidžiančių sukurti ir taikyti deramo patikrinimo sistemą. Tik pareiškėjas, būdamas miško valdytojas (nes jis neperdavė medienos ruošos teisės trečiajam asmeniui), turi ir tvarko atskirą apskaitą, kurios reikalaujama pagal *Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch* (Miškų įstatymas Nr. 326/2005) su pakeitimais (toliau šiame prašyme priimti prejudicinį sprendimą – Miškų įstatymas) bei yra pagal tą įstatymą užregistruotas kaip miško valdytojas, todėl gali turėti dokumentus, reikalingus deramo patikrinimo sistemai taikyti. Jeigu, kaip nurodo pareiškėjas, teisė kirsti medžius iš tikrųjų būtų parduota, pirkėjas turėtų tapti miško valdytoju, turinčiu su tuo susijusias teises ir pareigas, tačiau šiuo atveju taip nebuvo. Atsakovė prašo kasacinio teismo atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą.

II.

Sąjungos teisė

- 13 Reglamento 995/2010 2 straipsnio b ir c punktuose nurodyta:
 - b) *pateikimas rinkai – medienos ar medienos produktų tiekimas, neatsižvelgiant į naudojamą pardavimo būdą, vidaus rinkai pirmą kartą platinti arba naudoti vykdant komercinę veiklą, neatsižvelgiant į tai, ar už užmokestį ar nemokamai. Šis terminas taip pat apima tiekimą nuotolinio ryšio priemonėmis, kaip apibrėžta 1997 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 97/7/EB dėl vartotojų apsaugos, susijusios su nuotolinės prekybos sutartimis. Medienos produktų, pagamintų iš medienos ar jos produktų, kurie jau buvo pateikti vidaus rinkai, teikimas vidaus rinkai nelaikomas pateikimu rinkai;*
 - c) *veiklos vykdytojas – fizinis ar juridinis asmuo, pateikiantis rinkai medieną ar medienos produktus; <...>“.*
- 14 Reglamento 4 straipsnio 2 dalyje numatyta: „Veiklos vykdytojai, kurie pateikia medieną ar medienos produktus rinkai, turi imtis deramo patikrinimo priemonių. Tuo tikslu jie naudojami procedūrų ir priemonių sistema (toliau – deramo patikrinimo sistema), kaip nustatyta 6 straipsnyje“.
- 15 Reglamento 19 straipsnio 1 dalyje numatyta: „Valstybės narės nustato sankcijų, taikomų pažeidus šio reglamento nuostatas, taisykles ir imasi visų būtinų priemonių užtikrinti, kad šios sankcijos būtų taikomos“.

III.

Nacionalinė teisė

16 Medienos įstatymo 1 straipsnio 1 dalies a punkte nurodyta: „Šiuo įstatymu <...> reglamentuojamos <...> medieną ir medienos produktus vidaus rinkai teikiančio veiklos vykdytojo teisės ir pareigos“.

17 Medienos įstatymo 4 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse nurodyta:

„1) Medieną ir medienos produktus vidaus rinkai teikiantis veiklos vykdytojas privalo taikyti deramo patikrinimo sistemą; šis reikalavimas netaikomas, jeigu jis pateikia vidaus rinkai medieną ir medienos produktus, kuriems taikoma licencijavimo sistema. Deramo patikrinimo sistema parengiama popierine arba elektronine forma prieš pateikiant medieną ir medienos produktus vidaus rinkai.

2) Veiklos vykdytojas privalo taikyti ir periodiškai vertinti deramo patikrinimo sistemą, išskyrus atvejus, kai tai yra kontrolės institucijos nustatyta deramo patikrinimo sistema.

3) Veiklos vykdytojas, kuris vidaus rinkai teikia Slovakijos Respublikos teritorijoje paruoštą medieną ir medžių arba krūmų medienos produktus, kuris yra miško žemėje esančio miško savininkas, administratorius arba valdytojas, administratorius pagal atskirus teisės aktus, asmuo, pagal atskirus teisės aktus turintis teisę vykdyti medienos ruošą arba šalinti medynus, asmuo, turintis teisę vykdyti medžių ir krūmų kirtimus arba asmuo, kuris pateikia vidaus rinkai medieną ir medienos produktus, taip pat privalo į deramo patikrinimo sistemą įtraukti informaciją, dokumentus ir atskiruose teisės aktuose numatytus apskaitos įrašus bei informaciją apie medienos ruošos procedūrą, medienos ir medienos produktų tvarkymą, medienos ir medienos produktų gabenimą ir pateikimą vidaus rinkai bei su tuo susijusius dokumentus“.

18 Iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusios redakcijos Medienos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies c punkte buvo nurodyta:

„Asmuo padaro kitą administracinę nusižengimą, jeigu jis <...> neįdiegia deramo patikrinimo sistemos arba ją taiko netinkamai ir neatlieka jos vertinimo, kaip numatyta 4 straipsnio 1, 2, 3 arba 5 dalies nuostatose <...>“.

19 Iki 2019 m. gruodžio 31 d. galiojusios redakcijos Medienos įstatymo 17 straipsnio 5 dalies b punkte nurodyta:

„Kontrolės institucija pagal <...> 1 dalies b, c arba d punktą už bet kokią kitą administracinę nusižengimą skiria nuo 2 000 EUR iki 10 000 EUR dydžio piniginę baudą <...>“.

IV.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 20 Kasacinis teismas, remdamasis tiek administraciniais dokumentais, tiek teismo bylos medžiaga, konstatuoja, kad šioje byloje ginčijamas sankcijų mechanizmas, kurį nacionalinės teisės aktų leidėjas priėmė remdamasis reglamento 19 straipsnio 1 dalyje pripažintais įgaliojimais. Bylinėjamosi dėl sankcijų, paskirtų už reglamento 4 straipsnio 2 dalyje nustatytų pareigų, kurias pareiškėjas privalėjo įvykdyti dėl savo veiklos vykdytojo statuso, apibrėžto reglamento 2 straipsnio b ir c punktuose, pažeidimą. Administraciniame ir kasaciniame teismo procese pareiškėjas iš esmės kėlė klausimą, ar jo pasirinktą medienos pardavimo būdą galima laikyti reglamento 2 straipsnio b punkte apibūdintu pateikimu rinkai, ir, atitinkamai, ar jis iš tikrųjų yra reglamento 2 straipsnio c punkte apibūdintas veiklos vykdytojas, kuriam taikomos reglamento 4 straipsnio 2 punkte nustatytos pareigos ir su jomis susijęs sankcijų mechanizmas pagal reglamento 19 straipsnio 1 dalį, siejant su Medienos įstatymo 17 straipsnio 5 dalies b punktu.
- 21 Remdamasis administraciniais dokumentais ir teismo bylos medžiaga, kasacinis teismas nustatė, kad pareiškėjas, kaip savivaldybė, yra teritorinės savivaldos vienetą, kuris yra savarankiškas juridinis asmuo, valdantis savo turtą (įskaitant medieną) Valdydamas savo turtą, pareiškėjas pasirinko tokį modelį, pagal kurį už užmokestį pardavinėjo medieną fiziniams ir juridiniams asmenims. Šiuo tikslu jis veikė pagal sudaromas sutartis arba tiesiogiai pardavinėdamas fiziniams ir juridiniams asmenims tam tikro tūrio medieną ir (arba) medienos masę, pats tos medienos ruošos nevykdė, o medienos ruošą vykdavo pirkėjas (savarankiškai arba padedant tretiesiems asmenims). Iš kitų sutarties nuostatų ir pareiškėjo teiginių tiek administraciniame, tiek teismo procese matyti, kad pirkėjams parduodamos medienos ruošą vykdavo taip: įgaliotieji pareiškėjo (pardavėjo) darbuotojai nurodydavo pirkėjams išsikirsti konkrečius medžius arba paskirdavo plotą, kuriame buvo galima kirsti medžius, ir jie būdavo kertami prižiūrint pardavėjo/pareiškėjo darbuotojams.
- 22 Pareiškėjo pasirinktą prekybos mediena būdą atsakovė vertino kaip reglamento 2 straipsnio b punkte apibūdintą pateikimą rinkai ir, jos teigimu, pareiškėjas, kaip reglamento 2 straipsnio c punkte apibūdintas veiklos vykdytojas, privalėjo vykdyti reglamento 4 straipsnio 2 dalyje nustatytus reikalavimus. Atsakovė nusprendė, kad lemiamą reikšmę šioje byloje turi būtent tai, kad pareiškėjas neperduodavo pirkėjams medienos ruošos ir ūkininkavimo tam tikroje teritorijoje teisės pagal nacionalinius įstatymus ir tiesiogiai parduodavo tik medienos masę, o medienos ruošą tekdavo pirkėjui. Atsakovės nuomone, jeigu pareiškėjas būtų perdavęs pirkėjams medienos ruošos teisę tam tikroje teritorijoje, tai pirkėjai būtų tapę miškų valdytojais, privalančiais registruotis pagal Miškų įstatymą (nacionalinės teisės nuostatas), ir tik tokio statuso pagrindu jie būtų turėję pakankamai informacijos, kad galėtų taikyti deramo patikrinimo sistemą. Atsakovės nuomone, jeigu parduodamas tam tikras medienos tūris, tai pagal reglamento 2 straipsnio b punktą neturi reikšmės tai, kas atliko medienos ruošą – veiklos vykdytojas yra tas subjektas, kuris pardavė medienos masę ir tokiu būdu ją pateikė rinkai.
- 23 Pareiškėjas ginčiją šią atsakovės nuomonę, nurodydamas, kad jo pasirinktas medienos pardavimo būdas iš esmės yra toks, kad, nors sutartyje nurodomas

medienos tūris, jis parduoda nenukirstos medienos ruošos teisę, vadinasi, jis neparduoda jau paruoštos medienos. Remdamasis¹ 2016 m. birželio 12 d. Komisijos pranešimo C(2016) 10A dalyje nurodyta situacija (šios nutarties <7> punktas), pareiškėjas teigia, kad toks pardavimo būdas reiškia, kad jis pats nepateikia medienos rinkai, kaip tai suprantama pagal reglamento 2 straipsnio b punktą, taigi neturi reglamento 2 straipsnio b punkte apibūdinto veiklos vykdytojo statuso. Tokį statusą galėtų turėti tik pirkėjai, atlikę parduotos medienos ruošą.

- 24 Atsižvelgdamas į pirma išdėstytas aplinkybes, kasacinis teismas mano, kad šioje byloje sprendžiamas ginčas dėl Sąjungos teisės, konkrečiai reglamento 2 straipsnio b ir c punktų išaiškinimo. Kasacinis teismas taip pat mano, kad reglamento 2 straipsnio b ir c punktuose apibrėžtos sąvokos „veiklos vykdytojas“ arba <medienos> „pateikimas rinkai“ turi būti aiškinamos savarankiškai, nepriklausomai nuo nacionalinės teisės nuostatų jose pateikto reglamentavimo dėl to, kas turėtų turėti veiklos vykdytojo statusą. <...> [pakartojamas prejudicinis klausimas].
- 25 Nagrinėdamas šią bylą, kasacinis teismas nerado jokio Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo, susijusio su pateikiamais prejudiciniais klausimais arba reglamento 2 straipsnio b ir c punktais ir, kasacinio teismo nuomone, reglamento 2 straipsnio b ir c punktų turinys taip pat neleidžia tiesiogiai atsakyti į pateiktus klausimus. Kadangi ginčijami klausimai susiję su Sąjungos teisės aiškinimu, kasacinis teismas mano, kad būtent Europos Sąjungos Teisingumo Teismas turi jurisdikciją į juos atsakyti.
- 26 Reglamento 2 straipsnio b ir c punktų aiškinimo požiūriu kasacinis teismas šioje byloje ypač atkreipia dėmesį į reglamento funkciją ir tikslą, t. y., kovoti su neteisėta medienos ruošą ir iš neteisėtai paruoštos medienos pagamintų produktų pateikimu vidaus rinkai (reglamento 1, 3, 15 ir 16 konstatuojamosios dalys). Kasacinio teismo nuomone, šioje byloje reikia būtent pagrįstai nustatyti reglamento 2 straipsnio b ir c punktų aiškinimo ribas taip, kad, viena vertus, sąmoningai pasirenkant tam tikrą prekybos mediena (medienos pardavimo) būdą, nebūtų apeinamas reglamento tikslas ir prasmė bei su deramo patikrinimo sistema susijusios pareigos ir, kita vertus, kad veiklos vykdytojo sąvoka komerciniuose santykiuose nebūtų pernelyg arba dubliuojant išplečiama, apimant ir tuos veiklos vykdytojus, kurių atveju, atsižvelgiant į reglamento tikslus, tai nėra būtina.

V.

<...>

27 <...>

28 <...>

¹ Žr. 1 išnašą.

29 <...>

30 *Najvyšší správny súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos vyriausiasis administracinis teismas) kolegija priėmė nutartį balsų dauguma 3:0.

<...> *<bylos nagrinėjimo sustabdymas, teisėjų kolegijos balsavimo rezultatai, informacija dėl teisių gynimo priemonių>*

Bratislava, 2023 m. balandžio 26 d.

<...> *<teisėjų pavardės>*

DARBINIS VERTINAMAS