

Byla C-267/21

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2021 m. balandžio 23 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. kovo 25 d.

Pareiškėja:

Uniqa Asigurări SA

Atsakovės:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (Nacionalinė mokesčių administravimo agentūra- mokesčių ginčų nagrinėjimo generalinė direkcija)

Direcția Generală de Administrare Marilor Contribuabili (Stambių mokesčių mokėtojų generalinė direkcija)

Pagrindinės bylos dalykas

Skundas dėl 2018 m. birželio 19 d. *Curtea de Apel București* (Bukarešto apeliacinis teismas) sprendimo, kuriuo iš dalies atmestas pareiškėjos prašymas panaikinti 2016 m. kovo 24 d. sprendimą dėl skundo ir 2015 m. gruodžio 30 d. pranešimą apie mokėtiną mokestį, kuriuos mokesčių institucijos priėmė dėl pridėtinės vertės mokesčio (PVM).

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį prašoma išaiškinti 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 59 straipsnio nuostatas.

Prejudicinis klausimas

Ar, aiškinant 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 59 straipsnį, žalos tvarkymo ir sureguliuavimo paslaugas, kurias draudimo bendrovei jos vardu ir sąskaita teikia atitinkamos bendrovės, galima priskirti prie konsultantų, inžinierių, konsultacinių firmų, teisininkų, apskaitininkų paslaugų ir kitų panašių paslaugų, taip pat duomenų apdorojimo ir informacijos teikimo paslaugų kategorijos?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 46 ir 59 straipsniai

2000 m. gegužės 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/26/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo, ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvas 73/239/EEB ir 88/357/EEB (Ketvirtoji transporto priemonių draudimo direktyva) 8–15 konstatuojamosios dalys, 4 straipsnio 1, 4 ir 8 dalys

Biurų tarybos vidaus nuostatai, pridėti prie 2003 m. liepos 28 d. Komisijos sprendimo dėl Tarybos direktyvos 72/166/EEB taikymo tikrinant motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimą

1997 m. kovo 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Linthorst, Pouwels en Scheres / Inspecteur der Belastingdienst / Ondernemingen Roermond*, C-167/95; 1997 m. rugsėjo 16 d. Sprendimas *Von Hoffmann / Finanzamt Trier*, C-145/96; 2001 m. sausio 25 d. Sprendimas *Komisija / Prancūzija*, C-429/97; 2007 m. gruodžio 6 d. Sprendimas *Komisija / Vokietija*, C-401/06; 2010 m. spalio 7 d. Sprendimas *Kronospan Mielec*, C-222/09, ir 2016 m. kovo 17 d. Sprendimas *Aspiro*, C-40/15

Nurodytos nacionalinės nuostatos

2009 m. galiojusios redakcijos Įstatymas Nr. 571/2003 dėl Mokesčių kodekso, taikytinas nagrinėjamiems sandoriams:

133 straipsnis

„1. Paslaugos teikimo vieta laikoma ta vieta, kur yra įsisteigęs paslaugų teikėjas arba kur jis turi padalinį, iš kurio teikiamos paslaugos.

2. Nukrypstant nuo 1 dalies, šių paslaugų teikimo vieta laikoma:

<...>

g) vieta, kurioje klientas, kuriam teikiamos paslaugos, yra įsisteigęs arba turi nuolatinį padalinį, jei atitinkamas klientas yra įsisteigęs arba turi padalinį už Bendrijos ribų arba jei jis yra apmokestinamasis asmuo, veikiantis kaip toks, įsisteigęs ar turintis padalinį Bendrijoje, bet ne toje pačioje valstybėje kaip paslaugų teikėjas, šių paslaugų atveju:

<...>

5) konsultantų, inžinierių, teisininkų, apskaitininkų, konsultacinių firmų, paslaugų ir kitų panašių paslaugų teikimas;

<...>“.

Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos apibūdinimas

- 1 *SC Uniqa Asigurări SA* (toliau taip pat – bendrovė) savo klientams siūlo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo poliusus (RCA), įskaitant žalios kortos draudimą; šis draudimas taikomas eismo įvykiams už Rumunijos teritorijos ribų tose šalyse, kurios priklauso žalios kortos sistemai (valstybėms, esančioms tiek Europos Sąjungoje, tiek už jos ribų). Žalios kortos draudimas yra automobilių civilinės atsakomybės draudimo (RCA) dalis, pagal kurią atlyginama žala, susijusi su sumomis, kurias apdraustasis turi sumokėti už turto sunaikinimą arba žalą asmeniui, padarytą dėl eismo įvykių užsienyje. Bendrovė taip pat atlygina žalą, susijusią su visomis apdraustojų ir (ar) nukentėjusiojo asmens patirtomis išlaidomis civiliniame procese.
- 2 Taigi įvykio už Rumunijos ribų atveju *Uniqa*, kaip draudimo bendrovė, nuo 2007 m. iki 2009 m. per atitinkamą bendrovę *Uniqa* atitinkamoje valstybėje atlygino žalą savo klientams pagal žalios kortos draudimą taip:
 - jos klientas valstybėje, kurioje įvyko eismo įvykis, atitinkamai bendrovei pateikė prašymą atlyginti žalą;
 - atitinkama bendrovė tvarkė ir sureguliuavo reikalavimą atlyginti žalą valstybėje, kurioje įvyko eismo įvykis, vykdydama įvairią veiklą, susijusią su įvairiais aspektais ir (ar) akcijomis, pavyzdžiui:
 - i) pranešimas (arba bylos iškėlimas) pateikiant ir (ar) inicijuojant prašymą dėl žalos atlyginimo,
 - ii) eismo įvykio priežasčių ir aplinkybių tyrimas – poliso galiojimo patikrinimas, nuostolių nustatymas, žalos įvertinimas ir tyrimo atlikimas, remonto ir (ar) pakeitimo pasiūlymas;
 - iii) žalos atlyginimo dydžio įvertinimas – sąmatos patikrinimas ir pan.;
 - iv) kompensacija už remonto darbus – atsiskaitymas su garažu, kompensacijos sumokėjimas ir pan.;

- v) teisių į žalos atlyginimą nagrinėjimas – analizė po žalos atlyginimo; regreso teisė gali kompensuoti dalį sumokėtos draudimo išmokos.
- 3 Veiksmai, kurių reikia imtis, kai žalios kortos sistemoje pateikiamas prašymas atlyginti, nustatyti ir reglamentuojami Biurų tarybos vidaus nuostatuose, kuriuose numatyta, kad atitinkama bendrovė, paskirta tvarkyti ir sureguliuoti prašymą atlyginti žalą, turi atlikti visų eismo įvykio aplinkybių tyrimą. Šis tyrimas apima i–v punktuose minėtus etapus.
 - 4 *Uniq*a sudarė partnerystės susitarimus su 26 ne Rumunijoje įsisteigusiomis bendrovėmis, iš kurių 21 yra draudimo bendrovė, o likusi dalis yra kitokio pobūdžio bendrovės, priklausančios Valstybių narių nacionalinių draudikų biurams, kurie administruoja žalos atlyginimo schemas ir rūpinasi atitinkamų bendrovių, galinčių tinkamai tvarkyti prašymus atlyginti žalą, nustatymu.
 - 5 Pagal *Uniq*a ir atitinkamų bendrovių sudarytus dvišalius susitarimus (dvišalių susitarimų 2 straipsnis) dėl prašymo atlyginti žalą tvarkymo ir sureguliuavimo *Uniq*a įgalioja atitinkamą bendrovę, kuri privalo veikti *Uniq*a vardu, sąskaita ir interesais, apsaugoti draudiko turtą ir užbaigti žalos atlyginimo bylą laikydamasi valstybės, kurioje įvyko eismo įvykis, teisės aktų. Šiuo atžvilgiu:
 - dėl eismo įvykiu padarytos 15 000 EUR neviršijančios žalos turtui pagal susitarimų 3.5 straipsnį atitinkamos bendrovės gali laisvai patenkinti ar atmesti prašymą; jos lieka atsakingos tiek kontrahentams, tiek *Uniq*a dėl išmokų, atliktų tvarkant ir sureguliuojant žalos atlyginimą, priežasčių ir sumų;
 - dėl didesnės nei 15 000 eurų žalos turtui atitinkamos bendrovės privalo bendradarbiauti su *Uniq*a tvarkydamos prašymą atlyginti žalą, atsižvelgdamos į atitinkamą poveikį bendrovės turtui; prašymai sureguliuojami laikantis valstybės, kurioje įvyko žalą sukėlusio įvykio, teisės.
 - 6 *Uniq*a atitinkamoms bendrovėms mokėjo tvarkymo atlygį už jų klientams suteiktas prašymų atlyginti žalą sureguliuavimo paslaugas ir taip jį apmokestino:
 - už sumas, sudarančias išmokas ir paslaugas, susijusias su užsienyje įvykusiais įvykiais, dėl kurių *Uniq*a išrašė sąskaitas faktūras atitinkamoms bendrovėms, bendrovė neapskaičiavo PVM, motyvuodama tuo, kad jos nepatenka į PVM apmokestinamąją vertę pagal 2007–2011 m. galiojusio Mokesčių kodekso 137 straipsnio 3 dalies e punktą;
 - kiek tai susiję su tvarkymo atlygiu, kurį atitinkamos bendrovės *Uniq*a išrašytose sąskaitose faktūrose nurodė kaip komisinius, už prašymų atlyginti žalą sureguliuavimo paslaugas, bendrovė nemokėjo PVM pagal atvirkštinio apmokestinimo mechanizmą, motyvuodama tuo, kad šios paslaugos Rumunijoje nepatenka į PVM taikymo sritį pagal 2007–2009 m. galiojusio Mokesčių kodekso 133 straipsnio 1 dalį.

- 7 *Uniqa* savo klientams taip pat siūlo sveikatos draudimo polisus kelionėms į užsienį. Šiuo klausimu 2004 m. balandžio 1 d. buvo sudaryta bendradarbiavimo sutartis tarp *Coris International*, *Unita Insurance* (dabar – *Uniqa Asigurări SA*) ir *Coris Roumanie*, pagal kurią *Coris International*, *Uniqa* vardu ir sąskaita, tvarko sveikatos draudimo polisų, kuriuos *Uniqa* savo klientams išduoda kelionėms į užsienį, turėtojų pateiktus prašymus atlyginti žalą ir teikia visas organizacines, technines ir teisines paslaugas.
- 8 Pagal bendradarbiavimo sutarties 5 straipsnį *Coris International* įsipareigoja vykdyti šią veiklą, kad būtų sureguliuoti prašymai atlyginti žalą:
- garantuoti apdraustiesiems pagalbą 24 valandas per parą;
 - nustatyti žalos dydį ir užtikrinti sumokėjimą;
 - informuoti *Uniqa* apie įvykusius įvykius, jų aplinkybes, diagnozę ir gydymo išlaidas bei kitas išlaidas;
 - teikti techninę, organizacinę ir teisinę pagalbą apdraustiesiems.
- 9 2007 m. balandžio 16 d. bendradarbiavimo sutarties šalys sutarė dėl papildomos sąlygos Nr. 1, pagal kurią už *Coris International* suteiktas paslaugas *Uniqa* turėjo sumokėti šias sumas:
- 9 % pasirašytų bruto draudimo įmokų (t. y. tvarkymo atlygis), siekiant iširti ir įvertinti žalą bei užtikrinti tęstinę *Coris* agentų pagalbą – *Coris International*;
 - 91 % pasirašytų bruto draudimo įmokų (hospitalizavimo išlaidos, konsultavimo išlaidos, lėktuvo bilietai ir kt.) -(t. y. išlaidos, susijusios su žalos atlyginimu) *Coris Roumanie*.
- 10 Apskaičiuodama žalos atlyginimo išlaidas bendrovė neapskaičiavo PVM manydama, kad jos neįtraukiamos į PVM apmokestinamąją vertę pagal 2007-2011 m. galiojusio Mokesčių kodekso 137 straipsnio 3 dalies e punktą. Kiek tai susiję su tvarkymo atlygiu, sumokėtu nuo 2007 m. iki 2009 m., bendrovė nemokėjo PVM pagal atvirkštinio apmokestinimo mechanizmą, nes šios paslaugos Rumunijoje neapmokestinamos PVM pagal Mokesčių kodekso 133 straipsnio 1 dalį.
- 11 Nuo 2012 m. kovo 13 d. iki 2015 m. gruodžio 18 d. mokesčių institucijos atliko mokestinį patikrinimą *Uniqa Asigurări SA* buveinėje, atsitiktiniu būdu siekdamas patikrinti, ar laikotarpiu nuo 2007 m. sausio 1 d. iki 2011 m. gruodžio 31 d. buvo laikomasi pareigos apskaičiuoti, deklaruoti ir sumokėti tam tikras mokestines prievoles. Po mokestinio patikrinimo 2015 m. gruodžio 30 d. patikrinimo institucijos parengė mokestinio patikrinimo aktą ir pranešimą apie mokėtiną mokestį, pagal kurį bendrovė už tvarkymo atlygį privalėjo sumokėti papildomą 3 439 412 Rumunijos lejų (RON) PVM ir papildomas sumas, iš viso 3 706 077 RON.

- 12 2016 m. kovo 24 d. bendrovė pateikė skundą dėl pranešimų apie mokėtinus mokesčius, susijusių su minėtais papildomais mokesčiais, panaikinimo, kuris buvo atmestas 2016 m. rugsėjo 15 d. sprendimu.
- 13 2016 m. gruodžio 23 d. *Uniqa Asigurări SA* kreipėsi į *Curtea de Apel București* (Bukarešto apeliacinis teismas), prašydama panaikinti 2016 m. rugsėjo 15 d. sprendimą dėl skundo ir 2015 m. gruodžio 30 d. pranešimą apie mokėtiną mokestį ir konstatuoti, kad tą pačią dieną parengtas mokestinio patikrinimo aktas yra neteisėtas.
- 14 *Curtea de Apel București* (Bukarešto apeliacinis teismas) 2018 m. birželio 19 d. priėmė sprendimą, kuriuo tik iš dalies patenkino skundą dėl pranešimo apie mokėtiną mokestį panaikinimo ir panaikino pranešimą apie mokėtiną mokestį tiek, kiek jis susijęs su papildomomis sumomis, nes nusprendė, kad bendrovė pareiškėja nukentėjo dėl nepagrįstai ilgos mokestinio patikrinimo trukmės. Šis teismas nusprendė, kad žalos tvarkymo ir sureguliuavimo paslaugos „panašios į inžinierių teikiamas paslaugas“, kaip tai suprantama pagal bylą *Kronospan Mielec*, C-222/09.
- 15 Tiek pareiškėja, tiek suinteresuotosios mokesčių institucijos apskundė šį sprendimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teisme. Pareiškėja kritikavo tam tikrus aspektus, susijusius su PVM apskaičiavimu už tvarkymo atlygį, taikomą tam tikriems sandoriams, kurie, jos nuomone, negali būti apmokestinami Rumunijos teritorijoje, o mokesčių institucijos ginčijo sprendimą iš dalies panaikinti papildomas sumas.

Pagrindiniai pagrindinės bylos šalių argumentai

- 16 Apmokestinimo nustatymo tikslais mokesčių institucijos nusprendė, kad Mokesčių kodekso 133 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios paslaugų teikimo vietą 2007-2009 m., buvo taikomos šioje byloje ir manė, kad eisimo įvykis yra išimtis, numatyta Mokesčių kodekso 133 straipsnio 2 dalies g punkto 5 papunktyje, o ne norma, kuria remiasi bendrovė, manydama, kad bylų sureguliuavimo paslaugų teikimo vieta yra ir valstybėje narėje, kurioje įsisteigęs gavėjas, t. y. Rumunijoje.
- 17 Siekdamas pagrįsti atitinkamų bendrovių ir *Coris International* teikiamų paslaugų priskyrimą prie „kitų panašių paslaugų“ kategorijos, mokesčių institucijos rėmėsi Jungtinės Karalystės vyriausybės priimtomis Gairėmis 741, kuriose nurodyta, kad į šią sritį taip pat patenka likvidatorių ir (arba) ekspertų teikiamos paslaugos, kurios apima turto vertinimą siekiant nustatyti žalos dydį, taip pat derybas dėl žalos dydžio nustatymo. Todėl mokesčių institucijos daro išvadą, kad tiek, kiek atitinkamų bendrovių ir *Coris International* vykdoma prašymų atlyginti žalą tvarkymo ir sureguliuavimo veikla *Uniqa* atitinka tai, kas Jungtinėje Karalystėje vadinama „Services of loss adjusters“, šios paslaugos priskirtinos prie „kitų panašių paslaugų“ kategorijos, o jų teikimo vieta yra Rumunijoje.

- 18 Grįsdama savo teiginius dėl neteisėtumo pareiškėja nurodė, kad atitinkamų asmenų suteiktos paslaugos nepriskiriamos prie „kitų panašių paslaugų“, nurodytų Mokesčių kodekso 133 straipsnio 2 dalies g punkto 5 papunktyje įtvirtintoje išimtyje, ir kad dėl to turi būti taikoma Mokesčių kodekso 133 straipsnio 1 dalyje numatyta taisyklė, nes paslaugų teikimo vieta yra užsienyje, o ne Rumunijoje, priešingai nei klaidingai teigia mokesčių institucija, dėl ko tos paslaugos neteisėtai apmokestinamos PVM.
- 19 Pareiškėja taip pat mano, kad mokesčių institucijų argumentai klaidingi, nes atitinkamų asmenų suteiktos paslaugos yra daug sudėtingesnės nei turto vertinimas siekiant nustatyti žalą ir derybos dėl žalos. Taigi atitinkamų bendrovių ir *Coris International* suteiktos paslaugos neapsiriboja vien eismo įvykio tyrimu ir žalos įvertinimu, t. y. veikia specifine žalų eksperto veikla, bet apima integruoto paslaugų spektro teikimą, kuris prasideda nuo žalos bylos iškėlimo ir tam tikrais atvejais gali baigtis žalos atlyginimu.
- 20 Taigi net jei žalos tyrimo ir įvertinimo paslaugos, į kurias daro nuorodą mokesčių institucijos, yra įtrauktos į atitinkamų bendrovių ar *Coris International* teikiamas paslaugas, jos sudaro tik dalį visų atitinkamų bendrovių arba *Coris International* veiklos, todėl būtų per daug paprasta ir neteisėta jas prilyginti žalos tikrinimo paslaugoms.
- 21 Todėl bendrovės iš atitinkamų asmenų įsigytų paslaugų negalima priskirti prie panašių konsultantų, advokatų ir (arba) inžinierių ar net žalų ekspertų teikiamų paslaugų kategorijos, nes tai yra tikros žalos tvarkymo ir sureguliuojimo paslaugos, kurios nepatenka į teisės aktų leidėjo nustatytą modelį, siekiant taikyti paslaugų teikimo vietos išimtį.

Trumpa prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 22 Nagrinėdamas bendrovės skundą teismas, į kurį kreiptasi, turi nuspręsti dėl atitinkamų bendrovių draudimo bendrovei teikiamų žalos tvarkymo ir sureguliuojimo paslaugų teisinio pobūdžio. *Înalta Curte* mano, kad reikia išaiškinti Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 46 ir 59 straipsnius, siekiant nustatyti, ar atitinkamų bendrovių draudimo bendrovei, jos vardu ir sąskaita, teikiamos žalos tvarkymo ir sureguliuojimo paslaugos priklauso konsultantų, inžinierių, konsultacinių firmų, teisininkų, apskaitininkų paslaugų ir kitų panašių paslaugų, taip pat duomenų apdorojimo ir informacijos teikimo kategorijai ir tokiu atveju būtų taikoma bendros taisyklės, susijusios su paslaugų teikimo vieta, išimtis.
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas primena, kad dalis paslaugų, kurios nagrinėjamos šioje byloje ir kurios buvo apmokestintos Rumunijos teritorijoje, buvo suteiktos pagal Direktyvą 2000/26/EB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 73/239/EEB ir 88/357/EEB (Ketvirtoji automobilių draudimo

direktyva). Remiantis šiomis teisės normomis, buvo sudaryti dvišaliai bendradarbiavimo susitarimai dėl prašymų atlyginti žalą, dėl kurių šioje byloje atliekamas mokestinis patikrinimas, sureguliuavimo, pagal kuriuos įgaliotinis yra įgaliotas ir įpareigotas tvarkyti prašymą atlyginti žalą pagal taikytinas teisės normas ir žalos sureguliuavimo praktiką, atsižvelgiant į RCA draudiko interesus.

- 24 Iš Biurų tarybos vidaus nuostatų 5 straipsnio matyti, kad atitinkamos bendrovės turi teisę, be kita ko, reikalauti, kad draudikas sumokėtų tvarkymo atlygį, kuris padengtų visas kitas išlaidas, apskaičiuotas pagal Biurų tarybos patvirtintas taisykles. Šie tvarkymo komisiniai susiję su civilinės atsakomybės draudikui teikiamomis paslaugomis, siekiant išnagrinėti žalos atlyginimo prašymus, o paslaugų teikėjo sprendimų priėmimo veikla priklauso nuo paslaugų teikimo paslaugas gaunančio draudiko vardu ir sąskaita tikslo, laikantis taikytinos teisės ir pagal šalių sudarytą susitarimą.
- 25 Taigi šiuo atveju kalbama apie atitinkamų bendrovių atliekamą kompleksinį paslaugų teikimą, susijusį su prašymų atlyginti žalą tvarkymu ir sureguliuavimu, kuris apima kelias veiklos rūšis, laikomas visuma.
- 26 Remdamasis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (Teisingumo Teismas) jurisprudencija, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas konstatuoja, kad Direktyvos 2006/112/EB 59 straipsnyje vartojama formuluotė „kitos panašios paslaugos“ apima ne teisininkų, konsultantų, apskaitininkų ar inžinierių profesijas, o tik paslaugas. Formuluotė „kitos panašios paslaugos“ reiškia ne tam tikrą direktyvoje minimos veiklos rūšių bendrą elementą, o panašias paslaugas, susijusias su kiekviena iš šių veiklos rūšių. Kadangi Sąjungos jurisprudencija nėra pakankamai tiksli, kad būtų galima aiškiai išspręsti šioje byloje kilusį teisės klausimą, *Înalta Curte* mano, jog reikia kreiptis į Teisingumo Teismą, kad jis išaiškintų PVM direktyvos nuostatas.
- 27 Šioje byloje kilęs teisės klausimas taip pat nebuvo nagrinėtas byloje *Aspiro*, C-40/15, kurioje Teisingumo Teismas išanalizavo atitinkamų bendrovių teikiamoms paslaugoms taikomą mokestinį vertinimą pagal PVM direktyvą ir nusprendė, kad šios paslaugos patenka į PVM taikymo sritį ir nėra atleidžiamos nuo mokesčio. Iš tiesų atitinkamų bendrovių teikiamų paslaugų teisinį pobūdį dar nagrinėjo Teisingumo Teismas, bet šioje byloje kyla klausimas, ar šios paslaugos patenka į panašių paslaugų kategoriją, nurodytą PVM direktyvos 59 straipsnio 1 dalies c punkte. Gavęs atsakymą į šį klausimą prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas galės tiksliai nustatyti jų apmokestinimo PVM vietą.