

T-164/02. sz. ügy

Kaul GmbH

kontra

**Belső Piaci Harmonizációs Hivatal
(védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)**

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Az ARCOL közösségi szóvédjegy bejelentése — CAPOL korábbi közösségi szóvédjegy — A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat terjedelme — A fellebbezési tanácshoz benyújtott bizonyítékok értékelése”

Az Elsőfokú Bíróság ítélete (negyedik tanács), 2004. november 10. II - 3809

Az ítélet összefoglalása

Közösségi védjegy — Fellebbezési eljárás — Az OHIM felszólalási osztályának határozata ellen benyújtott fellebbezés — A fellebbezési tanács által végzett vizsgálat — Terjedelem (40/94 tanácsi rendelet, 74. cikk)

A Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) fórumai közötti funkcionális folytonosságból következik, hogy a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendeletnek a viszonylagos kizáró okokra vonatkozó 74. cikke (1) bekezdése végének alkalmazási körében a fellebbezési tanácsnak a határozatát az érintett fél által akár az első fokon döntő fórum előtti eljárásban, akár – a késedelmesen benyújtott bizonyítékokra vonatkozó 74. cikk (2) bekezdésének fenntartásával — valamennyi, a fellebbezési eljárásban előterjesztett ténybeli és jogi elemre kell alapítania.

döntő fórum előtt nem terjesztett elő egy adott ténybeli vagy jogi elemet az e fórum előtt érvényes határidőn belül, a 40/94 rendelet 74. cikkének (2) bekezdése alapján a fellebbezési tanács előtt nem hivatkozhat erre az elemre. Éppen ellenkezőleg, a funkcionális folytonosság azzal a következménnyel jár, hogy az ilyen fél felhozhatja az említett elemeket a fellebbezési tanács előtt, feltéve hogy az e fórum előtti eljárásban tiszteletben tartja a 40/94 rendelet 74. cikkének (2) bekezdését.

Így az OHIM különböző fórumai közötti funkcionális folytonosságból nem következik, hogy az a fél, amelyik az első fokon

(vö. 29. pont)